

UDENRIGSMINISTERIET

EUROPAUDVALGET

Alm. del - bilag 1369 (offentligt)

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Tel. +45 33 92 00 00
Fax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
Telex 31292 ETR DK
Telegr. adr. Etrangeres
Girokonto 300-1806

Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EU-sekr.

2. oktober 2003



Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Økonomi- og Erhvervsministeriets høringsoversigt over Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om foranstaltninger og procedurer til sikring af overholdelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder, KOM(2003) 46.

P. B. Orskov

NOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

30. september 2003

Sag 1998 01551

PVS

Høringsoversigt over Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om foranstaltninger og procedurer til sikring af overholdelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder KOM(2003) 46

I det følgende bringes en oversigt over høringssvar vedrørende direktivforslaget om retshåndhævelse på immaterialretsområdet. Europaudvalget har tidligere modtaget et grundnotat om direktivforslaget, jf. Alm. del - bilag 962 af 14. maj 2003.

1. Generelt

Advokatrådet finder, at direktivforslaget udstyrer rettighedshaverne med stærke indgrebsbeføjelser, uden at hensynet til retshåndhævelsen og hensynet til den enkeltes retssikkerhed inddrages i nødvendigt omfang. Advokatrådet tager afstand fra en harmonisering af strafferetlige og straffeprocessuelle regler og anfægter i den forbindelse hjemmelsgrundlaget for forslaget. Direktivforslagets opbygning forekommer uklar, da det ikke med tilstrækkelig tydelighed fremgår, hvilke regler der alene finder anvendelse i straffesager, og hvilke regler der finder anvendelse i såvel civile sager som straffesager.

AC's Udvalg til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde (UBVA) anfører, at forslaget ikke udgør et egnet grundlag for harmonisering af retshåndhævelsesreglerne på det immaterialretlige område. I stedet foreslås et bredere funderet og anlagt forslag.

DR og TV 2/Danmark tilslutter sig principielt en harmonisering af retshåndhævelsesreglerne på immaterialretsområdet, men mener samtidig, at direktivforslaget tilsidesætter væsentlige retsgarantier.

Mejeriforeningen tager afstand fra forslaget, da det synes at indeholde alt for vidtrækkende retsvirkninger på et uklart område.

Roskilde Universitetscenter er som udgangspunkt positiv over for forslaget, men finder, at der bør tages særligt hensyn til forsknings- og undervisningsinstitutioner, ligesom der i de enkelte bestemmelser bør sondres mellem de forskellige immaterialrettigheder.

Dansk Forening for Industriens og Patent- og Varemærkespecialister (DIP), Danske Dagblades Forening (DDF), Foreningen Industriel Retsbeskyttelse, Novo Nordisk, Rektorkollegiet, Samrådet for Ophavsret, bifalder generelt hensigten med direktivforslaget.

Den danske Forlæggerforening finder, at direktivforslaget vil indebære en bedre sikrings- og erstatningsmæssig situation for forlagene.

Dansk Industri (DI), Business Software Alliance, Horesta/Handels- Transport- og Service-Interesseorganisationen (HTS), Håndværksrådet, IT-Brancheforeningen, Lægemiddel Industri Foreningen (LIF), Multi Medie Foreningen og Patentagentforeningen hilser generelt forslaget velkomment.

Den Kristne Producent Komite, Københavns Kommune, Domstolsstyrelsen, Dansk Handel og Service, Forbrugerrådet, Vestre Landsret, Den Danske Dommerforening, Foreningen af Danske Kunstmuseer, Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening, Institut for Menneskerettigheder, Margarine Industri Foreningen, Finansrådet, Dommerfuldmægtigforeningen, Landbrugsraadet, og Akademiet for de Tekniske Videnskaber har meddelt, at de ikke har bemærkninger til forslaget.

2. Direktivets anvendelsesområde

Advokatrådet gør opmærksom på, at direktivforslagets anvendelsesområde indebærer, at der bliver forskel på behandlingen af krænkelse af immaterialrettigheder m.v., der hviler på et fællesskabsretligt grundlag, og andre immaterialrettigheder, fx nationale patenter og brugsmodebeskyttelse.

Business Software Alliance, Bryggeriforeningen, Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri (DFBP), Bryggeriforeningen, Dansk Forfatterforening, Danske Dagblades Forening (DDF), Foreningen Industriel Retsbeskyttelse, IT-Brancheforeningen, Multi Medie Foreningen, Patentagentforeningen, Samrådet for Ophavsret og AC/UBVA finder, at direktivets anvendelsesområde er for snævert, idet det kun omfatter krænkelse begået i kommercielt øjemed eller krænkelse, der påfører rettighedshaverne betydelig skade.

Mejeriforeningen udtrykker bekymring over, at reglerne i Rådsforordning nr. 2081/92 om geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser for landbrugsprodukter og levnedsmidler omfattes af forslaget.

3. Processuelle regler

Advokatrådet efterlyser en præcisering af, om de processuelle regler, herunder art. 7 om editionspligt, finder anvendelse både i straffesager og i civile sager. Endvidere ønskes en præcisering af, om bestemmelsen i art. 7 kan anvendes af domstolene af egen drift. Advokatrådet nærer bl.a. væsentlige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved bestemmelserne i art. 8 om bevissikring, art. 9 om informationspligt, art. 10 om fagedforbud og art. 11 om arrest. Bestemmelserne forekommer for vidtgående,

navnlig under hensyn til den manglende kontradiktionsmulighed. Bestemmelsen i art. 18 om betaling af sagsomkostninger bør bringes på linje med de gældende danske regler i retsplejeloven.

Business Software Alliance og Multi Medie Foreningen tilslutter sig bestemmelserne i art. 7, art. 8 og art. 11 om editionspligt, bevissikring og arrest, men har forskellige ændringsforslag.

Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri (DFBP) og Håndværksrådet giver principiel tilslutning til bestemmelsen i art. 9 om ret til information, men finder det uheldigt, at bestemmelsen ikke er sanktioneret. DFBP har endvidere en række ændringsforslag til art. 10 om foreløbige foranstaltninger og art. 18 om betaling af sagsomkostninger.

Dansk Forening for Industriens Patent og Varemærkespecialister (DIP) stiller ændringsforslag til art. 10 vedrørende fristen for anlæggelse af justificationssag.

Dansk Forfatterforening efterlyser en præcisering af art. 18 om betaling af sagsomkostninger.

DI finder, at bestemmelsen i art. 9 om ret til information bør sanktioneres for at være tilstrækkelig effektiv. Herudover foreslås en række ændringer af bestemmelsens ordlyd. Med hensyn til art. 18 om betaling af sagsomkostninger mener DI, at det bør præciseres, at den tabende part kun under ganske særlige omstændigheder kan fritages fra pligten til at betale den vindende parts sagsomkostninger.

DR og TV 2/Danmark stiller forskellige ændringsforslag til art. 5 om påtalekompetence, art. 8 om bevissikring og art. 10, stk. 3, om opfølgning af foreløbige foranstaltninger. For så vidt angår art. 9 om informationspligt foreslår DR, at der indarbejdes en kildebeskyttelse svarende til den, der følger af retsplejelovens § 172.

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse stiller en række ændringsforslag vedrørende art. 7 om modpartens fremlæggelse af bevismateriale, art. 8 om bevissikring, art. 10 om fagedforbud og art. 18 om betaling af sagsomkostninger.

Lægemiddel Industri Foreningen (LIF) og Novo Nordisk foreslår en ændring af art. 7 om modpartens fremlæggelse af bevismateriale, bl.a. således at det præciseres, hvad der forstås ved fortrolige oplysninger.

Københavns Byret finder, at den tidsmæssige udstrækning bør præciseres i art. 11 om arrest. Ligeledes skal det være muligt efterfølgende at underrette rekvisitus om indgrebet.

Samrådet for Ophavsret støtter art. 7 om udvidet editionspligt.

AC/UBVA foreslår en række ændringer af sproglig og præciserende karakter af bl.a. bestemmelserne i art. 4 og 5.

4. Strafferetlige sanktioner

Advokatrådet finder ikke, at der bør ske en harmonisering af de strafferetlige regler. Visse af de foreslåede sanktioner er for uklare og kendes ikke i dansk ret.

Business Software Alliance, IT-Brancheforeningen og Multi Medie Foreningen tilslutter sig intentionen bag art. 20 om straf, men finder at bestemmelsen bør omformuleres, så den bringes på linje med art. 61 i TRIPS-aftalen.

Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri (DFBP) DI støtter art. 20 om strafferetlige sanktioner.

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse tilslutter sig art. 20, men efterlyser en præcisering.

Landsforeningen af Beskikkede Advokater bemærker, at man bør være yderst tilbageholdende med rettighedsfrakendelse, således som det fremgår af art. 20, pkt. 3 c.

5. Civilretlige sanktioner m.v.

Advokatrådet finder art. 17 om erstatning terminologisk uklar. Advokatrådet kan ikke tilslutte sig princippet om fordobling af godtgørelsen, da en sådan beregning i realiteten vil have strafferetlig karakter. Advokatrådet ønsker en præcisering af reglerne i art. 12-15 om bl.a. tilbagekaldelse og tilintetgørelse af varer.

Business Software Alliance, IT-Brancheforeningen og Multi Medie Foreningen udtrykker generel støtte til bestemmelsen i art. 17 om opgørelse af erstatning, herunder navnlig forslaget om at der kan fastsættes en godtgørelse på det dobbelte af de gebyrer og afgifter, som den krænkende part skulle have betalt, hvis der var indhentet forudgående tilladelse. Art. 17 foreslås udvidet på visse punkter. Bestemmelserne i art. 13 og 15 om fjernelse af krænkende produkter fra handelen og om forebyggende foranstaltninger bør efter foreningernes opfattelse præciseres.

Dansk Forfatterforening og Samrådet for Ophavsret støtter bestemmelsen i art. 17 om opgørelse af erstatning, herunder navnlig forslaget om at der kan fastsættes en godtgørelse på det dobbelte af de gebyrer og afgifter, som den krænkende part skulle have betalt, hvis der var indhentet forudgående tilladelse.

DR og TV 2/Danmark udtrykker betænkelighed ved en harmonisering af erstatningsniveauet i art. 17.

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse foreslår ændring af art. 17, bl.a. om at der også skal betales erstatning, hvis der kun foreligger simpel uagtsomhed.

Håndværksrådet foreslår ændringer af sproglig karakter og præciserer, at bestemmelsen i art. 16 om godtgørelse i tilfælde af god tro hos krænkeren kun sjældent bør finde anvendelse.

Danske Dagblades Forening (DDF) støtter forslaget art. 15 om forebyggende foranstaltninger i forhold til formidlere af krænkende tjenester.

Novo Nordisk stiller forskellige ændringsforslag til art. 12 om tilbagekaldelse af varer, art. 13 om fjernelse af varer fra handelen og art. 14 om tilintetgørelse af varer, bl.a. således at det kommer til at fremgå af samtlige bestemmelser, at det kan ske for den krænkende parts regning. Novo Nordisk kan ikke tilslutte sig bestemmelsen i art. 16 om udbetaling af en godtgørelse på objektivt grundlag.

AC/UBVA efterlyser en præcisering af art. 17 om erstatning for krænkelse.

6. Andre bestemmelser

Advokatrådet anfører, at materielle immaterialretsbestemmelser i art. 6 og art. 21 ikke hører hjemme i et retshåndhævelsesdirektiv. Art. 25 om direktivets ikrafttræden bør præciseres med hensyn til, om direktivet omfatter overtrædelser begået før ikrafttrædelsestidspunktet.

Business Software Alliance, IT-Brancheforeningen og Multi Medie Foreningen stiller forslag om ændring af art. 5 om påtaleberettigede og formodningsreglen i art. 6. Reglerne i art. 21 om retlig beskyttelse af tekniske indretninger bør begrænses til kun at omfatte indretninger, der udgør en del af et fysisk produkt. Art. 22 om adfærdskodekser bør ændres, således at det fx gøres obligatorisk for cd-producenter at anvende identifikationskoder.

Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri (DFBP), Dansk Forening for Industriens Patent og Varemærkespecialister (DIP) og DI stiller ændringsforslag til art. 19 om offentliggørelse af retsafgørelser.

DR og Novo Nordisk udtrykker modstand mod forslaget om tvungen offentliggørelse af retsafgørelser.