



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Formueretskontoret
Sagsnr.: 2006-790-0165
Dok.: JTS40550

Besvarelse af spørgsmål nr. S 1930 fra medlem af Folketinget Per Clausen (EL).

Spørgsmål:

”Kan ministeren bekræfte, at EF-domstolens afgørelse den 10. januar 2006 om producentansvar reelt ophæver ministerrådserklæringen fra 1985 om, at den danske regel om leverandøransvar ikke påvirkes af direktivet om produktansvar, og at Danmarks accept af dette direktiv hermed er sket på forkerte forudsætninger, og hvad vil ministeren foretage sig i den anledning?”

Svar:

Det kan indledningsvis oplyses, at EF-Domstolens dom af 10. januar 2006 i sag C-402/03, Skov Æg, indebærer, at produktansvarslovens § 10 med sin nuværende formulering må anses for at være i strid med produktansvarsdirektivet. Ifølge § 10 hæfter en mellemhandler for producentens objektive produktansvar umiddelbart over for skadelidte og senere mellemhandlere i omsætningskæden.

Under Folketingets behandling af produktansvarsloven (lov nr. 371 af 7. juni 1989, som ændret ved lov nr. 1041 af 28. november 2000) spurgte Folketingets Retsudvalg den daværende justitsminister, om § 10 ville være i strid med direktivet. Spørgsmålet blev besvaret benægtende med henvisning til, at det fremgik af en erklæring af 25. juli 1985 afgivet af Rådet og Kommissionen i forening, at produktansvarsdirektivet ikke regulerer mellemhandlerens, men kun producentens retsstilling. Erklæringen har følgende ordlyd:

”Med hensyn til fortolkningen af artikel 2 og artikel [13] er Rådet og Kommissionen enige om, at der ikke er noget til hinder for, at de enkelte medlemslande i deres nationale lovgivning kan fastsætte regler om ansvar for mellemhandlere, idet ansvar for disse ikke omfattes af direktivet. Der er endvidere enighed om, at medlemsstaterne efter direktivet kan fastsætte regler om den endelige indbyrdes fordeling af ansvaret mellem flere ansvarlige producenter (jf. artikel 3) og mellemhandlere.”

Regeringen har under den ovenfor nævnte retssag for EF-Domstolen bl.a. med henvisning til erklæringen argumenteret for, at produktansvarslovens § 10 ikke er i strid med produktansvarsdi-

rektivets bestemmelser. Hertil har EF-Domstolen anført, at erklæringer i et referat af et møde i Rådet, hvis indhold ikke har fundet udtryk i ordlyden af en bestemmelse i den afledte retsakt, ikke kan tjene som bidrag til fortolkningen af direktivets bestemmelser. Endvidere har Domstolen anført, at den pågældende erklæring ikke kan begrunde en udvidelse af den kreds af ansvarssubjekter, som er afgrænset i direktivet.

Som det fremgår af Justitsministeriets pressemeddelelse af 10. januar 2006, som vedlægges til orientering, vil jeg nu iværksætte initiativer med henblik på at bevare et højt forbrugerbeskyttelsesniveau.

Jeg vil snarest muligt fremsætte et lovforslag, som ophæver den underkendte regel og samtidig inden for dommens rammer pålægger mellemhandlere et så strengt erstatningsansvar som muligt.

Herudover vil jeg tage initiativ til drøftelser med relevante organisationer mv. om behovet for yderligere lovgivningstiltag til beskyttelse af forbrugerne i relation til produktskader.

Endelig vil jeg – som det fremgår af pressemeddelelsen - opfordre EU-Kommissionen til at fremsætte forslag om en ændring af produktansvarsdirektivet, der gør det muligt at pålægge mellemhandlere en objektiv hæftelse for produktskader.