

J.nr. 001-00335

Den 13. december
2007

Klima- og Energiministerens bidrag til Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 20-22 (Alm. Del) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Spørgsmål 20

Vil ministeren redegøre for sammenhængen mellem risiko for tab af organisk materiale fra jorden og Danmarks indregning af optag af 2,3 mio. tons CO₂/år (2008-12) som organisk stof i jord og skov, herunder usikkerheden forbundet med opgørelse af nettotab og nettogevinst jf. regeringens bemærkning i samlenotatet om, at erosion, tab etc. ikke har noget 'dramatisk omfang' og "Afdækning af om det vil være nødvendigt at udpege risikoområder i Danmark beror på en faglig analyse", jf. MPU alm. del – bilag 17?

Svar

Da Klima- og Energiministeriet nu har ressortansvaret vedrørende CO₂-optag i forbindelse med Danmark Kyoto-forpligtelse, har jeg forelagt spørgsmålet for Klima- og Energiministeren, som har svaret følgende:

"Jeg har forelagt spørgsmålet for DMU, der har svaret nedenstående, hvilke jeg kan henholde mig til:

"Spørgsmålet forstås hvorvidt tab af organisk materiale fra landbrugsjorde vil påvirke de danske reduktionsforpligtigelser under Kyoto protokollen.

Tab af organisk materiale som følge af jorderosion er ubetydelig i Danmark. Det betyder at der er meget lille sammenhæng mellem emissionsopgørelserne og Danmarks forpligtigelser under Kyoto protokollen.

For Danmarks vedkommende er det estimeret at de dyrkede ler- og sandjorde i øjeblikket samlet set, er i en CO₂-mæssig ligevægt, således at den årlige nedbrydning af organisk materiale svarer til årets tilførsel via plantester og nedmuldet halm. For de dyrkede humusjorde er der estimeret et tab på ca. ca. 1 mio. tons CO₂/år. Hvis det dyrkede areal med humusjorde ikke ændres vil dette tab ikke påvirke de danske reduktionsforpligtigelser som følge af de regneregler som skal anvendes."

Spørgsmål 21

Af samlenotatet fremgår det, at Kommissionen fremhæver de klimamæssige følger af tab af organisk materiale. Hvor stort er nettotabet af organisk materiale fra EU-landene i forhold til det optag af CO₂ der er indregnet i med-

lemslandenes og fællesskabets forpligtelser jf. Kyotoprotokollen”, jf. MPU alm. del – bilag 17?

Svar

Da Klima- og Energiministeriet nu har ressortansvaret vedrørende CO₂-optag i forbindelse med Danmark Kyoto-forpligtelse, har jeg forelagt spørgsmålet for Klima- og Energiministeren, som har svaret følgende:

”Jeg har forelagt spørgsmålet for DMU, der har svaret nedenstående, hvilke jeg kan henholde mig til:

”Det samlede nettotab af organisk materiale fra landbrugsjorden for EU15 (de lande som har lavet fælles byrdefordeling under Kyoto) er i 2005 opgjort til 45,34 mio. tons CO₂/år (Danmark 0,38 mio. tons CO₂/år). Det er ikke muligt indenfor den fastsatte tidsramme at estimere udledninger for de øvrige EU lande. Ud af EU15 har kun Spanien, Portugal og Danmark valgt at anvende Kyoto protokollens artikel 3.4, som angiver at ændringer i landbrugspraksis kan indgå i det enkelte lands reduktionsforpligtelse. I øjeblikket er det ikke muligt at estimere hvor meget tilvalget af art. 3.4 bidrager til reduktionsforpligtelsen i Spanien og Portugal. For Danmarks vedkommende bidrager landbrugsjorderne med ca. 1,3 mio. tons CO₂/år ud af de 2,3 mio. tons CO₂/år.

Som nævnt er der kun en meget lille sammenhæng mellem tab af organisk materiale og reduktionsforpligtelsen. Det er derfor ikke muligt at sammenligne tallene for tabet af organisk materiale fra jorden og den mængde CO₂ der indgår i Spanien, Portugals og Danmarks reduktionsforpligtelser.”

Spørgsmål 22

Kan ministeren bekræfte, at lande, der har ønsket at gøre brug af sinks, såsom optag af CO₂ i jorde, er bundet til at medtage dette, også selvom det viser sig, at optaget viser sig at være mindre end det. der er meddelt til Kommissionen og Klimakonventionen, og at fx Danmark i så fald må foretage reelle CO₂-reduktioner eller købe kvoter m.v. modsvarende tabet af organisk stof/CO₂ og metan fra jorde?

Svar

Da Klima- og Energiministeriet nu har ressortansvaret vedrørende CO₂-optag i forbindelse med Danmark Kyoto-forpligtelse, har jeg forelagt spørgsmålet for Klima- og Energiministeren, som har svaret følgende:

”Jeg har forelagt spørgsmålet for DMU, der har svaret nedenstående, hvilke jeg kan henholde mig til:

” Ja, tilvalget af Kyoto protokollens artikel 3.4 er bindende for første og efterfølgende forpligtelsesperioder. Hvis det viser sig at landbrugsjorden ved slutopgørelsen i 2014 for årene 2008-2012 ikke kan bidrage med de forventede 1,8 mio. tons CO₂/år skal reduktionsforpligtelsen dækkes ind med andre tiltag.”