

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. MST--607-00034

Den 25. maj 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 27. april 2007 stillet følgende spørgsmål nr. 695 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Olsen Dyhr (SF).

Spørgsmål nr. 695 (alm. del)

Kan ministeren redegøre for, hvordan andre EU lande, som allerede har nationale forbud, har gennemført deres forbud, herunder hvilke argumenter forbudene er baseret på?

Svar

De midlertidige forbud mod MON810 i Frankrig, Tyskland, Østrig, Ungarn, Luxembourg og Grækenland er baseret på art 23 i udsætningsdirektivet (Dir.2001/18/EF af 12. marts 2001 om udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer) som er gennemført i dansk lovgivning i Lov om miljø og genteknologi (§ 17, stk. 5).

Efter disse bestemmelser kan en medlemsstat midlertidigt begrænse eller forbyde brug og/eller salg af den pågældende GMO på sit område, hvis der efter tilladelsen er givet opstår berettiget grund til at formode, at de genetisk modificerede organismer udgør en risiko for menneskers sundhed eller miljøet (sikkerhedsklausulen). Denne klausul kan kun anvendes som følge af nye og supplerende oplysninger, som påvirker miljørisikovurderingen, eller som følge af en revurdering af eksisterende oplysninger på grundlag af ny eller supplerende videnskabelig viden.

Efter at medlemsstaten har underrettet Kommissionen og de øvrige medlemsstater, træffes der afgørelse om, hvorvidt de pågældende foranstaltninger kan opretholdes eller skal ophæves efter komiteprocedure.

Kommissionen har i sin meddelelse af 2. marts 2010, hvori Kommissionen bl.a. underrettede om godkendelsen af "Amflora" GMO-kartofflen, meddelt at man vil se på disse landes brug af sikkerhedsklausulen i lyset af de forslag, som Kommissionen vil fremsætte om øget indflydelse for medlemslandene mht. dyrkning af GMO'er på deres territorium.

Med hensyn til begrundelserne for de midlertidige forbud har Danmarks Miljøundersøgelser, Århus Universitet oplyst følgende for de enkelte lande:

”Frankrig: Risiko for pollenspredning over lange afstande, toksiske effekter på regnorme, bænkebidere, nematoder og sommerfugle samt usikkerhed vedr. nedbrydninger af Bt-toksinet.

Tyskland: Uønskede effekter på truede og fredede sommerfugle. Risiko for akkumulering af Bt-toksin i fødekæden, i jordbunden og i akvatiske økosystemer. Negative påvirkninger på leddyr, biller og andre jordbundsorganismer samt vandlevende dyr såsom vårfluelarver og dafnier. Risiko for irreversible langtidsvirkninger på den økologiske ligevægt.

Østrig: Uønskede effekter på vandlevende organismer såsom vårfluelarver samt på regnorme, biller og sommerfugle. Desuden den negative påvirkning på forplantning hos mus.

Ungarn: Uønskede effekter på sommerfugle med forøget dødelighed af sommerfuglelarver af dagpåfugleøje nær Bt-markerne, langsom nedbrydning af Bt-toksinet i jorden, formindsket biologisk aktivitet i jord med stubrester med Bt-toksin.

Luxemborg: Uønskede effekter på ikke-målorganismerne mariehøns og sommerfugle.

Grækenland: Uønskede ændringer af landets fauna og biodiversitet, heri negative effekter af Bt-toksinet på overlevelsen af bikolonier.”

Danmarks Miljøundersøgelser har ikke taget stilling til begrundelsernes videnskabelige gyldighed.

Karen Ellemann

/

Anne-Marie Rasmussen