



ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN

10. maj 2010

Besvarelse af spørgsmål 5 ad L 175 stillet af Erhvervsudvalget den 4. maj 2010 efter ønske fra Jens Chr. Lund (S).

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål 5:

I ministerens kommentarer til Realkreditrådets bemærkninger om overgang fra særligt dækket obligation udstedt af realkreditinstitutioner til realkreditobligationer – den såkaldte "tilbagefaldsmodel" – har ministeren peget på, at det er afgørende, at tilpasningen er anvendelig. Det synspunkt er spørgeren enig i.

Spørgeren bliver imidlertid usikker, når der i lovforslagets bemærkninger fortsat tales om bagatelagtige grænser for en dispensation.

Spørgeren ønsker ministerens garanti for, at tilbagefaldsmodellen er praktisk anvendelig.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

For at tilbagefaldsmodellen skal være anvendelig i praksis, vil det være hensigtsmæssigt, at spørgsmålet om omfanget af erhvervsbelåning i forhold til den højere belåningsgrænse på SDO og SDRO ses i sammenhæng med den stillede supplerende sikkerhed herfor. I denne forbindelse bemærkes det, at lovforslaget medfører, at supplerende sikkerhed fortsat skal tjene til sikkerhed for obligationsinvestorerne, også efter en reklassifikation til realkreditobligationer. Afvigelser på erhvervsbelåningsområdet, for så vidt angår lånegrænsen på 60 pct., vil i sådanne tilfælde godt kunne være større end afvigelser på øvrige områder, dvs. kunne rummes inden for "bagatelagtige afvigelser".

Finanstilsynets administration vil ske på baggrund af de til enhver tid gældende regler og de konkrete omstændigheder ved en ansøgning om reklassifikation. I den forbindelse vil Finanstilsynets vurdering ske på baggrund af, at sondringen mellem SDO, SDRO og RO ikke udvandes, og at begrebet RO ikke bliver betydningsløst.

Det er således min vurdering, at tilbagefaldsmodellen er praktisk anvendelig.

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål 3.