

Notat

MILJØMINISTERIET

By- og Landskabsstyrelsen

Vand
J.nr. BLS-405-00007
Ref. Helie
Den 28. august 2009

NOTAT

vedr. hørings svar til L...

Forslag til lov om vurdering og styring af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb og søer

1. Indledning

Forslag til lov om vurdering og styring af oversvømmelsesrisikoen fra vandløb og søer har nu været i høring. Lovforslaget blev sendt i høring hos 109 myndigheder og organisationer, jf. bemærkningerne til lovforslaget. Miljøministeriet har modtaget i alt 27 hørings svar, hvoraf 14 myndigheder og organisationer har haft bemærkninger til forslaget, og Forbrugerrådet har ikke forholdt sig til lovforslaget.

Der er afgivet substantielle bemærkninger til lovforslagets elementer vedrørende:

- Lovforslagets formål (pkt. 2)
- Lovforslagets regler om statslig vurdering, udpegning og udarbejdelse af kort for risikoområder (pkt. 3)
- Lovforslagets regler om kommunale risikostyringsplaner for oversvømmelser fra vandløb og søer (pkt. 4)
- Lovforslagets koordination med vand- og naturplaner (pkt. 5)
- Anvendelse af direktivets bestemmelse vedrørende spildevandssystemer (pkt. 6)
- Lovforslagets inddragelse af klimaændringer (pkt. 7)
- Lovforslagets regler om klage og søgsmål (pkt. 8)
- Øvrige bemærkninger (pkt. 9)

Der har desuden været bemærkninger til høringsfristen, som flere har anset for værende for kort. Høringsperioden var fra 8. juli til 18. august 2009.

Foruden de ændringer, der fremgår af dette notat, er der foretaget yderligere supplerende forklaringer og uddybninger samt korrektioner af teknisk karakter i lovforslaget og efter lovtekniske drøftelser med Justitsministeriet.

2. Lovforslagets formål

Kommunernes Landsforening (KL), Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), DANVA, Aalborg Universitet og Dansk Byggeri har i deres hørings svar på forskellig vis pointeret, at lovforslaget bør inddrage alle aspekter i vandløbsoplandet: Grundvand, overfladevand, landsænkning, havbundshævning, kystsikring og ikke mindst spildevandssystemerne. Hensigten hermed er, at lovforslaget dermed omhandler alle oversvømmelser, hvad enten det er fra vandløb, søer, havet, lavninger eller spildevandssystemer.

Miljøministeriet har noteret sig ovennævnte høringsparters synspunkter. Miljøministeriet mener, at den eksisterende ansvarsopdeling af de opgaver, som kan relateres til oversvømmelser mest hensigtsmæssigt bør bibeholdes, og dette lovforslag har ikke til formål, at ændre derpå. Lovforslaget ændrer heller ikke på gældende særlovgivning, f.eks. vandløbsloven, hvor vandløbsmyndighederne behandler andre eksempler på oversvømmelse.

Dansk Industri henviser til, at lovforslaget gennemfører et EU-direktiv, som har baggrund i en lang række meget alvorligt oversvømmelser i Centraleuropa. Danmark har i den sammenligning ikke oplevet tilnærmelsesvist ligeså voldsomme oversvømmelser, og er i høj grad begunstiget af sin topografi, når det gælder oversvømmelser fra vandløb og søer. Således har den hidtidige indsats med vandløbsvedligeholdelse mv. i praksis i alt væsentligt været tilstrækkelig til at forebygge nye oversvømmelser. På den baggrund er det afgørende, at den centrale myndighed anlægger et højt niveau for væsentlighed ved administration af reglerne, således at overadministration undgås også i de efterfølgende led.

Miljøministeriet er enig i, at der skal anlægges et højt niveau for væsentlighed for udpegning af risikoområder for dermed at undgå at skabe en uhensigtsmæssig overadministration.

GEUS mener, at der trods det forhold, at lovforslaget forpligter myndighederne til at opdatere vurderinger og kort hvert 6. år, er behov for en mere progressiv tilgang, og at lovforslaget bærer præg af, at den nyeste viden fra europæiske og danske forskningsprojekter ikke er indarbejdet i lovforslaget.

Miljøministeriet har noteret sig GEUS's synspunkt. Miljøministeriets hensigt med lovforslaget er, at gennemføre de dele af oversvømmelsesdirektivet som vedrører vandløb og søer, og lovforslagets formuleringer er i overensstemmelse med direktiv teksten.

FRI mener, at det i lovforslaget bør præciseres om det er Kystdirektoratet eller kommunerne, der udarbejder risikostyringsplaner for oversvømmelser fra havet.

Miljøministeriet henviser til lovforslagets almindelige bemærkninger under punkterne 1 og 4, hvoraf det fremgår, at Kystdirektoratet gennemfører de dele af direktivet, der vedrører vurdering og risikostyring for oversvømmelser fra havet, fjerde eller andre dele af søterritorium. Derudover fremgår det, at Kystdirektoratet gennemfører de to første plantrin for så vidt angår oversvømmelser fra havet, gjorde eller andre dele af søterritoriet, og det tredje plantrin gennemfører af kommunalbestyrelserne. Miljøministeriet mener ikke, at det er nødvendigt med yderligere præcisering.

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at lovens tekst mere tydeligt forklarer, hvad lovens nøjagtige sigte og omfang er.

Miljøministeriet har på baggrund af opfordringen foretaget en nærmere præcisering heraf i lovforslagets specielle bemærkninger til § 1.

KL mener, at begreberne oversvømmelse, oversvømmelsesrisiko, omfattende skade, store og usædvanlige oversvømmelser skal tydeliggøres i selve lovteksten.

Miljøministeriet har i lovforslagets § 2 defineret begreberne oversvømmelse og oversvømmelsesrisiko, og disse er i overensstemmelse med direktivets formuleringer. Miljøministeriet mener ikke, at det er muligt at definere begreberne omfattende skade, store og usædvanlige oversvømmelser, da det afhænger af en konkret afvejning.

3. Lovforslagets regler om statslig vurdering, udpegning og udarbejdelse af kort for risiko-områder

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri vurderer, at kortene der udarbejdes i andet plantrin bør være landsdækkende, og at de med fordel kan lægges på Grønt Danmarkskort eller lignende portaler med offentlig adgang.

Miljøministeriet henviser til, at lovforslagets § 4, stk. 1, hvoraf det fremgår, at der udarbejdes kort for de områder, der er udpeget efter § 3, stk. 1. Denne bestemmelse gennemfører oversvømmelsesdirektivets artikel 6. Derudover fremgår det af lovforslagets § 4, stk. 3, at Miljøministeren offentliggør kortene. Dermed menes, at kortene bliver stillet til rådighed for offentligheden, hvilket er i overensstemmelse med oversvømmelsesdirektivets artikel 10, stk. 1. Miljøministeriet har på nuværende tidspunkt ikke taget stilling til, hvor kortene offentliggøres.

Aalborg Universitet mener, at der i stedet for at udarbejde risikokort bør udarbejdes kort, der viser gentagelsesperioden for oversvømmelser for alle lokaliteter i et vandløbsopland i stedet for udvælgelse af enkelt områder baseret på modelberegninger.

Miljøministeriet har noteret sig Aalborg Universitets synspunkt. Der er i lovforslaget valgt de i direktivet foreskrevne kort for dermed at sikre, at direktivet gennemføres korrekt.

Aalborg Universitet og Energistyrelsen stiller på forskellig vis forslag om, at lovforslaget bør indeholde bestemmelser angående én vurdering af de områder, hvor der både kan forekomme oversvømmelse fra havet og vandløb.

Miljøministeriet mener, at der i lovforslaget er taget højde for sådanne tilfælde, da der i lovforslagets § 3, stk. 2, er lagt op til, at der for områder, der er i risiko for oversvømmelse som følge af en kombination af påvirkninger fra havet, vandløb og søer, sker en samordnet vurdering af Miljøministeriet Transportministeriet.

KL mener, at det er utilfredsstillende, at de kommunale myndigheder ikke inddrages i de to første plantrin. Det er heller ikke hensigtsmæssigt, at kommunerne som vandløbsmyndighed ikke er involveret i de to første plantrin. Udover det, bør det være kommunerne, der udarbejder kort over områder, hvor der er risiko for oversvømmelse. Disse kommunale kort bør derefter sammentegnes af de statslige myndigheder og et udkast til et endeligt kort sendes i høring hos kommunerne.

Miljøministeriet har efterfølgende justeret lovforslaget, således at berørte kommuner høres forud for den statslige udpegning af risikoområder. Ministeriet mener derudover, at det er mest hensigtsmæssigt, at en statslig myndighed har ansvaret for de to første plantrin. Hvorimod det er mere relevant at kommunale myndigheder udarbejder risikostyringsplanerne, da de har mere lokalkendskab og i forvejen er myndighed på beredskabsområdet.

GEUS mener, at der i lovforslagets bilag bør tilføjes flere forskellige tekniske oplysninger, f.eks. bør bilag 1 bl.a. tilføjes oplysninger om det terrænnære grundvandsspejl og dybden til dette i vanddistriktet og kort, der viser betydningen af havstigninger for oversvømmelsesrisikoen langs vandløb og søer og for ændringen i det terrænnære grundvandsspejl. Derudover mener GEUS, at beskrivelsen af de tre "oversvømmelsscenerier" i bilag 2 virker noget upræcis og foreslår at disse præciseres. Endvidere bør bilag 3 bl.a. indeholde oplysninger om den overvågning, som kommunerne

har sat i værk med henblik på opfyldelse af pkt. 2 (en vurdering af de fremskridt, der er gjort med hensyn til at nå de fastsatte mål, jf. § 5, stk. 1).

Aalborg Universitet mener, at et naturligt ekstra punkt e) i bilag 2 bør være "vurdering af elstationer, gasnet osv".

Miljøministeriet har noteret sig begge høringsparterers synspunkter. Ministeriet har valgt det i direktivet foreskrevne indhold til lovforslagets bestemmelser vedrørende de tre plantrin for dermed at sikre, at direktivet gennemføres korrekt.

4. Lovforslagets regler om kommunale risikostyringsplaner for oversvømmelser fra vandløb og søer

DANVA finder det nødvendigt, at risikostyringsplaner, som er udarbejdet i henhold til oversvømmelsesdirektivet koordineres med arbejdet med opfyldelse af Vandrammedirektivets miljømål og forvaltning af vandressourcen herunder spildevandssystemerne for at undgå oversvømmelser.

Miljøministeriet er enig med DANVA i, at der i nødvendigt omfang skal ske en samordning mellem vandplaner og risikostyringsplaner, dette er der taget højde for i lovforslagets § 5, stk. 2. Udover det udarbejdes risikostyringsplanerne af kommunerne, som også er spildevandsmyndighed, og derfor kan foretage den fornødne koordinering til forvaltningen af vandressourcen, herunder spildevandssystemerne.

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri henviser til at akvakulturproducenterne bør inddrages i udarbejdelsen af de kommunale risikostyringsplaner og dette bør fremgå af lovforslagets bemærkninger, ligesom det bør fremgå af lovforslaget, hvorledes man for at nedbringe de økonomiske tab, agter at inddrage sådanne direkte berørte parter.

Miljøministeriet har i overensstemmelse med oversvømmelsesdirektivet i lovforslagets § 6, stk. 1 og stk. 4, sikret, at forslag til risikostyringsplaner sendes i offentlig høring i seks måneder. Miljøministeriet mener dermed, at alle parter og herunder akvakulturproducenterne har mulighed for at gøre indsigelser mod et forslag. Derudover indeholder lovforslagets kapitel 5 bestemmelser om klagemulighed, hvilket akvakulturproducenterne også kan benytte sig af.

Landbrug & Fødevarer mener, at det er vigtigt at alle facetter indgår i de økonomiske konsekvensberegninger, herunder naturkvalitet og tab af dyrkningsevne.

Miljøministeriet henviser til, at risikostyringsplanernes indhold, som angivet i lovforslagets bilag 3 er i overensstemmelse med oversvømmelsesdirektivets artikel 7, stk. 3, som foreskriver, at risikostyringsplanerne skal tage relevante aspekter i betragtning.

KL mener, at det er mest hensigtsmæssigt at gennemføre en planlægning på tværs af vanddistriktsgrænserne. Da det ikke giver nogen mening, at nedstrøms kommuner laver risikostyringsplaner, mens opstrøms kommuner uden restriktioner kan fortsætte med at udbygge og lede overfladevand til vandløbene.

Miljøministeriet forstår KL's svar således, at det vedrører kommunegrænserne og ikke vanddistriktsgrænserne, da vanddistrikterne er opdelt i fire distrikter, og kun mellem vanddistrikt 1 (Jylland og Fyn) og 4 (Internationale vanddistrikt), jf. miljømålslovens § 2 kan der blive tale om såkaldte vanddistrikts grænseoverskridende oversvømmelser.

Miljøministeriet mener, at der i lovforslagets § 5, stk. 1 og specielle bemærkninger hertil, er taget højde for dette. I de specielle bemærkninger nævnes bl.a., "at det er vigtigt, at en foranstaltning i en kommune ikke får negative konsekvenser i andre kommuner. Der kan også opstå den situation, at en kommunalbestyrelse via det planforberedende arbejde vurderer, at en oversvømmelsesrisiko inden for kommunens grænser bedst kan afhjælpes ved etablering af en foranstaltning i en anden kommune." Derudover henvises til, at lovforslaget ikke ændrer ved gældende lovgivning, f.eks. vandløbslovens § 12 a, hvor vandløbsmyndighederne ved ændring af vandløbsregulativerne for offentlige vandløb, der gennemløber flere kommuner, kun kan ske under behørig hensyntagen til det samlede vandløbssystem. Vandløbsregulativerne indeholder jf. vandløbslovens § 12 bestemmelser om f.eks. vandløbets skikkelse eller vandføringsevnen.

Miljøministeriet skal endvidere henvide til at kommunalbestyrelsen jf. miljøbeskyttelseslovens § 28 ved udstedelse af tilladelser til udledning af spildevand til vandløb, skal tage hensyn til vandløbets vandføringsevne.

Beredskabsstyrelsen opfordrer til, at der sker en koordination af de nævnte risikostyringsplaner og kommunernes generelle beredskabsplaner, jf. beredskabslovens § 25, stk. 1, herunder specielt delplanen for den risikobaserede dimensionering af kommunens redningsberedskab, jf. bekendtgørelse nr. 765 af 3. august 2005 om risikobaseret kommunalt redningsberedskab med senere ændring.

KL giver udtryk for, at lovforslaget bør kædes lige så meget sammen med beredskabsplanlægningen som med miljølovgivningen, da en betydelig del af planlægningen bør omfatte afhjælpning af skader, hvis/når en oversvømmelse finder sted.

Miljøministeriet henviser til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 4.2.3, hvoraf det fremgår, at kommunalbestyrelsen ved udarbejdelse af risikostyringsplan kan henvide til det kommunale beredskab. Miljøministeriet har på baggrund af høringssvarene uddybet bemærkningerne til pkt. 4.2.3.

Dansk Byggeri foreslår, at risikostyringsplanerne skal være tilgængelige på kommuners eller styrelsers hjemmesider, og planerne bør indeholde angivelse af mulige anlægsinvesteringer, der kan forhindre eller reducere oversvømmelsesrisici.

Miljøministeriet noterer sig Dansk Byggeri's synspunkt og henviser til lovforslagets § 7, stk. 3 og stk. 5, hvoraf det fremgår, at både kommunalbestyrelsen og miljøministeren offentliggør risikostyringsplanerne. Det er endnu ikke afklaret om risikostyringsplanerne lægges på styrelsens hjemmeside.

Miljøministeriet noterer sig derudover Dansk Byggeri's synspunkt vedr. risikostyringsplanernes indhold og henviser til ministeriets kommentarer til Landbrug & Fødevarers høringssvar angående, hvilke facetter, der skal indgå i risikostyringsplanerne.

Dansk Byggeri mener, at den ansvarlige myndighed bør give direkte besked til de berørte lodsejere om udarbejdelse og revision af risikostyringsplaner.

Ved iværksættelse af de enkelte foranstaltninger skal proceduren i den særlovgivning, hvor foranstaltningerne har hjemmel, overholdes. Miljøministeriet finder det tilstrækkeligt, at der i forbindelse med vedtagelse af risikostyringsplaner sker en generel offentliggørelse.

GEUS mener, at punkt 2 i bilag 3 vedr. "en oversigt over de foranstaltninger, der er truffet med henblik på offentlig oplysning og høring" - bør præciseres nærmere om hvilken grad af interesseinvolvering, der lægges op til.

Miljøministeriet henviser til lovforslagets kapitel 3, hvori den offentlige høringsproces for forslag risikostyringsplaner fastlægges. Miljøministeriet mener ikke, at det er nødvendigt at præcisere dette yderligere.

5. Lovforslagets koordination med vand- og naturplaner

Danmarks Naturfredningsforening (DN) mener, at der kan forekomme betydelige interessekonflikter mellem oversvømmelsesbeskyttelsesinitiativer og eksisterende naturbeskyttelsesinteresser. DN efterlyser en redegørelse for hvorledes naturbeskyttelseslovens interesser varetages i de fremtidige oversvømmelsesinitiativer.

Miljøministeriet henviser til at regionsråd, kommunalbestyrelser og statslige myndigheder jf. miljømålslovens § 48 ved udøvelsen af beføjelser i medfør af lovgivningen er bundet af en vedtaget Natura 2000-plan, herunder vedtagne kommunale handleplaner. De kommunale risikostyringsplaner må således ikke stride mod planerne for de udpegede beskyttelsesområder. Naturbeskyttelsesinteresser uden for Natura 2000-områderne skal ligeledes varetages i forbindelse med udarbejdelsen af risikostyringsplanerne. Naturbevaring er i lovforslagets bilag 3 nævnt som et aspekt, som der skal tages hensyn til. Udover det kan nævnes, at miljøministeren i henhold til lovforslagets § 9, stk. 1 kan gøre indsigelser mod forslag til risikostyringsplan, hvis den er i strid med statslige interesser eller internationale forpligtelser.

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at der sker en sammenkædning mellem kortlægning og risikostyring på den ene side og vandplanlægning og naturbeskyttelse på den anden side.

For så vidt angår sammenkædning af kortlægning og risikostyring med vandplanlægning henviser Miljøministeriet til lovforslagets § 4, stk. 2, hvoraf det fremgår, at kortene skal koordineres med basisanalyserne, der er udarbejdet efter miljømålslovens § 5, stk. 1, og § 6. Endvidere fremgår det af lovforslagets § 5, stk. 2, at risikostyringsplanerne skal samordnes med vandplanerne, der udarbejdes efter miljømålslovens § 3. Miljøministeriet mener dermed, at den fornødne sammenkædning mellem lovforslaget og vandplanlægning er foretaget.

For så vidt angår sammenkædningen med naturbeskyttelse henvises til Miljøministeriets ovenstående kommentar til DN's høringssvar.

6. Anvendelse af direktivets bestemmelse vedrørende spildevandssystemer

KL, FRI, DANVA, Aalborg Universitet og Dansk Byggeri foreslår, at lovforslaget inddrager spildevandssystemerne.

Miljøministeriet noterer sig synspunktet og henviser til pkt. 3, hvor ministeriet kommenterer på diverse høringssparters høringssvar vedrørende udvidelsen af lovforslagets formål, herunder inddragelse af spildevandssystemerne.

DANVA bemærker, at der i lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2 om dimensioneringen af kloakkerne og skrift 27 fra Spildevandskomiteen ikke er en sikring mod oversvømmelser. Dimensioneringen af kloakken vil afspejle et valgt serviceniveau og definere grænsen for, hvor meget vand

der skal håndteres i kloaksystemet. De optimale løsninger for at undgå oversvømmelser skal der være fokus på hele vandkredsløbet i tæt samarbejde mellem myndighed, drift og grundejer. For at dette kan lade sig gøre er der behov for en ny betalingsstruktur, som sikrer de rette incitamenter til at håndtere regnvandet lokalt.

Miljøministeriet noterer sig DANVA's synspunkt og ændrer i almindelige bemærkninger, så henvisningen til Skrift nr. 27 "Funktionspraktis for afløbssystemer under regn" fra IDA's Spildevandskomite kommer under pkt. 4. Miljøministeriet er enig med DANVA i, at dimensioneringen af kloakkerne i Skrift nr. 27 ikke er en sikring mod oversvømmelser, men som det fremgår af Skrift nr. 27, er hensigten med serviceniveauet, at omfanget af oversvømmelser nedbringes til et niveau, der kan accepteres.

7. Lovforslagets inddragelse af klimaændringer

Aalborg Universitet mener, det er uklart, hvad der i lovforslaget menes med, at man skal anvende de klimastrategier, der er valgt som grundlag for regeringens klimatilpasningsstrategi af marts 2008, da der endnu ikke foreligger nedskalerede nedbørsscenarier, som kan anvendes i denne sammenhæng.

Aalborg Universitet mener derudover, at der bør gennemføres modelberegninger eller en anden jævnt udbredt ekstremnedbørssituation bør anvendes før udpegnig af risikoområder.

Miljøministeriet har noteret sig Aalborg Universitets synspunkter. Miljøministeriet mener med henvisningen til regeringens klimatilpasningsstrategi, at de klimascenarier, der på tidspunktet for enten vurderingen eller udarbejdelsen af risikostyringsplanen, er besluttet fra regeringens side skal være grundlaget for myndighedsudøvelsen. Derudover kan der i EU-regi evt. vedtages et fælles EU-klimascenarieniveau for hvilke klimascenarier, de enkelte lande skal inddrage i enten risiko vurderingen eller udarbejdelsen af risikostyringsplanerne, i så fald skal de scenarier anvendes.

Energistyrelsen mener, at lovtæksten ikke klart beskriver om klimaændringerne skal tages i betragtning i den første vurdering af oversvømmelsesrisikoen.

Miljøministeriet mener, at dette fremgår af lovforslagets bilag. Miljøministeriet har i lovforslaget gennemført de bestemmelser, der indgår i oversvømmelsesdirektivet. Ifølge direktivets artikel 14, stk. 4, skal der i revurderingerne af risikovurderingen og risikostyringsplanerne tages hensyn til klimaændringernes sandsynlige indvirkning på forekomsten af oversvømmelser. Ministeriet har gennemført denne bestemmelse i både lovforslagets bilag 1 og 5.

KL gør opmærksom på, at der i bilag 1 angives, at der i første planperiode ikke skal ske inddragelse af klimaændringer, hvilket er i modstrid med bemærkningerne til lovforslaget jf. side 11

Miljøministeriet takker for denne bemærkning og ministeriet har efterfølgende præciseret teksten i lovforslagets bemærkninger, herunder at inddragelse af klimaændringer sker i overensstemmelse med oversvømmelsesdirektivets artikel 14, stk. 4 i anden planperiode.

8. Lovforslagets regler om klage og søgsmål

FRI mener under henvisning til direktivets præambel 24, at loven – eller som minimum lovens bemærkninger – bør indeholde bestemmelser om ansvars- og erstatningsforhold som følge af ukorrekt/manglende vurdering af oversvømmelsesrisiko for et givent areal eller mangelfuld risikosty-

ringsplan for et givent areal. Herunder bør præciseres ansvarsforhold mellem lovforslaget og Vandløbsloven samt ansvarsforholdets fordeling mellem de involverede myndigheder.

Aalborg Universitet mener, at der ikke ligger en klar definition af hvem, der har ansvar for forringelse af f.eks. ejendomsværdi pga. udarbejdelse af risikokortene.

Miljøministeriet er af den opfattelse, at lovforslaget generelt ikke ændrer ved gældende ansvars- og erstatningsforhold.

FRI mener, at det i lovforslaget skal konkretiseres hvorledes andre myndigheder, borgere eller erhvervsliv skal forholde sig til, og hermed også kunne klage over, oversvømmelser fra henholdsvis vandløb og søer, fra havet, betinget af udledninger fra afløbssystemer samt i lokale lavninger.

Miljøministeriet har noteret sig FRI's synspunkt. Miljøministeriet hensigt med lovforslaget er at gennemføre oversvømmelsesdirektivet i dansk lovgivning, således at der skabes et planlægningsinstrument til brug for offentlige myndigheders planlægning. Dette lovforslag ændrer ikke på klagemulighederne i gældende særlovgivning.

9. Øvrige bemærkninger

Dansk Land- og Strandjagt er stærkt bekymret for den private ejendoms ukrænkelighed, når det offentlige skal foretage vurdering af vandløb, og kræver, at private grundejere er til stede, eller har givet skriftlig tilladelse til at benytte private arealer til dette formål.

Miljøministeriet påtænker ikke med dette lovforslag, at ændre på reglerne for offentlige myndigheders adgang til offentlig og privat ejendom. F.eks. har offentlige myndigheder i vandløbsloven adgang til at foretage opmåling og undersøgelser på offentlig og privat ejendom.

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri mener, at det nærmere bør præciseres i loven, hvilke konsekvenser udpegningen af landbrugsarealer, som led i risikoplaner har for jordbrugerne i de konkret berørte områder.

De påtænkte foranstaltninger, der fremgår af risikostyringsplanerne, skal gennemføres med hjemmel i anden særlovgivning. Reglerne for evt. kompensation til de berørte lodsejere skal derfor også findes i pågældende særlovgivning.

Landbrug & Fødevarer mener, at der sideløbende med gennemførelsen af direktivet, bør udarbejdes en tilsvarende kortlægning, vurdering og styringsplan for andre oversvømmelsestruede områder, herunder landbrugsjord. For dermed at undgå, at der sker utilsigtede oversvømmelser af dyrkede arealer og plejede naturarealer.

Miljøministeriet har noteret sig Landbrug & Fødevarer's synspunkt. Miljøministeriet mener, at dette forslag ligger uden for oversvømmelsesdirektivets formål.

Indenrigs- og Socialministeriet anmoder om, at der i lovforslagets bemærkninger anvendes betegnelserne "kommune" og "kommunalbestyrelse" i overensstemmelse med vejledning nr. 192 af 28. juni 2001 om regeludstedelse i forhold til kommunerne.

Miljøministeriet har efterkommet dette og foretaget de fornødne ændringer i lovforslagets bemærkninger.

KL henviser til, at der i lovforslagets bemærkninger side 14 er nævnt, at vandløbsmyndigheden skal handle under hensyntagen til miljømæssige krav til vandløbskvaliteten. Dette forekommer mærkværdigt, at særligt hensyn til marker er fremhævet, da afledningen af vand i det offentlige vandløb er fastsat i vandløbsregulativerne og ikke nærmere specificeret i Grøn Vækst.

Miljøministeriet har på baggrund af KL's høringssvar slettet bemærkningen på side 14 vedrørende Grøn Vækst.