

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
11.juni2012

### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-617/10	<b>Hans Torsten Åkerberg Fransson mod Åklageren</b> Sagen vedrører: Fortolkningen af princippet ne bis in idem i artikel 4 i tillægsprotokol nr. 7 i EMRK? Samt fortolkningen af artikel 50 om ret til ikke at blive retsforfulgt eller straffet to gange for samme lovovertrædelse i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder?	GA	12.06.12
C-542/09	<b>Kommissionen mod Nederlandene</b> Påstand: At Nederlandene har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 45 TEUF og artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 1612/68/EØF (om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Fællesskabet), idet vandrende arbejdstagere□ og deres familiemedlemmer, som stadig er afhængige af dem, skal opfylde et bopælskrav, den såkaldte »tre-ud-afseks-års-regel«, for inden for rammerne af WSF at kunne komme i betragtning til studiefinansiering af et studium i udlandet.	Dom	14.06.12
C-307/10	<b>The Chartered Institute of Patent Attorneys mod Registrar of Trade Marks</b> Sagen vedrører: Er det ved anvendelsen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/95/EF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker: 1) nødvendigt, at de forskellige varer eller tjenesteydelser, der er omfattet af en varemærkeansøgning, skal identificeres med en vis, og i så fald med hvilken nærmere grad af klarhed og præcision? 2) tilladeligt at bruge de generelle ord i klasseoverskrifterne i Nicearrangementet af 15. Juni 1957 vedrørende international klassificering af varer og tjenesteydelser til brug ved registrering (som revideret og ændret) med henblik på at identificere de forskellige varer eller tjenesteydelser, der er omfattet af en varemærkeansøgning? 3) nødvendigt eller tilladeligt, at en sådan brug af de generelle ord i klasseoverskrifterne i den internationale klassifikation af varer og tjenesteydelser fortolkes i overensstemmelse med meddelelse nr. 4/03 fra	Dom	19.06.12

	præsidenten for Kontoret for Harmonisering af det Indre Marked (Varemærker og Design)?		
C-38/10	<p><b>Kommissionen mod Portugal</b></p> <p>Påstand: At Portugal har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 49 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, idet den har vedtaget og opretholdt retsfor skrifter — indeholdt i artikel 76A, 76B og 76C i Código do Imposto sobre o Rendimento das pessoas Colectivas (den portugisiske lov om selskabsskat, herefter »CIRC«) — hvorefter det i situationer, hvor et selskabs hjemsted og faktiske ledelse flyttes til en anden medlemsstat, hvor et fast driftssted i Portugal ophører med sine aktiviteter eller hvor dets aktiver i Portugal overføres til en anden medlemsstat, bestemmes, at:</p> <p>— beskatningsgrundlaget i det skatteår, hvor de nævnte situationer finder sted, skal omfatte alle urealiserede værdistigninger af de pågældende aktiver, mens urealiserede værdistigninger som følge af rent nationale transaktioner ikke skal medregnes i beskatningsgrundlaget</p> <p>— selskabsdeltagerne i et selskab, der flytter sit hjemsted og faktiske ledelse til udlandet, pålægges en skat på grundlag af forskellen mellem værdien af selskabets nettoaktiver (beregnet på overførselsdagen og til markedspris) og købsprisen for de pågældende aktier eller kapitalandele.</p>	GA	28.06.12
C-404/10 P	<p><b>Éditions Odile Jacob SAS mod Kommissionen (appel)</b></p> <p>Påstand: Dom afsagt af Retten den 9. juni 2010 i sag T-237/05, Éditions Odile Jacob SAS mod Kommissionen ophæves, for så vidt som den annullerer Kommissionens beslutning af 7. april 2010, hvorved der blev meddelt afslag på aktindsigt i dokumenter om kontrol med virksomhedssammenslutninger, sag COMP/M.2978.</p> <p>— Det af indstævnte anlagte søgsmål for Retten forkastes, og der træffes endelig afgørelse vedrørende de spørgsmål, der er genstand for nærværende appel.</p>	Dom	28.06.12
C-477/10 P	<p><b>Agrofert</b></p> <p>Påstand: Rettens dom (Første Afdeling) af 7. juli 2010 i sag T-111/07, Agrofert Holding a.s. mod Europa-Kommissionen, annulleres. Der afsiges endelig dom i de anliggender, der er omfattet af denne appelsag. Sagsøgeren i sag T-111/07 tilpligtes at betale Kommissionens omkostninger i forbindelse med den sag og den foreliggende appelsag.</p>	Dom	28.06.12
C-577/10	<p><b>Europa-Kommissionen mod Kongeriget Belgien</b></p> <p>Påstand: Det fastslås, at Kongeriget Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til bestemmelserne i artikel 56 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, idet det har vedtaget artikel 137, nr. 8), artikel 138, tredje led, artikel 153 og artikel 157, nr. 3), i rammelov (I) af 27. december 2006 (1) i affattelsen gældende siden den 1. april 2007. Kongeriget Belgien tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>	GA	28.06.12

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-611/10 – C- 612/10	<b>Jaroslav Wawrzyniak mod Agentur für Arbeit Mönchengladbach - Familienkasse</b> Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 af 14. juni 1971 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet?	Dom	12.06.12
C-283/11	<b>Sky Österreich GmbH Mod Österreichischer Rundfunk</b> Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 15, stk. 6 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/13/EU af 10. marts 2010 om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne om udbud af audiovisuelle medietjenester samt artikel 17 (Ejendomsret) og 16 (Frihed til at oprette og drive egen virksomhed) i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder samt artikel 1 i tillægsprotokol nr. 1 til konventionen om beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder?	GA	12.06.12
C-606/10	<b>Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers (Anafé) Mod Ministre de l'intérieur, de l'outre-mer, des collectivités territoriales et de l'immigration</b> Sagen vedrører: Fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 562/2006 om indførelse af en fællesskabskodeks for personers grænsepassage (Schengengrænsekodeks), herunder fortolkning af forordningens artikel 13 og artikel 5, stk. 4, litra a.	Dom	14.06.12
C-56/11	<b>Raiffeissen-Waren-Zentrale Rhein-Main e.G. mod Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH</b> Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets forordning (EF) nr. 2100/94 af 27. juli 1994 om EF-sortsbeskyttelse og Kommissionens forordning (EF) nr. 1768/95 af 24. juli 1995 om gennemførelsesbestemmelser vedrørende landbrugsundtagelsen i artikel 14, stk. 3, i Rådets forordning (EF) nr. 2100/94 om EF-sortsbeskyttelse.	GA	14.06.12
C-355/11	<b>G. Brouwer mod Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie</b> Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets direktiv 91/629/EØF af 19. november 1991 om fastsættelse af mindstekrav med hensyn til beskyttelse af kalve? Samt fortolkningen af Rådets forordning (EF) nr. 1782/2003 af 29. september 2003 om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere og om ændring af forordning (EØF) nr. 2019/93, (EF) nr. 1452/2001, (EF) nr. 1453/2001, (EF) nr. 1454/2001, (EF) nr. 1868/94, (EF) nr. 1251/1999, (EF) nr. 1254/1999, (EF) nr. 1673/2000, (EØF) nr. 2358/71 og (EF) nr. 2529/2001?	GA	14.06.12
T-338/08	<b>Stichting Natuur en Milieu og Pesticide Action Network Europe mod Kommissionen</b> Pastand: Sagsøgerne har anmodet Kommissionen om at efterprøve forordning nr. 149/2008 2 i henhold til afsnit IV i forordning nr. 1367/2006 4. Ved skrivelser af 1. juli 2008 afviste Kommissionen disse anmodninger med den begrundelse, at den anfægtede forordning ikke kunne anses for en foranstaltning med individuel virkning eller for en samling af afgørelser. Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne for det første gjort gældende, at forordning nr. 149/2008 består af en samling af afgørelser. Sagsøgerne mener, at forordning nr. 149/2008 finder anvendelse på en definitivt defineret og forud fastsat gruppe af produkter og aktivstoffer. I denne forbindelse har sagsøgerne ligeledes påberåbt sig indholdet af forordning nr. 396/2005. I henhold til denne forordnings artikel 6 kan der indgives separat ansøgning om ændring for	Dom	14.06.12

	<p>hvermaksimalgrænseværdi, der er fastsat. Denne mulighed tilkendes også civilsamfundsorganisationer med interesse i sundhed, såsom sagsøgerne. De mener derfor, at en afgørelse vedrørende en sådan ansøgning må være en afgørelse med konkret virkning i forhold til et bestemt produkt og et bestemt aktivstof. Efter sagsøgernes opfattelse burde det samme gøre sig gældende i forhold til maksimalgrænseværdier fastsat i henhold til forordning nr. 149/2008. Sagsøgerne har subsidiært gjort gældende, at forordning nr. 149/2008 vedrører en afgørelse, der falder ind under anvendelsesområdet for artikel 6, stk. 1, i Århuskonventionen. Forordningen vedrører nemlig en afgørelse, som umiddelbart og individuelt berører sagsøgerne på en måde, som opfylder kravene i artikel 230, stk. 4, EF.</p>		
T-396/09	<p><b>VMSSLU mod Kommissionen</b></p> <p>Påstand: Sagsøgerne er to nederlandske miljøorganisationer, som i henhold til artikel 10, stk. 1, i forordning nr. 1367/2006 har anmodet Kommissionen om at prøve en af Kommissionen tidligere truffet afgørelse K(2009) 2560 af 7. april 2009, hvorved Kommissionen gav Nederlandene tilladelse til først på et senere tidspunkt at efterkomme sine forpligtelser til at forbedre luftkvaliteten i henhold til direktiv 2008/50/EF. Sagsøgerne anfægter Kommissionens beslutning om at afvise deres anmodning om at prøve den tidligere af Kommissionen til Nederlandene stilede afgørelse.</p>	Dom	14.06.12
C-452/10 P	<p><b>BNP Paribas og BNL mod Kommissionen (Appel)</b></p> <p>Påstand: Dom afsagt af Retten (Femte Afdeling) den 1. juli 2010 i sag T-335/08, BNP Paribas og Banca Nazionale del Lavoro mod Kommissionen, meddelt ved telefax den 1. juli 2010 (EUT C 221, s. 39), ophæves i sin helhed. Følgelig tages påstandene nedlagt i første instans om annullation af Kommissionens beslutning 2008/711/EF af 11. marts 2008, K(2008) 869 endelig om Italiens statsstøtte C 15/07 (ex NN 20/07) i form af skattebletletter for en række kreditinstitutter i forbindelse med omstrukturering (EUT L 237, s. 70) til følge. Subsidiært hjemvises sagen til Retten til fornyet afgørelse i overensstemmelse med Domstolens dom. Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>	Dom	21.06.12
C-15/11	<p><b>Leopold Sommer Mod Landesgeschäftsstelle des Arbeitsmarktservice Wien</b></p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets direktiv 2004/114/EF af 13. december 2004 om betingelserne for tredjelandstatsborgeres indrejse og ophold med henblik på studier, elevudveksling, ulønnet erhvervsuddannelse eller volontørtjeneste?</p>	Dom	21.06.12
C-5/11	<p><b>Titus Alexander Jochen Donner Mod Bundesgerichtshof Tyskland</b></p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af TEUF artikel 34 om forbud mod kvantitative indførselsrestriktioner og TEUF artikel 36 om undtagelser fra forbuddet mod handelsrestriktioner?</p>	Dom	21.06.12
C-84/11	<p><b>Susisaloe.a. Mod Lääkelaitos</b></p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 49 TEUF samt den finske lääkelakis bestemmelser vedrørende apotekernes bevillingsordning.</p>	Dom	21.06.12
C-78/11	<p><b>ANGED Mod FASGA m.fl.</b></p> <p>Sagen vedrører: Er artikel 7, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/88/EF om visse aspekter ifm. tilrettelæggelse af arbejdstiden til hinder for en fortolkning af den nationale lovgivning, hvorefter en ferieperiode ikke kan afbrydes mhp. Efterfølgende at afholde den fulde eller resterende periode, hvis årsagen til den midlertidige uarbejdsdygtighed opstår uventet under afholdelsen af ferien?</p>	Dom	21.06.12
C-135/11 P	<p><b>IFAW mod Europa-Kommissionen (Appel)</b></p> <p>Påstand: Det fastslås, at den appellerede dom er behæftet med retlige fejl og</p>	Dom	21.06.12

	følgelig ophæves den. Kommissionens afgørelse om at give afslag på aktindsigt i Schröder-skrivelsen annulleres. Kommissionen tilpligtes at betale appellantens omkostninger i begge instanser, jf. artikel 69 i Domstolens procesreglement.		
C-177/11	<b>Sylogos Ellinon Poleodomon&amp;Chorotaktan mod YpourgosPerivallontos, m.fl.</b> Sagen vedrører: fortolkning af artikel 3, stk. 2, litra b i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF af 27. juni 2001 om vurdering af bestemte planer og programmets indvirkning på miljøet sammenholdt med artiklerne 6 og 7 i Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.	Dom	21.06.12
C-173/11	<b>Football Dataco m.fl.</b> Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 96/9/EF af 11. marts 1996 om retlig beskyttelse af databaser?	GA	21.06.12
C-249/11	<b>HristoByankov mod GlavenSekretarnaMinisterstvonavatreshniteraboti (MVR)</b> Sagen vedrører: Fortolkning af TEU artikel 4, stk. 3 om loyalt samarbejde smh. med TEUF artikel 20 og 21, fortolkning af artikel 31, stk. 1 og 3 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område samt fortolkning af artikel 52, stk. 1, 2, pkt. i EU's charter om grundlæggende rettigheder og artikel 27, stk. 1 i direktiv 2004/38/EF.	GA	21.06.12
C-223/11	<b>Europa-Kommissionen mod Den Portugisiske Republik</b> Sagsøgerens påstande 1) Det fastslås, at: Den portugisiske stat har tilsidesat sine forpligtelser i medfør af artikel 13, stk. 1 og 2, i direktiv 2000/60/EF ( 1 ), idet den ikke har offentliggjort nationale og internationale vandområdeplaner. Den portugisiske stat har tilsidesat sine forpligtelser i medfør af artikel 14, stk. 1, litra c), i direktiv 2000/60/EF, idet den ikke har offentliggjort og gjort det muligt for offentligheden, herunder brugere, at fremsætte eventuelle bemærkning til udkast til vandområdeplanerne. Den portugisiske stat har tilsidesat sine forpligtelser i medfør af artikel 15, stk. 1, i direktiv 2000/60/EF, idet den ikke har tilsendt Kommissionen kopier af vandområdeplanerne. 2) Den Portugisiske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger.	Dom	21.06.12
C-268/11	<b>Atilla Gülbağcı mod Freie und Hansestadt Hamburg</b> Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 10, stk. 1 og artikel 13 i Associeringsrådet EØF-Tyrkiets afgørelse nr. 1/80.	GA	21.06.12
C-336/09 P	<b>Polen mod Kommissionen (appel)</b> Påstand: Rettens kendelse (Tredje Afdeling) af 10. juni 2009 i sag T-258/04 (Polen mod Kommissionen) ophæves. Artikel 5 og artikel 6, stk. 1, 2 og 3, artikel 7, stk. 1, samt artikel 8, stk. 2, litra a), i Kommissionens forordning (EF) nr. 60/2004 af 14. januar 2004 om overgangsforanstaltninger for sukker som følge af Tjekkiet, Estlands, Cyperns, Letlands, Litauens, Ungarns, Maltas, Polens, Sloveniens og Slovakiets tiltrædelse annulleres,	Dom	26.06.12
C-335/09 P	<b>Polen mod Kommissionen (appel)</b> Påstand: Dommen afsagt af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans den 10. juni 2009 i sag T-257/04, Polen mod Kommissionen, ophæves i sin helhed. Artikel 3 og artikel 4, stk. 3 og 5, i Kommissionens forordning (EF) nr. 1972/2003 af 10. november 2003 om overgangsforanstaltninger for samhandelen med landbrugsprodukter som følge af Tjekkiet, Estlands, Cyperns, Letlands, Litauens, Ungarns, Maltas, Polens, Sloveniens og Slovakiets tiltrædelse, som ændret ved Kommissionens forordning (EF) nr. 230/2004 af 10. februar 2004, samt ved Kommissionens forordning (EF) nr. 735/2004 af 20. april 2004, annulleres.	Dom	26.06.12

C-137/11	<b>Partena Mod Les Tartes de Chaumont-Gistoux SA</b> Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 af 14. juni 1971 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet? Samt fortolkningen af TEUF artikel 21 om unionsborgernes ret til fri bevægelighed og opholdsret?	GA	26.06.12
C-245/11	<b>K mod Bundesasylamt</b> Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3, stk. 2 og artikel 15 i forordning nr. 343/2003 om fastsættelse af kriterier og procedurer til afgørelse af, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning, der er indgivet af en tredjelandstatsborger i en af medlemsstaterne.	GA	27.06.12
T-167/08	<b>Microsoft mod Kommissionen</b> Primær påstand: Annullation af Kommissionens beslutning K(2008) 764 endelig udg. af 27. februar 2008 vedrørende det endelige beløb for de daglige tvangsbøder, som er blevet pålagt Microsoft Corporation ved Kommissionens beslutning K(2005) 4420 endelig udg. Subsidiær påstand: ophævelse eller nedsættelse af den pålagte daglige tvangsbøde. Kommissionen begik en fejl ved at pålægge Microsoft daglige tvangsbøder for at formå selskabet til at anvende »rimelige« priser uden først at præcisere, hvad der efter Kommissionens opfattelse ville være »rimelige« prisvilkår, således at Microsoft fik mulighed for at vide, hvordan selskabet kunne undgå pålæggelsen af sådanne tvangsbøder. 2. Kommissionen foretog et åbenbart urigtigt skøn og tilsidesatte artikel 253 EF ved at fastslå, at de offentliggjorte priser fastsat af Microsoft var urimelige og i strid med beslutningen fra 2004 uden at tage hensyn til de forhold, at disse offentliggjorte priser udtrykkeligt havde til formål at fremme forhandlingerne mellem Microsoft og potentielle licenstagere, og at Microsoft i samråd med Kommissionen havde udviklet en ordning, hvorefter den befuldmægtigede skulle prøve priserne, som var foreslået af Microsoft, hvis en potentiel licenstagere ikke var i stand til at opnå en aftale,[...]	Dom	27.06.12
C-401/10 P	<b>Frankrig m.fl. mod Kommissionen (Appel)</b> Påstand: Dommen afsagt af Den Europæiske Unions Ret (Tredje Udvidede Afdeling) den 21. maj 2010 i de forenede sager T-425/04, T-444/04, T-450/04 og T-456/04, som blev meddelt Kommissionen pr. fax den 25. maj 2010, ophæves, for så vidt som dommen:— annullerer artikel 1 i Kommissionens beslutning 2006/621/EF af 2. august 2004 om statsstøtte ydet af Frankrig til France Télécom (1)— tilpligter Kommissionen at bære sine egne omkostninger og at betale de omkostninger, der er afholdt af Den Franske Republik og af selskabet France Télécom i sagerne T-425/04 og T-444/04.— Sagen hjemvises til Retten til fornyet afgørelse. — Afgørelsen om sagens omkostninger udsættes.	GA	28.06.12
C-19/11	<b>Markus Geltl mod Daimler AG</b> Sagen vedrører: Skal det ved anvendelsen af artikel 1, stk. 1, i direktiv 2003/6/EF (om insiderhandel og kursmanipulation (markedsmissbrug)) og artikel 1, stk. 1 i direktiv 2003/124/EF (om gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/6/EF med hensyn til definition og offentliggørelse af intern viden og definition af kursmanipulation), på et forløb af en vis varighed, hvorved der via flere mellemliggende trin realiseres et bestemt forhold eller fremkaldes en bestemt begivenhed, alene tillægges betydning, hvorvidt det fremtidige forhold eller den fremtidige begivenhed skal betragtes som specifik viden i hht. de nævnte direktivbestemmelser, og det følgelig skal undersøges, om det med rimelighed kan forventes, at forholdet eller begivenheden vil indtræde, eller kan tillige mellemliggende trin, som allerede foreligger eller er indtrådt, og som har forbindelse med realiseringen af det fremtidige forhold eller den fremtidige begivenhed, ved et sådant forløb af en vis varighed udgøre specifik viden i de nævnte direktivbestemmelser	Dom	28.06.12

	forstand? Kræver begrebet ”med rimelighed” i den forstand, hvori dette anvendes i artikel 1, stk. 1 i direktiv 2003/124/EF en sandsynlighedsvurdering, ifølge hvilken sandsynlighedsgraden er overvejende eller høj, eller skal begrebet ved forhold, der med rimelighed kan forventes at indtræde, fortolkes således, at graden af sandsynlighed afhænger af virkningerne ift. udstederne, og at det, såfremt det er nærliggende, at det vil kunne påvirke kurserne, er tilstrækkeligt, at det er uvist, men ikke usandsynligt, at forholdet eller begivenheden vil indtræde?		
C-7/11	<b>Fabio Caronna Mod Tribunale di Palermo</b> Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF af 6. november 2001 om oprettelse af en fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler?		
C-215/11	<b>Iwona Szyrocka mod Siger Technologie GmbH</b> Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 7 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1896/2006 om indførelse af en europæisk betalingspåkravsprocedure.	GA	28.06.12
T-360/09	<b>E.ON. Ruhrgas og E.ON. mod Kommissionen</b> Påstand: Sagsøgerne har anlagt denne sag til prøvelse af Kommissionens beslutning K(2009) 5355 endelig udg. af 8. juli 2009 i sag COMP/39.401 — E.ON/GDF. Den anfægtede beslutning pålægger sagsøgerne samt en anden virksomhed en bøde som følge af en tilsidesættelse af artikel 81, stk. 1, EF, med den begrundelse, at de har deltaget i en aftale og en samordnet praksis inden for gassektoren.	Dom	29.06.12
T-370/09	<b>GDF Suez mod Kommissionen</b> Påstand: Med denne stævning har GDF Suez principalt nedlagt påstand om fuldstændig eller delvis annullation af Europa-Kommissionens beslutning K(2009) 5355 endelig udg. af 8. juli vedrørende en procedure i henhold til artikel 81 EF (sag COMP/39.401 — E.ON/GDF) om en aftale og en samordnet praksis inden for naturgassektoren. Subsidiært har sagsøgeren nedlagt påstand om annullation eller nedsættelse af den bøde, som blev pålagt sagsøgeren ved denne beslutning.	Dom	29.06.12