



**EU-Kommissionens forslag til ændring af revisionsreglerne får alvorlige konsekvenser for dansk erhvervsliv – Danmark bør arbejde for et mere velafbalanceret initiativ baseret på fakta.**

Dansk Erhverv, Dansk Industri og Rederiforeningen finder, at Barniers forslag om en reform af revisionsmarkedet<sup>1</sup> vil få alvorlige konsekvenser for dansk erhvervsliv i form af forringet kvalitet i revisionen, problemer omkring international harmonisering og ekstra omkostninger. Forslagets positive tiltag overskygges af en række kontroversielle tiltag, som efter vores opfattelse vil skade kvaliteten af revisors arbejde og medføre ekstra omkostninger. Hvis forslaget skal medføre et løft i kvaliteten af revisors arbejde og en forbedring af tilliden fra omverdenen finder vi, at der er behov for følgende væsentlige ændringer i forslagene:

- **Forslag om, at revisor kun må yde andre revisionslignende ydelser svarende til et honorar på samlet set 10 pct. af revisionshonoraret bør udgå, og ansvaret overlades til revisionskomiteen:** Formålet er med Kommissionens ord at øge revisors uafhængighed. Vi finder, at den foreslåede begrænsning vil reducere kvaliteten af revisionen og øge omkostningerne, idet forslaget f.eks. kan medføre, at en virksomhed ikke må bede sit revisionsfirma om at revidere halvårsregnskabet eller erklære sig om selvangivelser, corporate governance, CSR-forhold m.m. Dermed går vigtig viden tabt. Afgrænsningen bør ske i forhold til, hvilke typer af ydelser der truer revisors uafhængighed, og hvilke ydelser der ikke gør. Ydelser, der ikke truer uafhængigheden, øger kun revisionskvaliteten og er normalt enten et krav fra staten eller eksterne stakeholders. Vi finder, at revisionskomiteen på vegne af aktionærerne bør overlades ansvaret for at fastsætte politikker omkring omfanget af revisors arbejde.
- **Forslaget om at udarbejde en specifik europæisk liste over forbudte ikke-revisions services (anden rådgivning) bør erstattes af en international tilgang baseret på Code of Ethics:** Forordningsforslaget har til formål at regulere revisionen i såkaldte Public Interest Entities, dvs. virksomheder, som næsten pr. definition har internationale aktiviteter. Afgrænsningen af hvilke ydelser, der ikke er tilladte, bør baseres på internationale retningslinjer i form af Code of Ethics, idet dette er den fælles referenceramme for alle de revisorer, som er involveret i en revision af en global virksomhed og for internationalt orienterede virksomheder. Code of Ethics anvendes allerede fuldt ud af Danmark i dag, ligesom Kommissionen henviser til dem andetsteds i pakken som en måde at forbedre det indre marked for revisionsydelser. Vi finder, at forslaget i forordningen om at indføre en europæisk liste over forbudte ikke-revisionsydelser vil være til ugunst for europæisk erhvervsliv, idet internationale virksomheder i praksis vil lægge denne liste oveni de internationale etiske retningslinjer og dermed være omfattet af meget restriktive regler, hvor selv en bagatelagtig overtrædelse i et udenlandsk datterselskab ikke vil kunne løses. Vi ser ingen grund til sådanne yderligere restriktioner. Tværtimod bør det støttes, at virksomhederne for at forebygge problemer indhenter råd hos revisor, som er specialist og har en bredere erfaring fra flere virksomheder, ligesom det er en fordel, at revisorer har viden om "non-audit services" som f.eks. sambeskatning og transferpricing, når disse områder skal underkastes revision. Vi foreslår derfor, at den foreslåede liste fjernes og erstattes af et direkte krav om at benytte de internationalt anerkendte etiske regler (Code of Ethics) i alle EU-lande.
- **Styrkede revisionsudvalg, men direktivbaseret og uden ekstra krav til sammensætning af kompetencer:** Vi bakker op om, at man styrker revisionsudvalgene. Imidlertid vil kravet om, at der skal være et ekstra revisionskyndigt medlem af revisionskomiteen i praksis være næsten umuligt at efterleve for virksomhederne i Danmark, fordi vi har krav om, at revisionsudvalgets medlemmer også skal være medlem af virksomhedens bestyrelse. Det vil være svært at kunne rekruttere så mange medlemmer med

<sup>1</sup> KOM (2011) 778 og KOM (2011) 779/3

så specifikke kompetencer inden for revision og regnskab, der også er egnede til at varetage arbejdet i en bestyrelsen, herunder bidrage med kompetencer indenfor andre områder. Vi finder, at de nuværende krav til sammensætningen af revisionsudvalget er fuldt tilstrækkeligt, og at de nuværende regler tilgodeser aktionærernes interesser, idet det er aktionærerne, der vælger bestyrelsen. Af samme årsag finder vi, at regler vedrørende sammensætning af revisionsudvalg m.m. bør være direktivbaseret og ikke indgå i forordningen, idet disse regler i særlig grad bør tilpasses de selskabsretlige systemer og regler i de enkelte medlemslande. Vi foreslår derfor, at de specifikke krav vedrørende sammensætningen af revisionsudvalget udgår, men at EU-Kommissionen pålægges at sikre, at de nuværende regler rent faktisk efterleves i alle medlemslandene.

- **Forbedret påtegning bør baseres på internationale regler:** Vi anerkender behovet for en bedre revisionspåtegning, men finder, at ændringerne bør tage udgangspunkt i det forslag, som IAASB udarbejder på globalt plan, og som er opbygget i harmoni med de internationale revisionsstandarder. EU-Kommissionen foreslår en rigid påtegning uden hensyntagen til virksomhedernes eller regnskabsbrugernes behov og muligheden for at kunne anvende påtegningen globalt, hvilket ikke vil gavne konkurrenceevnen for europæiske virksomheder, herunder deres adgang til kapital. Vi foreslår derfor, at forslaget ændres, således at det baseres på og refererer til påtegningen udarbejdet efter de internationale revisionsstandarder.
- **Forslag om tvungen rotation bør udgå og kan eventuelt erstattes med en comply-or-explain model:** EU-Kommissionen har foreslået, at revisor kun må sidde i to valgperioder (op til 6 år samlet). Forslaget vil påføre virksomhederne unødige omkostninger til revisorskift og påvirke revisionskvaliteten negativt, når den opnåede indsigt, forståelse og branchespecifikke ekspertise hos revisionsfirmaet ikke udnyttes. Der kan være mange årsager til, at et selskab og deres aktionærer genvælger en revisor efter eksempelvis et udbud. Derfor foreslår vi, at forslaget om tvungen rotation udgår. Vi finder, at de nuværende regler, hvorefter underskrivende revisor skifter hvert 7 år og generalforsamlingen vælger revisor, er tilstrækkeligt. Hvis der ønskes en stramning foreslår vi en comply-or-explain model, hvorefter virksomheden enten skal sætte revisionen i udbud med op til 10 års mellemrum eller redegøre for, hvorfor virksomheden har valgt ikke at sætte den i udbud.
- **To-revisorsystem:** Vi ser med tilfredshed på, at EU-Kommissionen ikke har foreslået at gøre det omkostningstunge to-revisorsystem obligatorisk, men forlanger det dog i de tilfælde, hvor der ikke roteres hvert sjette år. Dette "to-revisorsystem" blev med bred politisk opbakning afskaffet her i Danmark i 2005, fordi det ikke øgede kvaliteten i revisionen. Derfor kan vi heller ikke støtte, at man skal skifte revisionsfirma hyppigere, hvis to-revisorsystemet ikke vælges til, sådan som EU-Kommissionen desværre foreslår. På samme måde finder vi det urimelig byrdefuldt, at moderselskabets revisor skal revidere datterselskabernes revision. Dermed pålægges internationale koncerner med datterselskaber i en række lande reelt et krav om dobbeltrevision og en urimelig ekstraudgift sammenlignet med konkurrenter, der kun opererer nationalt eller er organiseret uden selvstændige datterselskaber.
- **Sanktioner er ude af proportion:** Der lægges op til, at selskaber kan pålægges en bøde på op til 10 pct. af omsætningen (på koncernplan), hvis der sker en overtrædelse af en række regler, herunder regler, som er underlagt generalforsamlingens – og dermed aktionærernes – kompetence. Vi finder ikke, at eksempelvis spørgsmål om, hvorvidt revisionsudvalget har udført deres arbejde, er et spørgsmål, der skal underlægges administrative bøder af en sådan størrelse. Hvis der sker overtrædelser af lovgivningen bør sanktionerne følge almindelig retspraksis, herunder kræve en pådømmelse af domstolene. Administrative bøder bør alene anvendes ved mindre forseelser og på niveau med nugældende, dansk praksis.