



**JUSTITS**MINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Dato: 27. april 2011  
Kontor: Det Internationale  
Kontor  
Sagsbeh: Sanne Jensen  
Dok.: SJE44657

**Samlenotat vedrørende den sag inden for Justitsministeriets ansvarsområde, der forventes behandlet på rådsmødet (retlige og indre anliggender) og mødet i det blandede udvalg den 12. maj 2011**

**Side:**

**2-5** Dagsordenspunkt Evalueringsrapport om logningsdirektivet (direktiv 2006/24/EF)

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## **Dagsordenspunkt: Evalueringsrapport om logningsdirektivet (direktiv 2006/24/EF)**

Nyt notat.

Sagen er ikke omfattet af retsforbeholdet.

### **KOM(2011)225**

#### **Resumé**

Evalueringsrapporten om logningsdirektivet er ikke retligt bindende, og sagen rejser derfor ikke spørgsmål i forhold til det danske retsforbehold. Rådet forventes på rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 12. maj 2011 at få præsenteret en evalueringsrapport fra Kommissionen om logningsdirektivet. I rapporten foretages en evaluering af medlemsstaternes anvendelse af direktivet og af dets virkning på økonomiske aktører og forbrugere. Det fremgår af rapporten, at evalueringen overordnet set har vist, at logning er et nyttigt værktøj for de strafferetlige systemer og for retshåndhævelsen i EU. Det fremgår videre af rapporten, at Kommissionen i lyset af evalueringen har til hensigt at foreslå ændringer af direktivet på grundlag af en konsekvensanalyse. Sagen rejser ikke spørgsmål i forhold til nærhedsprincippet, ligesom sagen ikke har lovgivningsmæssige eller statsfinansielle konsekvenser. Der ses ikke at foreligge offentlige tilkendegivelser om de øvrige medlemsstaters holdninger til meddelelsen. Fra dansk side er man positiv over for meddelelsen, og man forventer at kunne tage præsentationen til efterretning.

#### **1. Baggrund**

Kommissionen skal i medfør af artikel 14 i logningsdirektivet forelægge Europa-Parlamentet og Rådet en evaluering af medlemsstaternes anvendelse af direktivet og af dets virkning på økonomiske aktører og forbrugere under hensyntagen til den videre udvikling, der er sket inden for elektronisk kommunikationsteknologi, og de statistiske oplysninger, der er sendt til Kommissionen, med henblik på at fastslå, om det er nødvendigt at ændre direktivets bestemmelser, særlig hvad angår datadækning og lagringsperioder.

Evalueringsrapporten bygger på omfattende drøftelser med og bidrag fra medlemsstater, eksperter og involverede parter.

#### **2. Indhold**

Meddelelsen indeholder dels en redegørelse af medlemsstaternes gennemførelse af logningsdirektivet, dels en redegørelse af den rolle, som lagrede data ifølge medlemsstaterne spiller for den strafferetlige retsfor-

følgning og for retshåndhævelsen, og dels en redegørelse af virkningen af logning på operatører og forbrugere. Herudover indeholder meddelelsen en redegørelse for datalogningens konsekvenser for de grundlæggende rettigheder.

Kommissionen konkluderer, at evalueringen overordnet set har vist, at datalogning er et nyttigt værktøj for de strafferetlige systemer og for retshåndhævelsen i EU. Direktivet tilstræber imidlertid kun en delvis harmonisering af datalogning, hvilket medfører, at der ikke er en fælles europæisk tilgang i forhold til formålsbegrænsning og lagringsperioder samt godtgørelse af operatørernes udgifter. De variationsmuligheder, som direktivet indeholder, og forskelle i den nationale anvendelse af logning har skabt betydelige vanskeligheder for operatører.

I betragtning af følgerne og risiciene for det indre marked og respekten for retten til privatlivets fred og beskyttelse af personoplysninger finder Kommissionen, at EU ved hjælp af fælles regler fortsat bør sikre, at der konsekvent stilles høje krav til logning, dataudtræk og brug af trafikdata og lokaliseringsdata.

I lyset af disse konklusioner er det Kommissionens hensigt at foreslå ændringer af direktivet på grundlag af en konsekvensanalyse. Følgende områder forventes undersøgt i konsekvensanalysen:

- Konsekvens i formålsbegrænsningen for datalagring og i de former for forbrydelser, som giver adgang til og ret til at anvende lagrede data,
- Større harmonisering og om muligt afkortning af de obligatoriske datalagringsperioder,
- Uafhængigt tilsyn med dataanmodninger og det generelle datalagringsystem i alle medlemsstater,
- Begrænsning af de myndigheder, der har bemyndigelse til at få dataadgang,
- Reduktion af de datakategorier, der kan lagres,
- Vejledning i tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger for dataadgang, herunder afleveringsprocedurer,

- Vejledning i brugen af data, herunder data mining, og
- Udvikling af praktisk anvendelige målingsmetoder og rapporteringsprocedurer for at gøre det lettere at sammenligne anvendelsen og evalueringen af fremtidige regler.

Det forventes, at formandskabet på baggrund af Kommissionens præsentation af meddelelsen vil følge op på præsentationen. Det nærmere indhold heraf kendes på nuværende tidspunkt ikke.

### **3. Gældende dansk ret**

Efter retsplejelovens § 786, stk. 4, påhviler det udbydere af telenet eller teletjenester at foretage registrering og opbevaring i 1 år af oplysninger om teletrafik til brug for efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold.

For Politiets Efterretningstjeneste har logningsreglerne betydet, at efterretningstjenesten har sikkerhed for, at der i en periode på op til 1 år er adgang til f.eks. teleoplysninger, dvs. hvilke telefonnumre der har haft forbindelse. Politiets Efterretningstjeneste anvender i betydeligt omfang trafikdata navnlig i forbindelse med længerevarende efterforskninger inden for terrorområdet. Trafikdata kan bidrage til at fastlægge, om – og i givet fald i hvilket omfang – en mistænkt person har forbindelser til andre mistænkte personer, ligesom trafikdata kan bidrage til at henlede efterretningstjenestens opmærksomhed på forbindelser mellem en mistænkt og personer, der ikke tidligere har været genstand for efterretningstjenestens opmærksomhed. Trafikdata har således i flere tilfælde været af afgørende betydning for at kunne afdække terrorrelationerne i både ind- og udland. I den forbindelse er det ikke alene af stor betydning at kunne tilvejebringe trafikdata af nyere dato, men tillige at kunne tilvejebringe ældre trafikdata for at konstatere, om der har været tale om en længerevarende forbindelse.

I forbindelse med anti-terrorpakke I fra 2002 blev der indsat en revisionsbestemmelse i § 8 i lov nr. 378 af 6. juni 2002, hvorefter justitsministeren i folketingsåret 2005-06 skulle fremsætte forslag om revision af retsplejelovens § 786, stk. 4, om logning.

I forbindelse med anti-terrorpakke II fra 2006 blev revisionen udskudt til folketingsåret 2009-10, jf. § 7 i lov nr. 542 af 8. juni 2006. Det skyldtes, at der i 2006 endnu ikke forelå nogen erfaringer med anvendelsen af be-

stemmelsen, idet retsplejelovens § 786, stk. 4, først blev sat i kraft den 15. september 2007.

Ved lov nr. 650 af 15. juni 2010 blev revisionsklausulen ændret således, at revisionen skal foretages i folketingsåret 2011-12. Ændringen byggede bl.a. på udtalelser fra Rigsadvokaten, Rigspolitiet og Politiets Efterretningstjeneste. Formålet med udsættelsen var bl.a. at sikre, at resultatet af en evaluering af logningsdirektivet i EU-regi også kan indgå i overvejelserne i forbindelse med revisionen, ligesom det er fundet hensigtsmæssigt at indhente yderligere erfaring med reglerne med henblik på at vurdere behovet for eventuelle ændringer.

Det bemærkes, at hvis Kommissionens lovgivningsinitiativer fremsættes med hjemmel i TEUF 3. del, afsnit V, vil de være omfattet af Danmarks forbehold vedrørende retlige og indre anliggender. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabon-traktaten, vil på den baggrund finde anvendelse.

Ifølge protokollens artikel 1 deltager Danmark ikke i Rådets vedtagelse af foranstaltninger, der foreslås i henhold til TEUF 3. del, afsnit V, og ifølge artikel 2 er ingen af de foranstaltninger, der er vedtaget i henhold til TEUF 3. del, afsnit V, bindende for eller finder anvendelse i Danmark ("retsforbeholdet").

#### **4. Lovgivningsmæssige og statsfinansielle konsekvenser**

Sagen har ikke lovgivningsmæssige eller statsfinansielle konsekvenser.

#### **5. Høring**

Der er ikke foretaget høring vedrørende sagen.

#### **6. Nærhedsprincippet**

Sagen vurderes ikke at give anledning til overvejelser i forhold til nærhedsprincippet.

#### **7. Andre landes kendte holdninger**

Der ses ikke at foreligge offentlige tilkendegivelser om de øvrige medlemsstaters holdning til meddelelsen.

## **8. Foreløbig generel dansk holdning**

Det forventes, at Danmark vil kunne tage præsentationen og formandskabets opfølgning herpå til efterretning.

## **9. Europa-Parlamentet**

Meddelelsen er ligeledes sendt til Europa-Parlamentet.

## **10. Specialudvalget for politimæssigt og retligt samarbejde**

Kommissionens evalueringsrapport har ikke været drøftet i Specialudvalget for politimæssigt og retligt samarbejde.

## **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg og Retsudvalg**

Kommissionens evalueringsrapport har ikke tidligere været forelagt for Folketingets Europaudvalg eller Retsudvalg.