

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
11.marts 2013

#### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

#### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-584/10 P, C-593/10 P C-595/10 P	Yassin Abdullah Kadi mod Rådet (Appel) Påstand: Rettens afgørelse i sag T-85/09 ophæves. Indstævntes påstand om annullation af Kommissionens forordning 1190/2008 ( 1 ), for så vidt som han berøres heraf, forkastes som ugrundet. Indstævnte tilpligtes at betale omkostningerne	GA	19.03.13
T-92/11	Andersen mod Kommissionen Sagsøgerens påstand:Annullation af artikel 1, stk. 2, i Kommissionens afgørelse af 24. februar 2010 i statsstøttesag C 41/08 (NN 35/08) — Kontrakter om offentlig trafikbetjening mellem Transportministeriet og Danske Statsbaner (DSB) (EUT 2011 L 7, s. 1) — Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.	Dom	20.03.13
C-275/12	Elrick Sagen vedrører: Er artikel 20 og 21 TEUF til hinder for en ordning i national ret, hvorefter en tysk statsborger, som har fast bopæl i Tyskland, og som studerer ved en uddannelsesinstitution i en af Den Europæiske Unions medlemsstater, nægtes uddannelsesstøtte i henhold til Bundesausbildungsförderungsgesetz (herefter »BAföG«) under studier ved denne uddannelsesinstitution, fordi den udenlandske uddannelse kun varer ét år, mens hun i henhold til BAföG kunne have modtaget uddannelsesstøtte under en tilsvarende uddannelse, der ligeledes varer ét år, i Tyskland?	MF	21.03.13
C-220/12	Andreas Ingemar Thiele Meneses mod Region Hannover Sagen vedrører: Er en unionsborgers ret til fri bevægelighed og ophold i henhold til artikel 20 og 21 TEUF til hinder for en ordning i national ret, hvorefter tyske statsborgere, der har fast bopæl uden for Forbundsrepublikken Tyskland, kun kan opnå uddannelsesstøtte til	MF	21.03.13

	uddannelse ved en uddannelsesinstitution, der er beliggende i en af Den Europæiske Unions medlemsstater, såfremt uddannelsesinstitutionen enten ligger i den stat, hvor den pågældende har fast bopæl, eller i en nabostat til denne, og støtten endvidere er begrundet i særlige omstændigheder i det konkrete tilfælde?		
--	---	--	--

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-275/11	GfBkGesellschaftfürBörsenkommunikationmbH mod Finanzamt Bayreuth Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 13, punkt B, litra d, nr. 6, i direktiv 77/388/EØF om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag.	Dom	07.03.13
C-358/11	Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksenliikenne ja infrastruktuuri-vastuualue mod Lapin luonnonsuojelupiiri ry og Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksenliikenne ja infrastruktuuri-vastuualue Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 6, stk. 1, i affaldsdirektiv 2008/98/EF (om affald og om ophævelse af visse direktiver) og artikel 19, nr. 4, litra b, og artikel 67 i bilag XVII i REACH-forordningen.	Dom	07.03.13
C-424/11	Wheels Common Investment Fund Trustees m.fl. mod Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs Sagen vedrører: Fortolkning af ordet "investeringsforeninger" i sjette momsdirektivs art. 13 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem?	Dom	07.03.13
C-521/11	Amazon.com International Sales e.a. Fortolkningen af art. 2 og art. 5, stk. 2 og 3 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet?	GA	07.03.13
C-607/11	ITV Broadcasting Ltd m.fl. mod TV Catch Up Ltd Sagen vedrører: Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22. maj 2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet [...]: Spørgsmål 1. Omfatter retten til at tillade eller forbyde en »trådbunden eller trådløs overføring til almenheden af deres værker« i direktivets artikel 3, stk. 1, et tilfælde, hvor: (i) ophavsmænd tillader, at deres værker medtages i en jordbaseret frit tilgængelig tv-udsendelse, som er beregnet til modtagelse enten på hele en medlemsstats område eller inden for et geografisk område i en medlemsstat (ii) en tredjemand (dvs. en anden organisation end det oprindelige tv-selskab) leverer en tjeneste, hvorved individuelle abonnenter inden for et bestemt område for modtagelse af udsendelsen, som lovligt kunne modtage udsendelsen på en tvmodtager i deres eget hjem, kan logge på tredjemands server og modtage udsendelsens indhold ved hjælp af streaming over internettet? Vil svaret på ovenstående spørgsmål være et andet, hvis: (a) tredjemands server kun tillader en »en-til-en« forbindelse for hver abonnent, hvorved hans eller hendes egen internetforbindelse til serveren og enhver datapakke sendt af serveren til internettet kun er rettet mod denne individuelle abonnent?	Dom	07.03.13

	<p>(b) tredjemandens tjeneste finansieres af reklamer, som præsenteres »pre-roll« (dvs. i tidsrummet efter, at abonnenten logger på, men inden han eller hun begynder at modtage udsendelsens indhold) eller »in-skin« (dvs. inden for rammen af det visningssoftware, som fremviser det modtagne program på abonnentens visningssoftware, men uden for programbilledet), men de oprindelige reklamer i udsendelsen præsenteres for abonnenten på det tidspunkt, hvor tv-selskabet har indsat dem i programmet?</p> <p>c. den indgribende organisation:</p> <p>(i) leverer en alternativ tjeneste i forhold til det oprindelige tv-selskab, hvorved den handler i direkte konkurrence med det oprindelige tv-selskab om brugerne, eller</p> <p>(ii) handler i direkte konkurrence med det oprindelige tv-selskab om reklameindtægter?</p>		
T-194/07	<p>Tjekkiet mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Annullation af den omtvistede beslutning.</p> <p>Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens beslutning K(2007) 1294 endelig udg. af 26. marts 2007 om den nationale plan for tildeling af drivhusgasemissionskvoter, som Den Tjekkiske Republik har fremlagt i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF (1). Ifølge den anfægtede beslutning er visse aspekter i Den Tjekkiske Republiks nationale tildelingsplan ikke i overensstemmelse med bilag III til direktiv 2003/87/EF.</p> <p>Sagsøgeren har til støtte for sin påstand gjort gældende, at Kommissionen har tilsidesat artikel 9, stk. 3, i direktiv 2003/87/EF, retssikkerhedsprincippet og princippet om den berettigede forventning, idet den anfægtede beslutning ikke blev truffet inden for den i artikel 9, stk. 3, i direktiv 2003/87/EF fastsatte frist.</p> <p>Endvidere har sagsøgeren anført, at Kommissionen har overskredet sine beføjelser og dermed tilsidesat artikel 9, stk. 3, sammenholdt med artikel 9, stk. 1, og artikel 11, stk. 2, i direktiv 2003/87/EF, idet Kommissionen i den anfægtede beslutning har anvendt sin egen metode til fastsættelse af den maksimale mængde kvoter og på det grundlag de facto har fastsat den samlede mængde kvoter, som Den Tjekkiske Republik kan tildele.</p> <p>Selv hvis Kommissionen var berettiget til at benytte sin egen metode til at fastslå, at den nationale tildelingsplan er i overensstemmelse med kravene i direktiv 2003/87/EF, har den tilsidesat direktivets artikel 9, stk. 3, idet den har anvendt en metode, som ikke er gennemsigtig og objektiv, og idet den heraf følgende mængde af emissionskvoter ikke opfylder kriterierne i bilag III til direktiv 2003/87/EF.</p> <p>Endelig har sagsøgeren anført, at Kommissionen har tilsidesat artikel 9, stk. 3, i direktiv 2003/87/EF, idet beslutningen ikke er tilstrækkeligt begrundet.</p>	Dom	07.03.13
T-221/11	Ungarn mod Kommissionen	Dom	07.03.13

	<p>Påstand:</p> <p>Kommissionens afgørelse af 16. april 2007 K(2007) 1689 endelig udg. vedrørende den nationale plan for tildeling af kvoter for drivhusgasemissioner, der er forelagt af Ungarn i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF, annulleres.</p> <p>Sagsøgeren anfægter Kommissionens afgørelse af 16. april 2007 vedrørende den nationale plan for tildeling af kvoter for drivhusgasemissioner,</p> <p>som Ungarn har givet meddelelse om i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF (1). Ifølge den anfægtede afgørelse overholder Ungarns nationale tildelingsplan ikke visse betingelser i bilag III til direktiv 2003/87/EF.</p> <p>Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet henvist til den omstændighed, at direktiv 2003/87/EF, og navnlig direktivets artikel 9, stk. 3, ikke tildeler Kommissionen beføjelse til at fastsætte mængden af de emissionskvoter, som medlemsstaterne kan tildele, således at den fuldstændig fraviger den nationale tildeling, som medlemsstaterne har udarbejdet og givet meddelelse om i medfør af det nævnte direktivs artikel 9, stk. 1, og artikel 11, stk. 2, samt fravige de emissionskvoter, der kan tildeles, og som medlemsstaterne har fastlagt i disse nationale tildelingsplaner. Såfremt Retten i Første Instans måtte finde, at Kommissionen har handlet inden for grænserne af de beføjelser, som direktiv 2003/87/EF tildeler den, er det sagsøgerens opfattelse, at Kommissionen har begået en åbenbar urigtig bedømmelse ved vurderingen af mængden af de emissionskvoter, der kan tildeles, og som findes i den nationale tildelingsplan. Ifølge Ungarn har Kommissionen ved sin vurdering dels ikke taget hensyn til de beregninger og de data, der findes i den nationale tildelingsplan, og har dermed tilsidesat proportionalitetsprincippet, dels har den benyttet uegnede beregninger og åbenbart urigtige data, der nødvendigvis har ført til fastsættelse af forkerte mængder.</p>		
T-93/10	<p>Bilbaina de Alquitranes m.fl. mod ECHA</p> <p>Påstande: Sagen antages til realitetsbehandling, og der gives sagsøgerne medhold. Den anfægtede retsakt annulleres delvis, for så vidt den omfatter beg, kultjære-, højtemperaturs-; tjærebeg, CAS-nummer 65996-93-2. Det Europæiske Kemikalieagentur tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>	Dom	07.03.13
T-94/10	<p>Rütgers Germany m.fl. mod ECHA</p> <p>Sagen antages til realitetsbehandling, og der gives sagsøgerne medhold. Den anfægtede retsakt annulleres delvis, for så vidt den vedrører anthracenolie. Det Europæiske Kemikalieagentur tilpligtes at betale sagens omkostninger</p>	Dom	07.03.13
T-95/10	<p>Cindu Chemicals m.fl. mod ECHA</p> <p>Sagen antages til realitetsbehandling, og der gives sagsøgerne medhold i de nedlagte påstande. Den anfægtede retsakt annulleres delvist, for så vidt som den vedrører anthracenolie med lavt indhold af anthracen. Det Europæiske</p>	Dom	07.03.13

	Kemikalieagentur (ECHA) tilpligtes at betale sagens omkostninger.		
T-96/10	Rütgers Germany m.fl. mod ECHA Delvis annullation af Det Europæiske Kemikalieagenturs afgørelse ED/68/2009 vedrørende identifikation af anthracenolie, anthracenmasse (Einecs-nr. 292-603-5) (CAS-nummer 90640-81-6), som et stof, der opfylder kriterierne for optagelse på listen af stoffer, der kræver godkendelse i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 af 18. december 2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH), om oprettelse af et europæisk kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF og ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 793/93 og Kommissionens forordning (EF) nr. 1488/94 samt Rådets direktiv 76/769/EØF og Kommissionens direktiv 91/155/EØF, 93/67/EØF, 93/105/EF og 2000/21/EF	Dom	07.03.13
T-370/11	Polen mod Kommission Påstande: Det fastslås, at Kommissionens afgørelse 2011/278/EU af 27. april 2011 om fastlæggelse af midlertidige EU-regler for harmoniseret gratistildeling af emissionskvoter i henhold til artikel 10a i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF [meddelt under nummer K(2011) 2772] (EUT L 130 af 17.5.2011, s. 1), i sin helhed er ugyldig. Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger	Dom	07.03.13
C-57/12	Fédération des maisons de repos privées de Belgique (Femarbel) ASBL mod Commissioncommunautairecommune Sagen vedrører: Skal sundhedsydelse i artikel 2, stk. 2, litra f), og sociale ydelser i artikel 2, stk. 2, litra j), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/123/EF af 12. december 2006 om tjenesteydelser i det indre marked fortolkes således, at dagcentre i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i lov af 24. april 2008 udstedt af Commissioncommunautairecommune om etablering af modtageinstitutioner og plejehjem for ældre, for så vidt som der derved ydes støtte og behandling, der er tilpasset den ældre persons tab af selvstændighed, og aftencentre i samme lovs forstand, for så vidt som der derved ydes støtte og sundhedspleje, som deres pårørende ikke kan give dem på varig basis, er udelukket fra direktivets anvendelsesområde?	GA	14.03.13
C-415/11	Aziz mod Caixad'estalvis de Catalunya Tarragona Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler?	Dom	14.03.13
C-419/11	Ceskásporitelna Mod Gerald Feichter Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 15, stk. 1 henholdsvis artikel 5, stk. 1, i Rådets forordning (EF) n r. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område?	Dom	14.03.13
C-420/11	Leth Mod Republik Österreich Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets direktiv 85/337/EØF af 27. juni 1985 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet? Fortolkningen af Rådets Direktiv 97/11/EF af 3. marts 1997 om ændring af direktiv 85/337/EØF om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet? Samt fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/35/EF af 26. maj 2003 om mulighed for offentlig deltagelse i forbindelse med udarbejdelse af visse planer og programmer på miljøområdet og om ændring af Rådets direktiv 85/337/EØF og 96/61/EF for så vidt angår offentlig deltagelse og adgang til klage og domstolsprøvelse - Erklæring fra Kommissionen?	Dom	14.03.13
C-509/11	ÖBB-Personenverkehr	GA	14.03.13

	<p>Sagen vedrører: Skal art. 30, stk. 1, første afsnit, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1371/2007 af 23. oktober 2007 om jernbanepassagerers rettigheder og forpligtelser, fortolkes således, at det nationale organ, der er udpeget til at håndhæve forordningen, er beføjet til bindende at foreskrive en jernbanevirksomhed, hvis betingelser for erstatning af billetpriser ikke opfylder kriterierne i denne forordnings art. 17, det konkrete indhold af de erstatningsbetingelser, som denne jernbanevirksomhed skal anvende, selv om organet efter national ret kun har mulighed for at erklære sådanne erstatningsbetingelser for ugyldige? Skal art. 17 i ovennævnte forordning, fortolkes således, at en jernbanevirksomhed i tilfælde af force majeure kan se bort fra pligten til erstatning af billetprisen, enten ved analog anvendelse af udelukkelsesgrundene i forordning (EF) nr. 261/2004, forordning (EU) nr. 1177/2010 eller forordning (EU) nr. 181/2011 eller ved inddragelse af de ansvarsfrihedsgrunde, der omhandles i art. 32, stk. 2, i de fælles regler for kontrakten om international befordring af passagerer og bagage med jernbane ("CIV") (forordningens bilag I), også i tilfælde af erstatning af billetprisen?</p>		
C-545/11	<p>AgrargenossenschaftNeuzelleeG mod Landrat des Landkreises Oder-Spree</p> <p>Sagen vedrører: Er artikel 7, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 73/2009 af 19. januar 2009 om fælles regler for den fælles landbrugspolitik ordninger for direkte støtte til landbrugere og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere gyldig, for så vidt som den for 2009 til 2012 fastsætter en nedsættelse af de direkte betalinger med en sats på over 5%? Er artikel 7, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 73/2009 af 19. januar 2009 om fælles regler for den fælles landbrugspolitik ordninger for direkte støtte til landbrugere og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere gyldig?</p>	Dom	14.03.13
C-93/12	<p>Agrokonsulting</p> <p>Sagen vedrører: 1) Skal effektivitetsprincippet, som er blevet udviklet i Den Europæiske Unions [Domstols] retspraksis, og princippet om effektiv domstolsbeskyttelse, der er forankret i artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, fortolkes således, at disse principper ikke tillader en national processuel bestemmelse som forvaltningsproceslovens artikel 133, stk. 1, hvorefter den retslige kompetence i forvaltningsretlige sager angående gennemførelsen af Den Europæiske Unions fælles landbrugspolitik alene afhænger af hjemstedet for den forvaltningsmyndighed, der har udstedt den anfægtede forvaltningsakt, når man betænker, at bestemmelsen ikke tager hensyn til arealets beliggenhed og sagsøgerens bopæl? 2) Skal ækvivalensprincippet, som er blevet udviklet i Den Europæiske Unions Domstols retspraksis, fortolkes således, at det ikke tillader en national processuel bestemmelse som forvaltningsproceslovens artikel 133, stk. 1, hvorefter den retslige kompetence i forvaltningsretlige sager vedrørende gennemførelsen af Den Europæiske Unions fælles landbrugspolitik alene afhænger af hjemstedet for den forvaltningsmyndighed, der har udstedt den anfægtede forvaltningsakt, når henses til § 19 i overgangs- og afsluttende bestemmelser vedrørende ændring og supplerung af forvaltningsprocesloven (der regulerer retternes kompetence i nationale forvaltningsretlige sager vedrørende landbrugsarealer)?</p>	Dom	14.03.13
T-489/11	<p>Ruse Industry mod Kommissionen</p> <p>Påstande: Artikel 2-5 i Kommissionens afgørelse af 13. juli 2011 vedrørende Bulgariens statsstøtte C 12/2010 og N 389/2009 til Ruse Industry annulleres.</p> <p>Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>	Dom	21.03.13

C-625/11 P	<p>Polyelectrolyte Producers Group og SNF SAS mod Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA)</p> <p>Påstande: Rettens kendelse i sag T-268/10 ophæves. Den afgørelse, der er truffet af Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA), og hvorefter acrylamid identificeres som et stof, der opfylder kriterierne i artikel 57 i forordning (EF) nr. 1907/2006 ( 1 ) om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier, i henhold til artikel 59 i forordning nr. 1907/2006, og den efterfølgende optagelse af acrylamid den 30. marts 2010 på kandidatlisten over stoffer i henhold til artikel 59 i forordning nr. 1907/2006 annulleres. Subsidiært hjemvises sagen til Retten med henblik på realitetsbehandling af appellansens annullationssøgsmål. Det Europæiske Kemikalieagentur tilpligtes at betale sagens omkostninger (herunder sagsomkostningerne ved Retten).</p>	GA	21.03.13
C-626/11 P	<p>Polyelectrolyte Producers Group og SNF mod ECHA</p> <p>Appel af kendelse afsagt af Retten (Syvende Udvidede Afdeling) den 21. september 2011 i sag T-1/10, Polyelectrolyte Producers Group og SNF mod ECHA, hvorved et annullationssøgsmål mod afgørelse, der er truffet den 7. december 2009 af Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA) i henhold til artikel 59 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 af 18. december 2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH), om oprettelse af et europæisk kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF og ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 793/93 og Kommissionens forordning (EF) nr. 1488/94 samt Rådets direktiv 76/769/EØF og Kommissionens direktiv 91/155/EØF, 93/67/EØF, 93/105/EF og 2000/21/EF, og hvorved acrylamid (EF-nummer 201-173-7) identificeres som et stof, der opfylder kriterierne i forordningens artikel 57, ikke blev antaget til realitetsbehandling – retsakt, der kan gøres til genstand for søgsmål</p>	GA	21.03.13
C-92/11	<p>RWE Vertrieb m.fl. mod Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen eV</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler? Samt fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/55/EF af 26. juni 2003 om fælles regler for det indre marked for naturgas og om ophævelse af direktiv 98/30/EF?</p>	Dom	21.03.13
C-244/12	<p>SalzburgerFlughafen</p> <p>Sagen vedrører: 1) Er Rådets direktiv 85/337/EØF af 27. juni 1985 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet (EFT L 175, s. 40), som ændret ved Rådets direktiv 97/11/EF af 3. marts 1997 (EFT L 73, s. 5, herefter »direktiv 85/337«) til hinder for nationale bestemmelser, hvorefter der i forbindelse med infrastrukturarbejder i en lufthavn (der ikke omfatter start- og landingsbanerne) – nemlig opførelsen af en terminal og udvidelse af lufthavnsarealet med henblik på opførelse af flere anlæg, (navnlig hangarer, maskinhaller og parkeringsarealer) – udtrykkeligt kun skal foretages en vurdering af indvirkningen på miljøet såfremt antallet af flyvninger derved kan forventes at stige med mindst 20 000 pr. år? Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende: 2) Såfremt der ikke findes nationale bestemmelser herom, kræver og muliggør direktiv 85/337 – som følge af den direkte anvendelse af dets bestemmelser (under hensyn til de heri fastsatte mål og de i bilag III angivne kriterier) – at der foretages en vurdering af indvirkningen på miljøet af et projekt som det i spørgsmål 1 beskrevne, der er omfattet af bilag II?</p>	Dom	21.03.13

C-657/11	<p>BELGIAN ELECTRONIC SORTING TECHNOLOGY mod Bert PEELAERS m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: Skal begrebet »reklame« i artikel 2 i Rådets direktiv 84/450/EØF af 10. september 1984 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om vildledende reklame og i artikel 2 i direktiv 2006/114/EF af 12. december 2006 om vildledende og sammenlignende reklame fortolkes således, at det omfatter dels registrering og brug af et domænenavn, dels brug af metatags i en websides metadata?</p>	GA	21.03.13
C-65/12	<p>LeidsepleinBeheer et de Vries mod Red Bull GmbH og Red Bull Nederland B.V.</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 5, stk. 2, i Rådets første direktiv 89/104/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker fortolkes således, at der kan foreligge en skellig grund som omhandlet i bestemmelsen, når tredjemand i god tro allerede har anvendt et tegn, der er identisk med eller ligner det renommerede varemærke, inden ansøgningen om registrering af dette varemærke blev indgivet?</p>	GA	21.03.13