



SKATTEMINISTERIET

Notat

26. marts 2013
J.nr. 10-0213979

Notat til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Skatteudvalg om Kommissionens begrundede udtalelse vedrørende exitbeskatning af aktier ejet af personer

I sin åbningsskrivelse af 18. marts 2010 anførte Kommissionen, at Danmark muligvis har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til EUF-traktatens artikel 21, 45 og 49 som følge af de danske bestemmelser om exitbeskatning af aktier ejet af personer.

Kommissionen anførte nærmere, at kravet om betaling af afdrag på henstandsbeløbet - hvor der er givet henstand med betaling af exitskatten - når der modtages udbytter og lignende indtægter, indebærer en uberettiget opkrævning af exitskatten af de urealiserede aktiegevinster, da den aktionær, der bliver i Danmark, først skal betale skat af aktiegevinster, når disse realiseres ved et salg, uanset om vedkommende har modtaget udbytte af aktierne.

I sit svar af 10. maj 2010 redegjorde den danske regering for de omhandlede exit-skatte regler og virkningen heraf. Der blev redegjort for, at reglerne er fuldt forenelige med EU-retten, da de er begrundet i hensynet til at sikre opretholdelsen af dansk beskatningskompetence og at forhindre en vilkårlig omfordeling af den danske skatbase til andre stater.

I sin begrundede udtalelse af 24. januar 2013 fastholder Kommissionen, at de danske exitskatte regler er i strid med EU-retten.

Kommissionen gentager, at den danske lovgivning i overensstemmelse med EU-domstolens fortolkning i *Lasteyrie du Saillant-dommen* (C-9/02) og *N-dommen* (C-470/04) efter Kommissionens opfattelse udgør en begrænsning af de grundlæggende frihedsrettigheder.

Kommissionen mener, at de danske exitskatte regler ikke står i rimeligt forhold til de tilsigtede mål. Det begrundes med, at ordningen efter Kommissionens opfattelse kan medføre, at en person, der forlader Danmark pålægges en højere beskatning end en hjemmehørende person, og at ordningen i strid med EU-domstolens doktrin om foranstaltninger til bekæmpelse af misbrug, indeholder en uafviselig formodning om, at alle aktionærer, der flytter fra Danmark og modtager udbytter eller andre indtægter fra de aktier, de ejede ved fraflytningen, har til hensigt at undgå skat, uden at der skelnes mellem rent kunstige arrangementer og legitime flytninger som led i en reel udøvelse af reglerne om den fri bevægelighed.

I svaret på den begrundede udtalelse henvises primært til svaret på åbningsskrivelsen, idet regeringen fortsat afviser rigtigheden af Kommissionens ræsonnementer.

Der kan ikke blive tale om, at Danmark beskatter værdistigninger, der opstår efter fraflytningen. Der kan maksimalt blive tale om betaling af den exitskat, der blev opgjort ved fraflytningen. Betaling af afdrag på exitskatten er ikke udtryk for en ny beskatning.

Derudover er det regeringens opfattelse, at der må overlades medlemsstaterne et vist skøn med hensyn til, hvornår og hvorledes exitskatten opkræves efterfølgende. Dette underbygges med henvisning til, at Domstolen i ingen af de domme, som den har afsagt vedrørende exitbeskatning for såvel personer som selskaber, bl.a. *N-dommen* (C-470/04), *National Grid Indus BV-dommen* (C-371/10) og *Portugal-dommen* (C-38/10), har taget stilling til, *hvornår* medlemsstaterne kan opkræve skatten.

Den afdragsordning, der indgår i de danske exitskatteregler, ses ikke at kunne være i strid med traktaten, da den netop er udformet således, at afdrag opkræves på en sådan måde, at den samlede likviditetsbelastning af dansk og udenlandsk beskatning af afkast af værdipapirerne (summen af udbytter og gevinster) ikke overstiger den likviditetsbelastning, skatteyderne ville have været udsat for, hvis vedkommende var forblevet i Danmark.

De danske exitskatteregler har ikke til formål at forhindre skatteunddragelse. De har til formål at sikre beskatning i overensstemmelse med territorialprincippet. Kommissionens antagelser på dette punkt, må derfor bero på en misforståelse. Regeringen har derfor særdeles vanskeligt ved at se relevansen i Kommissionens anbringender om, at exitskattereglerne skulle være i strid med EU-domstolens doktrin om foranstaltning til bekæmpelse af misbrug.

Den danske regering har besvaret Kommissionens begrundede udtalelse i overensstemmelse med ovenstående.