



## Notat

20. november 2014  
J.nr. 14-4870651

Moms, Afgifter og Told  
JAS

### **Notat til Folketingets Europaudvalg om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens udtalelsessag A-1/14 vedr. Europarådets konvention om manipulation af idrætskonkurrencer (matchfixing)**

#### **Indledning**

Republikken Malta har i medfør af artikel 218, stk. 11, i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) anmodet EU-Domstolen om en udtalelse om, hvorvidt Europarådets konvention om manipulation af idrætskonkurrencer, for så vidt angår de artikler, som regulerer sportsvæddemål, er forenelige med traktaterne, herunder det generelle diskriminationsforbud samt reglerne om den fri etableringsret og den fri udveksling af tjenesteydelser. Efter Republikken Maltas opfattelse er disse artikler og navnlig artikel 3, stk. 5, litra a), der definerer ulovlige sportsvæddemål, i strid med traktaterne. Anmodningen lyder således:

*”Er Europarådets udkast til konvention til bekæmpelse af manipulation af sportskonkurrencer, for så vidt som det regulerer sportsvæddemål og i artikel 3, stk. 5, litra a), definerer »ulovlige sportsvæddemål« som »alle sportsvæddemål, der på grund af deres art eller på grund af udbyderen ikke er tilladt i henhold til gældende ret i den retsorden, hvor forbrugeren befinder sig«, sammenholdt med artikel 9 og 11 heri, der vedrører de således definerede »ulovlige sportsvæddemål«, foreneligt med traktaterne og navnlig med artikel 18, 49 og 56?”*

#### **Baggrund**

Kulturministeren har på Danmarks vegne undertegnet Europarådets konvention om manipulation af idrætskonkurrencer på Europarådets Sportsministermøde i Schweiz den 18. september 2014.

I forhandlingerne om konventionen har repræsentanter for de enkelte landes myndigheder med ansvar for idræt, spilområdet og retsområdet deltaget. Den danske delegation har bestået af Kulturministeriet (som formand), Justitsministeriet, Skatteministeriet og Spillemyndigheden. I forhandlingerne deltog størstedelen af EU's medlemsstater, øvrige europæiske lande og lande udenfor Europa. Kommissionen fik i løbet af forhandlingerne mandat af Rådet til at deltage i forhandlingerne på EU's vegne.

Blandt de enkelte artikler i konventionen var artikel 3, stk. 5, litra a), om definitionen af ulovlige sportsvæddemål en af de mest drøftede artikler. Foruden Republikken Malta fandt Kommissionen den nuværende formulering unødvendig i forhold til konventionens

formål. Der var blandt øvrige delegationer ikke opbakning til at ændre definitionen af ulovlige sportsvæddemål. Artikel 3, stk. 5, litra a), har følgende ordlyd<sup>1</sup>:

*”illegal sports betting” means all sports betting activity whose type or operator is not allowed under the applicable law of the jurisdiction where the consumer is located;*”

Definitionen af ulovlige sportsvæddemål i artikel 3, stk. 5, litra a), betyder, at en væddemålsudbyder ikke er lovlig i et givent land, såfremt denne ikke har tilladelse til at udbyde væddemål efter gældende ret i det land, hvor forbrugeren befinder sig. For online køb af spil betyder det, at spiludbydere, der har en tilladelse og afvikler spillet på en server i et andet land, fx Republikken Malta, end hvor spilleren befinder sig, skal overholde reglerne i det land, hvor spilleren fysisk befinder sig, fx i Danmark. Det var den danske delegation, der foreslog den del af definitionen, der referer til ”gældende ret, hvor forbrugeren befinder sig”, da dette svarer til det princip, der gælder i den danske spillelovgivning.

Det er forventningen, at flere medlemsstater vil afgive indlæg, der ikke støtter Republikken Maltas opfattelse, men derimod finder, at Europarådets konvention om manipulation af idrætskonkurrencer og navnlig artikel 3, stk. 5, litra a), er forenelig med traktaterne.

### **Sagens betydning for Danmark**

Hvis EU-Domstolen når frem til, at Europarådets konvention om manipulation af idrætskonkurrencer, for så vidt som den regulerer sportsvæddemål og i artikel 3, stk. 5, litra a), definerer ”ulovlige sportsvæddemål” som ”alle sportsvæddemål, der på grund af deres art eller på grund af udbyderen ikke er tilladt i henhold til gældende ret i den retsorden, hvor forbrugeren befinder sig”, sammenholdt med artikel 9 og 11 heri, ikke er forenelig med traktaterne, vil Danmark og andre EU-medlemsstater ikke kunne tiltræde og efterleve konventionen i dens nuværende udformning, ligesom der eventuelt også vil kunne rejses spørgsmål om EU-medholdeligheden af dele af den danske spillelovgivning.

Regeringen vil på den baggrund afgive indlæg i sagen til støtte for, at Europarådets konvention om manipulation af idrætskonkurrencer er forenelig med traktaterne.

---

<sup>1</sup> Det bemærkes, at Europarådets konvention om manipulation af idrætskonkurrencer alene foreligger i en engelsk udgave. Den danske oversættelse af konventionens artikel 3, stk. 5, litra a), der fremgår af anmodningen, er foretaget af EU-Domstolen.