

21. sept. 2015

Kære politikere i Miljø- og Fødevarerudvalget

Oplysningsforbundet May Day opfordrer hermed til, at I lægger stor vægt på sikkerhedsprincippet, og derfor anmoder om, at de 4 GMO-typer, der ansøges om, ikke skal dyrkes i Danmark.

Af følgende årsager:

- Beviser for, at GMO er sikre, baseres på lemfærdig forskning. EU benytter samme "ræsonnement", som man bruger i USA: Hvis en GM plante har såkaldt substantiel ækvivalens med moderplanten er de i princippet ens, eller sagt på en anden måde: hvis de ser ens ud, så er de også ens i funktion. På den måde beslutter man på ikke-bevist grundlag, at GMO-planten ikke udgør nogen risiko. Desuden laves der ikke **uvildig** forskning, der beviser, at genproduktet ikke er skadeligt.

- Selvom Danmark har været først med at lave regler for sameksistens med andre afgrøder, er det ingen garanti for, at GMO-frø bliver inde på "eget" territorium, og hvis de spredes utilsigtet, kan det have uoverskuelige konsekvenser. Samtidig kan det koste nabolandmænd enorme summer til patentfirmaet (fx Monsanto), hvis der findes Monsanto-planter på en mark ved siden af fra frø, der er føget over hegnet.

- I USA og Canada har man nu, efter mange års dyrkning med GMO-afgrøder, fået den erfaring, at der – i stedet for at blive brugt mindre ukrudtsmiddel – bliver brugt konstant øgede mængder, da ukrudtet oparbejder resistens. Dette har forårsaget såkaldte super weeds, som vokser alle steder, og som man ikke kan få bugt med.

- I Danmark er forskere fra Aarhus Universitet nået frem til forskningsresultater, der viser, at glyfosatprøjetet foder ødelægger grisenes fordøjelse, så de får diare og dermed skal have meget mere antibiotika. Derfor anbefaler forskerne, at Danmark anmoder om undtagelse fra dyrkning med de fire GMO typer, som ansøgningen omfatter.

- Selvom det hævdes, at glyfosat ikke havner i grundvandet, så er det nu bevist, at det gør det. Skal vi så tillade endnu mere sprøjtning med glyfosat, end vi har i forvejen pga. dyrkning med GMO-planter, der er "glyfosatparate"? Skal vi fortsætte ad den vej med at forgifte naturen, så den kan "overproducere" afgrøder på rekordtid, som til gengæld mister mere og mere næringsværdi?

- Hvem skal betale, hvis der sker en uigenkaldelig og skadelig genforurening? Hvem skal stilles til ansvar? Denne problemstilling skal afklares, før skaden sker og ikke efter. Bør man på forhånd oprette genfonde, som kan yde erstatning/betaling for skader? Eller bør man på forhånd sikre sig, at producenten har erstatningspligten?

- Og et sidste argument: Vi som forbrugere vil bare ikke have det, og vi ønsker heller ikke, at vores dyr skal tvangsfodres med det.

Vi mener, at GMO-dyrkning er en kortsigtede løsning – en, der genererer hurtige penge, men ingen kvalitetsprodukter eller bedre livskvalitet for hverken dyr eller mennesker.

GMO planter med øget modstandskraft mod bl.a. Roundup har tværtimod forøget landbrugets brug af gifte og pesticider til beviselig skade for dyr og mennesker. Dermed udsættes borgerne for alvorlige helbredsrisici og samfundet pålægges på længere sigt store udgifter til sygdomsbehandling.

Med venlig hilsen

Charlotte Ryø og Birthe Kjærgaard

Oplysningsforbundet May Day

- oplysningsforbund til fremme af sundhed og frihed

Hydevadvej 12, Hønkys, DK-6230 Rødekro

TLF: +45 70 20 77 70

www.mayday-info.dk