

Udenrigsministeriet

Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2016 - 11811	HPA	28. april 2017

EUU B 74 – svar på spørgsmål 38 fra Folketingets Europaudvalg stillet den 7. april 2017 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Kan ministeren redegøre for, hvorfor CETA's art. 8.9.1 om retten til at regulere ikke som i art. 8.9.4 er formuleret som: "intet i dette afsnit må fortolkes således, at det forhindrer(...)", men derimod med den vagere og ikke-bindende formulering: "For så vidt angår dette kapitel bekræfter parterne på ny deres ret til at regulere inden for deres territorium (...)?"

Svar

Præmissen for spørgsmålet er forkert. CETA's artikel 8.9 stk. 1 er hverken mere eller mindre bindende end artikel 8.9 stk. 4. I sin helhed fastlægger CETA's artikel 8.9, at investor-stat tvistløsningsmekanismen på investeringsområdet ikke vil være til hinder for staters ret til at vedtage lovgivning på baggrund af legitime politiske mål, som f.eks. beskyttelsen af den offentlige sundhed, sikkerhed, miljøet eller den offentlige sædelighed, social- eller forbrugerbeskyttelse og fremme og beskyttelse af den kulturelle mangfoldighed. Samtidig slås det eksplicit fast, at den omstændighed, at en regulering påvirker en investors forventede indtjening, ikke i sig selv udgør et brud på investeringsbeskyttelsesbestemmelserne i CETA, ligesom forvaltningen af midler i henhold til EU's statsstøtteregler ej heller gør det.