

Udenrigsministeriet

Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag

Sag/ID Nr.
2016 - 11811

Enhed
HPA

Dato
2. maj 2017

EUU B74 – svar på spørgsmål 51 fra Folketingets Europaudvalg stillet den 7. april 2017 til udenrigsministeren

Spørgsmål

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor reformen af ISDS-mekanismen i CETA ikke har ført til, at den nuværende model for særdomstole (ICS) indeholder det sædvanlige folkeretlige krav om, at en investor først skal udtømme de nationale retsmidler, før investoren kan anlægge en sag igennem ICS-mekanismen, der gælder som hovedregel for internationale domstole og blandt andet i den europæiske menneskerettighedskonvention?

Svar

Det er korrekt, at en investor kan vælge at føre en sag direkte via CETA-aftalens tvistbilæggelsesorgan (ICS). Imidlertid kan man ikke føre samme sag samtidig i ICS og ved eks. de nationale domstole. Det ses som en forbedring i forhold til mange bilaterale investeringsbeskyttelsesaftaler, som ikke har dette krav. Sigtet er at undgå duplikering og konfligerende afgørelser. Endvidere kan man forestille sig, at ICS vil nå hurtigere frem til en afgørelse, hvilket er en fordel for parterne i sagen. Det ”sædvanlige folkeretlige krav”, som spørgeren henviser til, gør sig ikke normalt gældende i investeringsbeskyttelsesaftaler. Det er dog stadig muligt for klageren at føre sagen først ved en national domstol.