



Bruxelles, den 9.9.2016
SWD(2016) 289 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

Forslag til Rådets direktiv om ændring af bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/48/EF om sikkerhedskrav til legetøj med henblik på tilpasning til den tekniske udvikling for så vidt angår bly

{COM(2016) 560 final}
{SWD(2016) 290 final}

Resumé
Konsekvensanalyse, der ledsager forslaget til et rådsdirektiv til ændring af bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/48/EF om sikkerhedskrav til legetøj med henblik på tilpasning til den tekniske udvikling for så vidt angår bly
A. Behov for handling
Hvorfor? Hvad er problemstillingen?
Bly er særdeles giftigt. Ifølge Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet (EFSA) i 2010 er der ingen sikker tærskelværdi for bly i mennesker. De tre grænseværdier for bly i legetøj fra 2009 (lejetøjsdirektivet 2009/48/EF) skal derfor skærpes. Markedsovervågningsundersøgelser i 2010 og 2011 i Tyskland (næsten 2 500 prøver) viste, at det meste legetøj allerede overholder de skærpede grænseværdier, med undtagelse af fingermaling, bly i farveblyanter og farvelader, muligvis på grund forurenet råmateriale. Disse resultater blev bekræftet af Sverige.
Hvad kan der forventes af initiativet?
Dette initiativ vil tilpasse grænseværdierne for bly i legetøjsdirektivet til den nyeste videnskabelige viden. Det vil således opretholde <ul style="list-style-type: none"> – det høje niveau for beskyttelse af børn med hensyn til mulig forekomst af bly i legetøj: Alle børn i EU under 14 år (73 millioner), men særlig børn under 3 år (16 millioner), som er mest sårbare, og som især anvender mundlegetøj og nedsvælger legetøjsmateriale. – Det indre marked for legetøj, da legetøjsdirektivet anvendes i hele EU.
Hvad er merværdien ved handling på EU-plan?
Dette initiativ vil fastholde det høje beskyttelsesniveau, blokere for enkeltstående medlemsstaters mulige handlinger for at fastsætte nationale grænseværdier og fjerne de nuværende afvigende grænseværdier i Tyskland.
B. Løsningsmodeller
Hvilke lovgivningsmæssige og ikke-lovgivningsmæssige politikmodeller er overvejet? Er der en foretrukket løsningsmodel? Hvorfor?
Basisløsning: Ingen skærpelse af de tre grænseværdier i legetøjsdirektivet. Andre løsninger: Frivillige aftaler med og i industrien for at reducere mængden af bly i legetøj, mærkning af forurenede legetøj, skærpelse af alle tre grænseværdier, skærpelse med undtagelse af visse former for legetøj eller (visse dele af) industrien. Den foretrukne løsning: Skærpelse af alle tre grænseværdier: I overensstemmelse med videnskaben, den bedst mulige beskyttelse af børn, ligebehandling af økonomiske aktører.
Hvem støtter hvilken løsning?
17 medlemsstater gik ind for en skærpelse af alle tre grænseværdier, og ni medlemsstater samt industrien gik ind for en skærpelse, men med mindre strenge grænseværdier (to medlemsstater var ikke repræsenteret). - Løsninger med undtagelser blev forkastet af hensyn til sundhedsrisici for børn og ligebehandling af økonomiske aktører.
C. Den foretrukne løsnings indvirkninger
Hvad er fordelene ved den foretrukne løsning (om nogen, eller de vigtigste)?
Sundhedsmæssige fordele ved den foretrukne løsning: 836 mio. EUR for undgåelse af adfærds- og opmærksomhedsproblemer (ADHD) og 1 176 mio. EUR for undgåelse af reduceret intelligens hos børn. (Ingen sammenlægnings!) Det forventes, at løsningen vil betyde økonomiske fordele for prøvningslaboratorier: Flere test af legetøj og råmaterialer til legetøj.
Hvilke omkostninger er forbundet med den foretrukne løsning (om nogen, ellers de vigtigste)?
Den foretrukne løsning kan medføre et tab af 662 arbejdspladser svarende til 8,5 mio. EUR og til et tab på 89 mio. EUR i produktionsværdi: I alt 97,5 mio. EUR.
Hvordan vil virksomhederne, herunder SMV'er og mikrovirksomheder, blive påvirket?
Kun den industri, som fremstiller legetøj med forurenede råmaterialer, kan blive berørt (6,5 % af det samlede

salg af legetøj i EU). Legetøjsindustrien i EU består af mere end 99 % små og mellemstore virksomheder.
Vil der være store virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?
Nej.
Vil der være andre væsentlige virkninger?
Nej.
D. Opfølgning
Hvornår vil politikken blive revideret?
Når der foreligger ny videnskabelig viden.