

GRUND- OG NÆRHEDSNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

Forslag til en inter-institutionel aftale om et obligatorisk åbenhedsregister

KOM(2016) 627

Nyt notat.

1. Resumé

Kommissionen har den 28. september 2016 fremsat forslag (KOM(2016) 627) til en inter-institutionel aftale om et obligatorisk åbenhedsregister. Dansk sprogversion er modtaget den 11. oktober 2016. Forslaget har til hensigt at skabe ensartede regler vedrørende transparens ift. hvilke organisationer og personer, der forsøger at påvirke EU-lovgivningen uanset om denne indflydelse forsøges opnået gennem kontakter til Kommissionen, Europa-Parlamentet eller Rådet.

2. Baggrund

Kommissionen har ved KOM(2016) 627 af 28. september 2016 (dansk sprogversion den 11. oktober 2016) fremsendt forslag til en inter-institutionel aftale om et obligatorisk åbenhedsregister. Forslaget fremsættes med reference til Lissabontraktatens art. 11 stk. 1 og 2, der understreger behovet for på passende måde at give borgere og repræsentative sammenslutninger mulighed for at give udtryk for deres opfattelse angående alle Unionens arbejdsområder og for at diskutere dem offentligt, samt at EU's institutioner bør føre en åben, gennemsigtig og regelmæssig dialog med de repræsentative sammenslutninger og civilsamfundet. Det er dog Kommissionens vurdering, at det er vigtigt, at denne interessevaretagelse og dialog foregår på ansvarlig og transparent vis. I forlængelse heraf foreslås det, at der etableres fælles regler for Kommissionens, Europa-Parlamentets og Rådets (herefter "de tre institutioner") dialog med interessenterne.

Forslaget indebærer en udvidelse af det eksisterende åbenhedsregister af 16. april 2014, der aktuelt dækker Europa-Parlamentet og Kommissionen. Såfremt forslaget vedtages i sin nuværende form vil det indebære, at visse interaktioner med de tre institutioner vil være betinget af forudgående registrering i åbenhedsregisteret. I forslaget lægges der videre op til, at nationale repræsentationer til EU frivilligt og mod betaling kan lade sig omfatte af registeret, således at også kontakter med disse repræsentationer vil kræve forudgående registrering i registeret.

Forslaget vil skulle vedtages af alle tre institutioner. I Rådet vil forslaget skulle vedtages med kvalificeret flertal.

3. Formål og indhold

Formålet med forslaget til åbenhedsregisteret er at skabe en ramme for transparent interessevaretagelse over for de tre institutioner.

Interaktioner, der vil kræve registrering

Kommissionens forslag omfatter aktiviteter, der søger at fremme bestemte interesser over for de tre institutioner, deres medlemmer og ansatte med det formål at opnå indflydelse på formuleringen eller implementeringen af EU-politikker/-lovgivning eller EU's beslutningsproces. Der er dog en række undtagelser, der gør sig gældende i denne forbindelse,

herunder bistand i forbindelse med en forligsprocedure, bistand til at overholde eksisterende lovgivning og bistand i forbindelse med retssager m.v. Herudover undtages blandt andet de sociale parter, jf. art. 152 TEUF, og borgere, der i deres egen kapacitet retter henvendelse til de tre institutioner. Videre fritages politiske partier, kirker og religiøse foreninger, medlemsstaternes offentlige administrationer, tredjelandes offentlige administrationer samt internationale organisationer fra registreringskravet.

Konkret foreslås det, at en række interaktioner med de enkelte EU-institutioner kun kan foretages, såfremt man er registreret eller omfattet af ovennævnte undtagelser. For de enkelte institutioner foreslås følgende aktiviteter omfattet:

Europa-Parlamentet

- Langtidsadgangskort til Europa-Parlamentets bygninger;
- Adgang til at tale ved en offentlig høring som gæst;
- Brug af Europa-Parlamentets navn/logo i forbindelse med afholdelse af begivenheder;
- Møder med europaparlamentarikere, generalsekretæren for Europa-Parlamentet, generaldirektører samt generalsekretærer for de politiske grupper;
- Afholdelse af begivenheder i Europa-Parlamentet;
- Tilmelding til nyhedsbreve og email-opdateringer.

Rådet

- Møder med ambassadøren for det nuværende og det kommende formandskab samt deres stedfortrædere, Rådets generalsekretær samt generaldirektører i Rådssekretariatet;
- Tilmelding til nyhedsbreve og email-opdateringer.

Kommissionen

- Møder med medlemmer af Kommissionen, kabinetsmedlemmer og generaldirektører;
- Udnævnelse af bestemte typer af medlemmer af ekspertgrupper;
- Automatisk information om offentlige konsultationer samt en opdeling mellem registrerede og ikke-registrerede enheder, når resultatet af offentlige konsultationer offentliggøres;
- Brug af Kommissionens navn/logo i forbindelse med afholdelse af begivenheder;
- Tilmelding til nyhedsbreve og email-opdateringer.

Registrering, håndhævelse og sanktioner

Kommissionen foreslår, at ansøgere i forbindelse med registreringen vil skulle afgive en række oplysninger, herunder kontaktoplysninger; antallet af årsværk, der arbejder med aktiviteter omfattet af registeret; interesseområder, der falder inden for registerets område; hvilke ekspertgrupper der er medlemmer af; hvor mange penge organisationen bruger på aktiviteter omfattet af registeret, m.v. Ansøgere skal acceptere, at disse oplysninger bliver offentligt tilgængelige. Ved at lade sig registrere i registeret accepteres endvidere et regelsæt (Code of Conduct) for interaktioner med de tre institutioner. Regelsættet omfatter en række retningslinjer til, hvorledes kontakter bør foretages, og hvad der må anmodes om i denne forbindelse. Såfremt en registreret person eller enhed ikke overholder regelsættet vil denne i yderste konsekvens kunne få frataget sin registrering.

Finansiering

Kommissionen forventes at foreslå en udvidelse af antallet af medarbejdere i det sekretariat, der understøtter registeret fra ca. seks årsværk til forventeligt omkring 15. Sekretariatet forventes finansieret af de tre institutioner på grundlag af en særskilt aftale.

Medlemslandenes EU-repræsentationer og andre EU-institutioners deltagelse i registeret

Kommissionen opfordrer til, at andre EU-institutioner, -agenturer, -kontorer og -styrelser bruger åbenhedsregisteret som reference ift. deres egne relationer til interesserepræsentanter. Yderligere foreslår Kommissionen, at disse får mulighed for, på frivillig basis og mod betaling, at deltage i registeret. Ligeledes foreslår Kommissionen, at også medlemslandenes EU-repræsentationer kan lade sig omfatte af registeret på frivillig basis og mod betaling.

4. Europa-Parlamentets udtalelser

Europa-Parlamentets holdning til det foreliggende forslag foreligger endnu ikke.

5. Nærhedsprincippet

Et åbenhedsregister over interesserepræsentanter, der yder indflydelse på EU's institutioner vurderes kun at kunne etableres på europæiske niveau.

6. Gældende dansk ret

Gældende dansk ret indeholder ikke særskilte regler for interessevaretagelse over for EU's institutioner.

7. Konsekvenser

Lovmæssige konsekvenser

Forslaget vurderes ikke at have lovgivningsmæssige konsekvenser for Danmark.

Statsfinansielle og samfundsøkonomiske konsekvenser

Forslaget vurderes ikke i sig selv at have statsfinansielle konsekvenser for Danmark. Såfremt det besluttet, at den danske EU-repræsentation skal omfattes af registeret vil der være udgifter forbundet hermed. Størrelsen heraf er ikke kendt på nuværende tidspunkt.

Forslaget skønnes at medføre begrænsede meromkostninger for interesserepræsentanter, der vil skulle registreres i registeret. Forslaget vil videre kunne medføre begrænsede meromkostninger for de tre institutioner, og dermed EU's budget, i forbindelse med finansieringen af åbenhedsregisterets sekretariat.

8. Høring

Forslaget har været sendt i høring hos de danske interessenter (registreret med hovedsæde i Danmark), der er registeret i det eksisterende åbenhedsregister. Udenrigsministeriet har modtaget 16 høringssvar.

Aut. Køle & VP-firmaers Brancheforening (AKB), EU Consult International, Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Danske Havne, Finanssektorens Arbejdsgiverforening og KL har tilkendegivet, at de generelt er positivt indstillet over for det eksisterende åbenhedsregister og forslaget til det obligatoriske åbenhedsregister.

Tobaksindustrien støtter de europæiske institutioners generelle ønske om at blive mere transparente og ser det som et naturligt led i EU's generelle bestræbelser på at sikre en høj lovgivningskvalitet – herunder gennem ”bedre regulering”-dagsordenen. Tobaksindustrien finder, at gennemsigtighed bør gå begge veje, og at det derfor er naturligt, at de samme institutioner har et klart billede af, hvem de er i kontakt med. Denne viden – i et stort og internationalt miljø – kan bl.a. tilvejebringes gennem krav om registrering, således som foreslået. Tobaksindustrien finder, at når denne transparens er tilvejebragt, bør der være adgang til og mulighed for, at alle registrerede interessenter på lige fod og vilkår, kan blive inddraget i institutionernes arbejde/ lovgivningsprocessen.

TDC finder, at brugervenligheden bør forbedres i forhold til det eksisterende åbenhedsregister, herunder i forhold til de tekniske procedurer. Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO) bifalder, at åbenhedsregisteret gøres obligatorisk, men finder dog, at der er risiko for unødige administrative byrder, herunder særligt i forhold til behovet for at opgive økonomiske oplysninger vedrørende mellemmand, idet det vurderes, at den byrde det vil være at skaffe de pågældende oplysninger ikke vil stå mål med informationsværdien heraf. Ankenævnet for Forsikring, Pengeinstitutankenævnet og Realkreditankenævnet tilkendegiver i et fælles høringsvar, at man ingen indvendinger har mod, at der indføres et obligatorisk åbenhedsregister, men bemærker, at den type af oplysninger, der skal registreres ikke alle synes at være lige relevante for ankenævn med den struktur, organisering og finansiering, som danske ankenævn har.

Finansrådet tilkendegiver, at man vurderer, at EU-institutionerne er relativt gennemsigtige, men at der er plads til forbedring. Dette gør sig især gældende i det arbejde, som institutionerne gennemfører i de såkaldte ”trilog-møder”. Denne proces er meget lukket, og det er vanskeligt for de interesserede parter at få information om institutionernes arbejde. Gennemsigtighed er afgørende for, at lovgivningsprocessen i EU ikke blot er troværdig, men også fremstår sådan. Interessenter opnår gennem gennemsigtighed en større mulighed for indflydelse på de politiske processer og får nemmere ved at følge og influere lobbyvirksomheder. Finansrådet er enig i, at etisk og gennemsigtig lobbyvirksomhed hjælper EU's politik og skaber gennemsigtighed i forhold til de muligheder for indflydelse på politiske beslutninger samt implementeringsprocesser, som interesserede parter kan have. Det er derfor også vigtigt, at alle interessenter optages i registret.

DI giver udtryk for stærk støtte til en transparent og åben dialog mellem EU-institutionerne og relevante interessenter. DI finder, at det er vigtigt, at åbenhedsregistret er brugervenligt, retvisende og enkelt at anvende, så det ikke bliver en administrativ byrde. DI finder videre, at det er væsentligt, at de informationer, som fremgår af registret, ikke kan misforstås og misfortolkes og dermed lede til uretmæssige kontroverser om de enkelte interessenter og/eller interessentgruppers repræsentation og aktiviteter.

DI finder det vigtigt, at registrering i åbenhedsregistret ikke bliver en barriere for dialog mellem relevante interessenter og EU's institutioner, og dermed skaber mere afstand mellem EU og det omkringliggende samfund. Det bør således være muligt for virksomheder, der er medlem af en registreret organisation, at deltage på en delegation, en konference og/eller et møde i de

europæiske institutioner, som er arrangeret af deres medlemsorganisation, uden selv at være registreret i åbenhedsregistret.

DI støtter indsatsen for at skabe transparens ved hjælp af udvalgt finansiell og økonomisk information fra de registrerede aktører. Det er dog vigtigt, at denne information ikke resulterer i uklarheder, som kan misfortolkes. DI er derfor ærgerlige over, at det nye forslag, som det foreligger i dag, ikke i tilstrækkelig grad afhjælper de udfordringer, der p.t. præger åbenhedsregistret på dette felt. DI finder, at udfordringen er, at dels er metoden uklar, dels betyder den påkrævede data i mange tilfælde at de samme omkostninger bliver talt med flere gange på tværs af de registrerede aktører. Det gør den endelige sum uforholdsmæssig høj og fører til misforståelser af de totale lobby-omkostninger i registret. DI støtter stærkt op om et register, der anfører de vigtigste EU-medlemskaber hos de registrerede organisationer, men selve medlemskabsgebyret bør ikke indgå i den endelige sum. DI ønsker således en mere simpel og transparent tilgang, som kan fjerne de administrative byrder og sikre, at de samme omkostninger ikke tælles med flere steder, men som stadig giver institutionerne et overblik over de involverede interessenters størrelse og tilhørsforhold.

DI finder det positivt, at forslaget umiddelbart lægger op til at information om en organisations samlede antal af personer involveret i EU-arbejdet ikke skal inkluderes i registret, da dette i praksis vil give et meget misvisende billede af organisationens faktiske EU-arbejde. DI finder, at det er langt mere retvisende udelukkende at angive fuldtidsækvivalenter.

DI påpeger, at flere af DI's medlemmer finder det vanskeligt at angive information om finansiering modtaget af EU-institutionerne. For multinationale virksomheder kan denne finansiering tage mange former og et overblik kan derfor være svært at opnå, hvis der ikke findes en minimumsgrænseværdi. DI opfordrer derfor til, at en minimumsgrænseværdi bliver introduceret.

DI bakker i sit høringssvar op om, at organisationer, der er registreret som nonprofit-enheder, herunder erhvervsorganisationer, skal oplyse om de primære indtægtskilder, herunder angive hvis enkelte bidrag udgør en forholdsmæssig stor andel af de samlede indtægter. DI finder dog, at grænsen på 10 pct. er alt for lav og ikke tjener formålet om at synliggøre eventuelle "dominerende" bidragsydere. DI anbefaler i stedet, at grænsen for oplysning bør være på bidrag der overstiger 30 pct. af det samlede budget, hvilket også er den andel, som typisk bliver brugt i konkurrenceretlig sammenhæng.

DI foreslår, at der skabes automatisk kobling og links mellem åbenhedsregistret og andre EU-hjemmesider og -informationskilder i forhold til eksempelvis deltagere i ekspertgrupper og udvalg samt modtagere af fondsmidler, EU-bevillinger etc. således, at de registrerede organisationers oversigt i registret automatisk bliver opdateret med denne information, når der sker ændringer og nyt. Det ville gøre registret langt mere brugervenligt og sikre en løbende opdatering.

Dansk Erhverv stiller sig som udgangspunkt temmelig skeptisk over for forslaget. Dansk Erhverv tilkendegiver, at man som organisation er tilhænger af en høj grad af åbenhed i den interesserepræsentation, der er nødvendig for at bibringe offentlige beslutningstagere et tilstrækkeligt oplyst beslutningsgrundlag. Dansk Erhverv ser dog flere udfordringer ved Europa-

Kommissionens forslag om et obligatorisk åbenhedsregister for interesserepresentationen ved EU-institutionerne. Dansk Erhverv finder, at det er langt fra sikkert, at forslaget vil medføre yderligere åbenhed i EU-systemet. Dansk Erhverv finder, at der i forvejen er en meget høj grad af åbenhed i EU-systemet, og at langt de fleste legitime aktører er registreret eller udfører deres aktiviteter i fuld åbenhed. Obligatorisk registrering er målrettet at skabe åbenhed om de aktører og repræsentanter, der allerede i dag undslår sig den eksisterende åbenhed. Disse vil dog næppe lade sig registrere, selvom dette gøres obligatorisk, og effekten vil snarere være, at der opstår en endnu højere grad af hemmelighedskræmmeri blandt netop de aktiviteter, som man ønsker at kaste lys på. Aktiviteter, der i dag foregår i tussmørke, vil blive skubbet helt ud i reelt mørke, og det er næppe hensigten. Dette kan f.eks. ske ved hjælp af forslagets artikel 3, stk. 2, litra d) og/eller e).

Dansk Erhverv finder ydermere, at obligatorisk registrering vil virke som en administrativ forhindring og derfor forfordelende for især mindre, ikke-professionaliserede og ikke-EU-tilvante repræsentanter. Obligatorisk repræsentation vil således medføre en skævhed i retning af større, etablerede og europæiske interesserepræsentanter. Dette vil næppe ramme Dansk Erhverv, men det er sandsynligvis ikke i overensstemmelse med Kommissionens ønsker om muligheder for inddragelse.

Dansk Erhverv bemærker, at driften af registret fremstår som unødigt bureaukratisk. Dette gælder især kravene til registrering, der medfører en række voldsomme administrative byrder, uden at den givne information medfører nogen merværdi i åbenhedsøjemed. Dansk Erhverv finder, at især kravene til de økonomiske oplysninger virker ikke proportionale med det formål, som registret tjener.

Dansk Erhverv påpeger, at det i præambelens pkt. 6 og 8 søges argumenteret, at obligatorisk registrering er nødvendig, men at nødvendigheden af registret dog langt fra står klart.

Dansk Erhverv undrer sig over den positive forskelsbehandling, som trossamfund m.m. skal udsættes for, og som er beskrevet i forslagets artikel 4, stk. 2. Disse typer af organisationer er i deres virke over for beslutningstagende institutioner hverken mere eller mindre politiske end enhver anden interesserepræsentant.

Dansk Erhverv finder, at processen for registrering og godkendelse i artikel 6 og bilag II fremstår temmelig omstændig. Dansk Erhverv undrer sig over, at registreringen skal godkendes, og at den ikke blot gennemføres på tro og love og under ansvar. Der er i et bilag til aftalen endvidere etableret sanktionsmuligheder ved forkerte oplysninger.

Dansk Erhverv undrer sig over følgende informationskrav i bilag II. Flere af dem fremstår som unødige administrative byrder, der bl.a. vil afholde mange især mindre organisationer fra at gøre deres legitime interesser gældende på europæisk plan:

- Kravet om at opgøre et estimat over antal fuldtidsansatte beskæftiget med aktiviteter, der er dækkede af registret (bilag II, sektion I, litra c). Dette krav forekommer meget bureaukratisk at skulle opgøre for mindre organisationer og lignende, og for større organisationer, der har mange aktiviteter, kan det hurtigt ændre sig. Samtidig er det uklart, hvorfor denne information er nødvendig.

- Kravet om at opgøre alle medlemsorganisationer (bilag II, sektion I, litra e). Det er uklart, om dette krav gælder europæiske føderationers medlemmers medlemmer. Ydermere er der her tale om information, der ofte er lettilgængelig hos de respektive organisationer, men som til gengæld ændrer sig løbende pga. organisationsændringer, fusioner, etableringer m.m.
- De økonomiske indberetninger (bilag II, pkt. sektion II, pkt. C) er unødigt komplicerede, især hvis organisationer samarbejder eller arbejder for hinanden. Det burde være tilstrækkeligt at oplyse om f.eks. organisationens samlede budget eller lignende. Dansk Erhverv ser allerede i dag vidt forskellige metoder til at opgøre fornævnte blandt dens medlemmer og europæiske organisationer. Taget i betragtning at dette nu skal foretages i en obligatorisk og sanktionsbelagt ramme, vil en forenkling være essentiel. Som et absolut minimumskrav bør der udarbejdes en grundig vejledning.

Dansk Erhverv finder, at flere af de foranstaltninger, der er beskrevet i artikel 7, stk. 2 og i bilag IV, og som kan iværksættes ved formodet brud på den adfærdskodeks, der følger registreringen, synes at bryde med almindelige retssikkerhedsprincipper:

- Sekretariatet er i sine undersøgelser ikke pålagt at høre den anklagede, men kan alene selv vælge, om dette er passende (bilag IV, sektion 4, pkt. 4.4). Samtidig har den anklagede en ret til at blive hørt (bilag IV, sektion 8). Disse to bestemmelser synes ikke at være fuldkommen kohærente, og Dansk Erhverv ser det gerne klarlagt, om der vitterlig kan forekomme diskretionært besluttede undtagelser for retten til at blive hørt.
- Sekretariatet kan drage konsekvenser af en undersøgelse, før denne undersøgelses konklusion foreligger. Dette kan ske ved at fjerne en anklaget fra registrets hjemmeside for at undgå skade på institutionernes ry. Dette svarer til at pålægge den anklagede en voldsom sanktion, før denne sanktion er blevet besluttet (bilag IV, sektion 5, pkt. 5.1).
- Sekretariatet både indleder og gennemfører undersøgelsen og drager konklusionen og gennemfører en eventuel sanktion. Anklagede har mulighed for at appellere en beslutning, men sekretariatet fungerer også selv som appelinstant (bilag IV, sektion 11). Yderligere appellmuligheder – både hvad angår sekretariatets beslutning om selve bruddet på adfærdskodekset og indholdet af den eventuelle sanktion og proportionaliteten heraf – er alene at indlede en procedure ved enten EU-domstolen eller den europæiske ombudsmand (bilag IV, sektion 12), hvilket er et meget voldsomt skridt. For at styrke retssikkerheden ser Dansk Erhverv derfor gerne, at der er mulighed for en appel til en uafhængig instans.
- Appel ingen opsættende virkning (bilag IV, sektion 11, pkt. 11.4), selvom en udelukkelse fra et obligatorisk register er meget indgribende i den anklagedes mulighed for at opretholde sin forretning. Det fremgår desuden ikke af sanktionsbeskrivelserne, om en eventuel underkendelse af sekretariatets beslutning medfører noget ansvar for godtgørelse.

Danske Medier bemærker, at lobbyisme er en legitim aktivitet i et demokratisk samfund, og eventuelle indgreb og regulering heraf bør sikre den nødvendig proportionalitet og undgå unødigt mistænkeliggørelse af virksomheders og organisationers ønsker om at komme til orde hos de lovgivende myndigheder. Når dette er sagt, er foreningen naturligvis tilhænger af, at der hersker åbenhed, gennemsigtighed og ansvarlighed i forhold til de aktiviteter, som lobbyister

foretager med henblik på at få sat fokus på lige netop deres budskaber. Foreningen finder det derfor også fornuftigt, at der etableres klare retningslinjer på området for at sikre en gennemsigtighed i relation til hvilke lobbyaktiviteter, der finder sted. Foreningen har som udgangspunkt ingen holdning til, hvorvidt en sådan registrering skal ske på en frivillig basis eller, hvorvidt det skal være en obligatorisk ordning. Sidstnævnte må dog forudsætte, at omfanget og typen af samarbejdsformer, der er betinget af registrering, ikke går videre end nødvendigt for at sikre transparens i relation til lobbyaktiviteter.

Danske Medier bemærker, at flertallet af de aktiviteter, der kræver registrering udgør centrale elementer i en lobbyproces, og foreningen finder det rimeligt og i tråd med formålet med åbenhedsregistret, at adgang til disse forudsætter, at de pågældende interesserepræsentanter har tilmeldt sig registret. Danske Medier er dog uforstående over for, hvorfor udsendelse af ”automatiske meddelelser” om de pågældende institutionernes aktiviteter skal være betinget af, at interesserepræsentanterne er registreret i åbenhedsregisteret. Adgangen til at modtage information fra offentlige myndigheder bør selvsagt være åben for alle, uanset om man er registreret eller ej. Formålet med at føre et åbenhedsregister må være at sikre offentligheden indsigt i de aktiviteter, der udføres af interesserepræsentanter som led i en lobbyindsats og ikke at forskelsbehandle de forskellige aktører ved at udelukke dem fra muligheden for at modtage løbende opdateringer i form af nyhedsbreve eller informationsmails fra institutionerne i EU. Danske Medier finder, at denne del af forslaget ikke stemmer overens med hverken Europa-Kommissionens generelle tilsagn om større åbenhed i EU eller retten til informations- og ytringsfrihed, og at tiltaget savner enhver proportionalitet. Danske Medier opfordrer til, at denne passus udgår af forslaget.

Danske Medier bemærker, at artikel 5, stk. 3, indeholder en bemyndigelse til, at de tre institutioner hver for sig kan beslutte at gøre ”andre former for samarbejde betinget af registrering, så længe disse nye betingelser har til formål yderligere at styrke den nuværende ramme.” Danske Medier finder, at dette forekommer at være en ganske bred bemyndigelse, som kan give anledning til bekymring, da ønsket om at sikre en bred tilslutning til registret kan afstedkomme uhensigtsmæssige betingelser og begrænsninger, der ikke står mål med intentionen om at skabe gennemsigtighed omkring selve lobbyaktiviteterne. Danske Medier anbefaler, at der i givet fald opstilles yderligere vilkår herfor.

Danske Medier finder det uklart, hvad der nærmere ligger i bemærkningen om, at sponsorering af arrangementer organiseret af interesserepræsentanter alene kan ske, såfremt de pågældende er registreret. Dette bør uddybes.

Danske Medier bemærker, at det fremgår af forslaget, at registrerede interesserepræsentanter, som ikke overholder adfærdskodekset, risikerer at blive midlertidigt udelukket fra at interagere med institutionerne eller i værste fald at blive slettet fra registret. Suspension eller udelukkelse kan ifølge forslaget have en varighed af alt fra 15 dage til 2 år.

Da manglende adgang til EU-institutionerne kan have alvorlige konsekvenser for interesserepræsentanter og i sidste ende også for lovgivningsprocessen, da institutionerne i de tilfælde ikke får samme mulighed for at inddrage alle relevante synspunkter og faktiske forhold, finder Danske Medier, at det er vigtigt, at eventuelle sanktioner forbeholdes alvorlige eller gentagne overtrædelser af reglerne. Foreningen henviser i den forbindelse til, at også

utilstrækkelige oplysninger eller ukorrekte og ukurante tal anses som overtrædelser af adfærdskodeksen.

Forbrugerrådet Tænk finder, at der fortsat er mange mangler i forslaget, og henviser i den forbindelse til, at disse regler om gennemsigtighed er vigtige for befolkningens tillid til EU. Forbrugerrådet Tænk har tilkendegivet, at der bør stilles yderligere krav for at reglerne bliver acceptable:

- Der må ikke ske en udvanding af lobby begrebet.
- Regler og registret skal være juridisk bindende
- Ansatte og MEP'er må kun mødes med registrerede lobbyister
- Data skal overvåges, og der skal være effektiv håndhævelse og sanktioner.
- Reglerne skal omfatte også Det Europæiske råd, Ministerrådet og de permanente repræsentationer, og sidstnævnte bør omfatte flere end ambassadørerne og deres stedfortrædere.
- De omfattede personer i Kommissionen og Ministerrådet kan med fordel udvides til at omfatte "senior officials".

FTF har tilkendegivet, at man ikke har bemærkninger.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Medlemsstaterne holdning til det fremlagte forslag kendes endnu ikke.

Baseret på tidligere overvejelser om Rådets eventuelle deltagelse i det allerede eksisterende frivillige transparensregister må det forventes, at en række medlemslande vil være tøvende overfor Rådets deltagelse i registeret med udgangspunkt i et princip om, at medlemslandenes administrationer er underlagt national lovgivning. Flere medlemslande må dog forventes at kunne støtte, at Rådssekretariatet omfattes af registeret, mens der i udgangspunktet må forventes mere udbredt skepsis mod at lade medlemslandenes repræsentationer eller dele heraf omfatte af registerets bestemmelser.

10. Regeringens foreløbige generelle holdning

Regeringen støtter generelt tiltag, der kan fremme åbenhed i den europæiske beslutningsproces. Regeringen er dog skeptisk i forhold til, om forslaget om et obligatorisk åbenhedsregister reelt vil bidrage til yderligere gennemsigtighed i EU-systemet, men vil ikke modsætte sig forslaget, såfremt et flertal i Rådet vil gennemføre det.

Regeringen vil arbejde for, at der tages hensyn til den særlige situation, som medlemslandenes EU-repræsentationer står i, idet regeringen vil være indstillet på positivt at overveje at lade møder, der relaterer sig til formandskabsrollen, for ambassadøren og stedfortræderen for det indeværende og kommende formandskab være omfattet af registeret.

Det er vigtigt for regeringen, at Kommissionens forslag ikke fører til unødvendige byrder for interesserepræsentanterne, herunder f.eks danske virksomheder og interesseorganisationer. Regeringen vil derfor arbejde for at begrænse de administrative byrder og merudgifter mest muligt, som et obligatorisk åbenhedsregister kan medføre for interesserepræsentanter, således at registeret ikke kommer til at hæmme den demokratiske inklusion af interesserepræsentanter. Det gælder eksempelvis f.eks. omfanget af de aktiviteter, der er omfattet af forslaget, hvor der

bør være sikkerhed for, hvilke aktiviteter, der er omfattet, og at disse rent faktisk er udtryk for en lobby-indsats og ikke almindelig adgang til informationer (herunder eksempelvis maillister).

Regeringen vil videre arbejde for, at behandlingen af mulige brud på adfærdskodekset foretages i overensstemmelse med almindelige retsstatsprincipper.

11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.