

UDENRIGSMINISTERIET

Spørgsmål fra Europaudvalget
til udenrigsministeren af 17.
januar 2017. Spørgsmål nr. 53
ad KOM (2016) 0470.

Spørgsmål 53:

Kan ministeren kategorisk udelukke, at Danmark, i henhold til investeringsbeskyttelsen i CETA-frihandelsaftalen (ICS), kan blive stillet for en voldgiftsdomstol og dømt til at betale en erstatning, f.eks. på grund af en lovgivning vedtaget af Folketinget, som indebærer en begrænsning i investorers forventede indtjening?

Svar:

Danmark har aldrig været den indklagede part i en investeringsbeskyttelsessag i medfør af Danmarks egne bilaterale aftaler. Sandsynligheden for, at det vil ske i henhold til CETA skønnes ligeledes at være begrænset, idet investeringsbeskyttelsesreglerne generelt bygger på almindelige retsgrundsætninger, som allerede overholdes i både lovgivning og forvaltning i Danmark.

Formålet med investor-stat tvistløsningsmekanismen i CETA er alene at beskytte europæiske og canadiske investorer imod usaglig diskrimination, unfair og ulige behandling og ulovlig ekspropriation (f.eks. uden tilstrækkelig kompensation). Det forhold, at en investor har mistet fortjeneste pga. f.eks. et lovgivningsmæssigt tiltag, er altså ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at en investor kan vinde en sag, ligesom staters ret til at regulere på baggrund af legitime politiske mål, som f.eks. forbrugerbeskyttelse, miljøbeskyttelse og folkesundhed, fremgår eksplicit af CETA.