



27. oktober 2016

---

Samlenotat vedr. dagsordenen for rådsmødet (ECOFIN) den 8.  
november 2016

1) Rapporten om sundheds- og langtidspleje og finanspolitisk holdbarhed - <i>Rådskonklusioner</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet	3
2) Etablering af et fair, konkurrencedygtigt og stabilt selskabsskattesystem - <i>Præsentation af Kommissionen</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet	7
3) Afgift på finansielle transaktioner (FTT) - <i>Statusdrøftelse</i> <i>KOM(2013) 71</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet	15
4) EU-statistikken - <i>Rådskonklusioner</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet	21
5) Revisionsrettens årsberetning for 2015 - <i>Generel drøftelse</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet	25
6) Implementering af bankunionen - <i>Status</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet	37
7) En fælles EU-liste over ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner - <i>Rådskonklusioner</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Skatteministeriet	40
8) Suspendering af EU-fondes forpligtelser overfor Portugal og Spanien - <i>Tidlig forelæggelse</i> <i>KOM-dokument foreligger ikke</i> Materialet er udarbejdet af Finansministeriet	48

<p>9) Forslag om europæiske venturekapitalfonde (EuVECA) og europæiske iværksætterfonde (EuSEF)</p> <p>- <i>Tidlig forelæggelse</i>  <i>KOM(2016) 0021</i>  Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet</p>	52
<p>10) Makrofinansiel assistance til Moldova 2016-18</p> <p>- <i>Tidlig forelæggelse</i>  <i>KOM-dokument foreligger ikke</i>  Materialet er udarbejdet af Finansministeriet</p>	60
<p>11) S sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter til detailinvestorer</p> <p>- <i>Status</i>  <i>KOM-dokument foreligger ikke</i>  Materialet er udarbejdet af Finansministeriet og Erhvervs- og Vækstministeriet</p>	66

## **Dagsordenspunkt 1: Rådskonklusioner om rapporten om sundheds- og langtidspleje og finanspolitisk holdbarhed**

### **1. Resume**

*På det kommende ECOFIN 8. november 2016 lægges op til at vedtage rådskonklusioner om den rapport om sundheds- og langtidsplejesystemer og finanspolitisk holdbarhed, som blev præsenteret på ECOFIN 11. oktober 2016. Konklusionerne ventes vedtaget uden debat.*

*Konklusionerne omhandler vigtigheden af velfungerende sundheds- og plejesystemer og sætter samtidig fokus på udfordringerne med et stigende udgiftspres indenfor området som følge af bl.a. den demografiske udvikling. Konklusionerne peger på, at der i mange lande er potentiale for at forbedre sundhedssystemet uden at øge udgifterne, hvilket er særligt relevant i lyset af, at mange EU-lande har svage offentlige finanser. Der fremhæves tre hovedindsatsområder: 1) forbedret styring; 2) fremme af holdbar finansiering og udgifter; og 3) styrkelse af strukturel effektivitet, konkurrence og gennemsigtighed. Kommissionen og landene opfordres i konklusionerne til at have fokus på disse udfordringer.*

*EU-landene ventes generelt at kunne støtte konklusionerne om rapporten.*

*Regeringen kan generelt støtte konklusionerne. Det er i lyset af behovet for konsolidering af de offentlige finanser nødvendigt med et løbende fokus på en effektiv ressourceanvendelse og styring på sundhedsområdet.*

### **2. Baggrund**

På ECOFIN 11. oktober 2016 præsenterede Kommissionen en rapport om sundheds- og langtidspleje og finanspolitisk holdbarhed i EU-landene. Rapporten er udarbejdet af Udvalget for Økonomisk Politik (EPC) og Kommissionen. Den søger at identificere bestemmende faktorer for udgifterne til sundheds- og langtidspleje samt forskelle heri på tværs af EU-landene udover den rent demografiske faktor via inddragelse af organisatoriske og institutionelle karakteristika for systemerne i EU-landene.

Rapporten konkluderer, at der generelt synes at være muligheder for at forbedre omkostningseffektiviteten i sundheds- og plejesystemerne i alle EU-lande, således at der kan leveres en bedre ydelse for de samme ressourcer. Rapporten indeholder således en række generelle anbefalinger for alle EU-landene, samt mere konkrete anbefalinger til hvert enkelt land.

Der henvises til samlenotat om ECOFIN 11. oktober 2016<sup>1</sup> for en uddybning af rapportens anbefalinger og nærmere indhold.

På det kommende ECOFIN 8. november 2016 lægges der op til, at Rådet vedtager rådskonklusioner om rapporten.

---

<sup>1</sup> Oversendt til Folketingets Europaudvalg 27. september 2016.

### 3. Formål og indhold

I det foreliggende udkast til rådskonklusioner om rapporten om sundheds- og langtidspleje og finanspolitisk holdbarhed, bifalder Rådet rapporten og fremhæver, at:

- Landene kan frit indrette deres sundhedssystemer ud fra nationale præferencer.
- Sundhedsudgifter bidrager til øget livskvalitet og økonomisk vækst, gennem øget arbejdsmarkedsdeltagelse og produktivitet, hvilket er afgørende i lyset af aldringsudfordringerne. EU-landene står overfor et stærkt og tiltagende udgiftspres fra sundhedssystemerne. I mange lande er der potentiale for at forbedre sundhedssystemet uden at øge udgifterne, hvilket er særligt relevant i lyset af, at mange EU-lande har svage offentlige finanser.
- Udover de finanspolitiske udfordringer, er sundheds- og langtidsplejesystemerne også udfordret af ineffektiv fordeling og brug af ressourcer, hvilket kræver landespecifikke løsninger.
- Rådet genbekræfter, at der er behov for universelle sundhedssystemer og langtidspleje af god kvalitet for at imødegå den tiltagende efterspørgsel, der bl.a. følger af aldring, mens det samtidig sikres, at de generelt høje offentlige gælds niveauer reduceres.

Konklusionerne peger på følgende hovedudfordringer på sundheds- og langtidsplejeområdet:

- *Forbedret styring.* Herunder 1) forbedret samarbejde mellem budgetansvarlige myndigheder og sundhedsmyndigheder; 2) strategier for brug af IT og datahåndtering; 3) systematiske evidensbaserede evalueringer af reformer; 4) klart definerede roller for de enkelte myndigheders på langtidsplejeområdet, der skal styrke samarbejde og effektivitet.
- *Fremme af holdbar finansiering og udgifter.* Herunder 1) styrket forebyggelsesindsats, 2) at offentlige tilskud til behandlinger mm. er rettet mod omkostningseffektivitet, og at omkostningsdelingssystemer er indrettet så de understøtter inddæmning af de offentlige udgifter, uden at det går udover adgang; 3) aflønnings- og indkøbssystemer der understøtter effektivitet; 4) forbedring af finansieringen af langtidsplejesystemerne, der styrker den finanspolitiske holdbarhed og er fremadskuende ift. kommende udfordringer; 5) reduktion af driftsomkostningerne på sygehuse.
- *Styrkelse af strukturel effektivitet, konkurrence og gennemsigtighed.* Herunder 1) vægt på det primære sundhedssystem (praktiserende læger mm.) rolle som indgang og henviser til mere specialiseret behandling; 2) forbedret sammenlig-

ning af sygehuses resultater; 3) reduktion af medicin-omkostningerne bl.a. gennem bedre offentlige indkøb og brug af generisk medicin; 4) sikring af kvalificeret plejepersonale til fremtidens behov; 5) understøttelse af langtidspleje i hjemmet fremfor på institutioner, hvor passende.

Rådet opfordrer Kommissionen til at indarbejde disse resultater fra rapporten i deres fremtidige analyser og anbefalinger under det europæiske semester. Rådet opfordrer ligeledes landene til at indarbejde disse resultater i nationale politikker. Rådet opfordrer desuden den Økonomisk-Politiske Komité (EPC) til at opdatere sin analyse af politikudfordringerne på sundheds- og langtidsplejeområdet, og at tage behørig højde for finanspolitiske risici relateret til både demografiske- og ikke-demografiske faktorer.

#### **4. Europa-Parlamentets holdning**

Europa-Parlamentet har ikke udtalt sig.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

#### **6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser**

Sagen har ingen konsekvenser for dansk ret.

#### **7. Økonomiske konsekvenser**

##### *Statsfinansielle konsekvenser*

Sagen har ingen direkte statsfinansielle konsekvenser. I det omfang rapporten og rådskonklusionerne bidrager til større omkostningseffektivitet i sundheds- og plejesektorens ressourceanvendelse, vil dette have positive statsfinansielle konsekvenser.

##### *Samfundsøkonomiske konsekvenser*

Sagen har ingen direkte samfundsøkonomiske konsekvenser. I det omfang rapporten og rådskonklusionerne bidrager til større omkostningseffektivitet i sundheds- og plejesektorens ressourceanvendelse, vil dette have positive samfundsøkonomiske konsekvenser.

##### *Erhvervsøkonomiske konsekvenser*

Sagen har ingen direkte erhvervsøkonomiske konsekvenser.

#### **8. Høring**

Sagen har ikke været i ekstern høring.

#### **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Alle lande ventes generelt at kunne støtte rådskonklusionerne om rapporten.

#### **10. Regeringens generelle holdning**

Regeringen kan generelt støtte konklusionerne om rapporten. Det er i lyset af behovet for konsolidering af de offentlige finanser nødvendigt med løbende fokus på en effektiv ressourceanvendelse og styring på sundhedsområdet.

#### **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Sagen om rapporten om sundheds- og langtidspleje og finanspolitisk holdbarhed blev forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering forud for ECOFIN 11. oktober 2016.

Der henvises til samlenotat oversendt til Folketingets Europaudvalg 27. september 2016.

## Dagsordenspunkt 2: Etablering af et fair, konkurrencedygtigt og stabilt selskabsskattesystem i EU

### 1. Resume

På ECOFIN ventes en præsentation af fire nye direktivforslag fra Kommissionen på skatteområdet fremsat 25. oktober 2016. Det gælder to nye direktivforslag, der lægger op til en trinvis udvikling af en fælles konsolideret selskabsskattebase. Det gælder også et direktivforslag om ændring af det nyligt vedtagne skatteundgåelsesdirektiv, hvor der skal etableres værnsregler mod hybride mismatches i forhold til tredjelande. Endelig gælder det et direktivforslag om voldgift til løsning af dobbeltbeskatningstvister.

En nærmere vurdering af direktivforslagene udestår. Efter præsentationen vil forslagene skulle forhandles på teknisk niveau før forhandlinger og evt. vedtagelse i Rådet.

### 2. Baggrund

På ECOFIN ventes en præsentation af fire nye direktivforslag fra Kommissionen af 25. oktober 2016.

#### *Fælles konsolideret selskabsskattebase*

Kommissionen fremsatte 16. marts 2011 et direktivforslag om en fælles konsolideret selskabsskattebase (Common Consolidated Corporate Tax Base, CCCTB). Forslaget medfører, at koncerner (eller grupper af selskaber), der har aktivitet i flere EU-lande, kan vælge at opgøre en samlet skattepligtig indkomst efter ét sæt fælles EU-regler. Indkomsten skal herefter fordeles til beskatning mellem de berørte EU-lande efter en fordelingsnøgle. Hvert land beskatter den del af indkomsten, som henføres til det pågældende land, med sine egne selskabsskattesatser. Det er således kun metoden til beregning af den skattepligtige indkomst, *skattebasen*, der er fælles, ikke *skattesatsen*.

I juni 2015 fremlagde Kommissionen en handlingsplan for en mere fair og effektiv selskabsbeskatning. Handlingsplanen indeholder mulige tiltag for det videre arbejde i EU med bekæmpelse af skatteunddragelse og aggressiv skatteplanlægning. Heri bebudedes en ny tilgang i forhold til forslaget om en fælles konsolideret selskabsskattebase, blandt andet baseret på en konstateret manglende fremdrift i forhandlingerne om CCCTB-forslaget fra 2011<sup>2</sup>. Kommissionens direktivforslag af 25. oktober 2016 lægger op til, at direktivforslaget fra 2011 trækkes tilbage, og erstattes med en trinvis tilgang til udviklingen af en fælles selskabsskattebase. Det indebærer konkret, at forslaget nu deles op i to separate direktiver, *jf. afsnit 3*.

De to nye direktivforslag om selskabsskat er fremsat med hjemmel i TEUF artikel 115, der kræver enstemmighed. Det var også tilfældet med CCCTB-forslaget i 2011.

---

<sup>2</sup> Der er redegjort for den nye tilgang vedr. CCCTB i samlenotatet vedr. ECOFIN 8. december 2015.

### *Ændring af skatteundgåelsesdirektivet (ATAD2)*

Rådet vedtog 12. juli 2016 skatteundgåelsesdirektivet (ATAD – Anti Tax Avoidance Directive), som indeholder værnsregler på fem punkter: Fradragsbegrænsning for virksomheders rentebetalinger, exitbeskatning, generel anti-misbrugsregel, kontrollerede udenlandske selskaber og hybride mismatch. Der henvises til samlenotaterne af 10. maj 2016 og 7. juni 2016.

ECOFIN har i en erklæring i forbindelse med vedtagelsen af skatteundgåelsesdirektivet anmodet Kommissionen om at fremsætte forslag til værnsregler mod hybride mismatches i forhold til lande *uden for EU*. Sådanne hybride mismatches er situationer, hvor to landes skattemyndigheder vurderer selskabsenheder eller finansielle instrumenter forskelligt – med risiko for at selskabet opnår dobbelt fradrag for en udgift eller på anden vis opnår dobbelt-ikke-beskatning. ATAD indeholder kun værnsregler mod hybride mismatches *mellem to EU-lande*. Forslaget vil kræve en ændring af ATAD.

ATAD blev fremsat med hjemmel i TEUF artikel 115, der kræver enstemmighed. Ændringsforslaget har også hjemmel heri.

### *Voldgift til løsning af uenighed i dobbeltbeskatningssager*

De regler og procedurer, som to EU-landes skattemyndigheder anvender, når de skal løse dobbeltbeskatningssager, er generelt fastlagt i bilaterale dobbeltbeskatningsoverenskomster, som de fleste EU-lande har indgået med hinanden. Disse dobbeltbeskatningsoverenskomster bygger generelt på en modeloverenskomst, der er udformet i OECD.<sup>3</sup>

Danmark deltager desuden i den voldgiftskonvention om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af koncerners overskud, som EU-landene har indgået med hinanden. Voldgiftskonventionen indeholder regler og procedurer for håndtering af uenigheder i dobbeltbeskatningssager på ”transfer pricing” området. Transfer pricing omhandler prisfastsættelsen af transaktioner af varer, ydelser og rettigheder mellem koncernforbundne selskaber. Transaktionerne skal foregå til markedspriser og på markedsvilkår for at undgå at prissætningen for interne transaktioner bruges til at flytte rundt på overskud (og dermed skattepligt) mellem koncernens forskellige dele. Uenigheder i dobbeltbeskatningssager på andre områder end transfer pricing er ikke dækket af konventionen.

Kommissionen har 25. oktober 2016 fremsat et direktivforslag, som indeholder regler om obligatorisk voldgift, hvor skattemyndighederne i de involverede EU-

<sup>3</sup> I OECD’s modeloverenskomst skal de to lande søge at løse den opståede dobbeltbeskatning ved indgåelse af en aftale (ved såkaldte MAP-forhandlinger – Mutual Agreement Procedure). Der er ikke noget krav om, at parterne skal opnå et resultat. Det gør, at der i praksis kan være sager, hvor skattemyndighederne aldrig bliver enige, eller tager meget lang tid om at blive det. Der foregår dog aktuelt et OECD-arbejde vedr. styrket voldgift i dobbeltbeskatningssager. Siden 2008 har OECD’s modeloverenskomst således indeholdt en paragraf om bindende voldgift, som dog ikke er obligatorisk. OECD-landene har dermed et bud på en voldgiftsbestemmelse, som de kan medtage i deres bilaterale dobbeltbeskatningsoverenskomster, hvis de ønsker det. Desuden drøftes ifm. BEPS-projektet bl.a., at de OECD-lande, der ikke støtter obligatorisk voldgift, udtrykkeligt skal tilkendegive dette via en reservation i modeloverenskomsten. Der er nedsat en undergruppe, der ser på udformningen af en ny og mere udførlig voldgiftsbestemmelse. Arbejdet skal være færdigt med udgangen af 2016 og må i givet fald forventes at kunne få indflydelse på arbejdet med Kommissionens direktivforslag.



lande ikke kan enes om løsningen af en sag om dobbeltbeskatning vedr. virksomheder. Det betyder, at sagen vil skulle behandles af et dertil udpeget voldgiftspanel, som træffer afgørelse i sagen.

Direktivforslaget omfatter alle typer dobbeltbeskatningssager for virksomheder, også dobbeltbeskatningssager på transfer pricing området, og vil dermed på dette punkt komme til at afløse den eksisterende voldgiftskonvention.

Forslaget er fremsat på baggrund af artikel 115 TEUF der kræver enstemmighed.

### 3. Formål og indhold

De fire direktiver har alle til overordnet formål at bidrage til et mere fair, konkurrencedygtigt og stabilt selskabsskattesystem for virksomheder, der opererer på tværs af grænserne i EU.

#### *Fælles konsolideret selskabsskattebase*

Kommissionen har 25. oktober 2016 fremsat et nyt forslag til en fælles selskabsskattebase (Common Corporate Tax Base, CCTB) og et nyt forslag til en fælles *konsolideret* selskabsskattebase (Common Consolidated Corporate Tax Base, CCCTB).

De nye forslag bygger på og erstatter forslaget fra 2011, idet der dog er introduceret enkelte nye elementer. Som noget nyt bliver anvendelsen af reglerne obligatorisk for store multinationale koncerner med en samlet årlig omsætning på over 750 mio. euro (ca. 5,6 mia. kr.), modsat det tidligere direktivforslag, hvor det var frivilligt for alle koncerner. For øvrige koncerner er reglerne frivillige.

Der er fremsat to separate forslag, idet hensigten er, at den fælles konsoliderede selskabsskattebase skal vedtages i to trin.

I første omgang skal der således alene opnås enighed om det ene direktivforslag, som indebærer en *fælles* selskabsskattebase (Common Corporate Tax Base, CCTB). Hermed menes, at de omfattede virksomheder skal opgøre deres skattepligtige indkomst på samme måde, herunder med samme fradrag mv., uanset i hvilke EU-lande, koncernens aktiviteter foregår. Selskaberne vil således fortsat skulle opgøre deres skattepligtige indkomster separat i hvert enkelt land, som det har aktiviteter i, men altså efter samme metode.<sup>4</sup>

Forslaget til harmonisering af selskabsskattebasen indebærer desuden, at der gives fradrag for virksomhedernes investeringer i forskning og udvikling. Forslaget indebærer et såkaldt ”super-fradrag”, hvor virksomheder kan få fradrag for *mere* end

---

<sup>4</sup> Det gælder både datterselskaber og filialer i andre lande, idet udenlandske filialer generelt bliver separat beskattet i værtslandet.

100 % af deres udgifter til forskning og udvikling<sup>5</sup>. Det skal tilskynde virksomhederne til at investere i forskning og udvikling.

Forslaget indebærer endvidere et fradrag for egenkapitalfinansiering af investeringer. Det skal sikre en mere lige skattemæssig behandling af investeringer finansieret med egenkapital (som i dag generelt ikke er omfattet af skattefradrag) og gældsfinansierede investeringer (som i dag typisk er omfattet af skattefradrag i form af rentefradrag).

Det er Kommissionens hensigt, at der efterfølgende skal opnås enighed om det andet direktivforslag (CCCTB), der indeholder konsolidering af selskabsskatten for de omfattede virksomheder. Konsolidering betyder, at en virksomhed eller koncern med aktivitet i flere lande kun vil skulle opgøre én samlet indkomst for hele virksomheden eller koncernen, og ikke længere for alle de forskellige filialer eller datterselskaber i forskellige lande. Formålet er en væsentlig administrativ lettelse for de omfattede virksomheder.

CCCTB vil også indebære en fordelingsnøgle til fordeling af den samlede ("konsoliderede") skattepligtige indkomst på de enkelte EU-lande, hvor koncernen har aktiviteter og selskaber. Fordelingsnøglen vil afhænge af koncernens fordeling af hhv. aktiver, ansatte og omsætning på de EU-lande, hvor koncernens har aktiviteter og selskaber. Hvert EU-land kan så opkræve selskabsskat efter sin selskabsskattesats for den andel af den skattepligtige indkomst, der efter fordelingsnøglen skal beskattes i det pågældende land.

Indtil der er opnået fuld konsolidering, vil koncerner kunne benytte sig af en mulighed for i deres skattebetalinger i moderlandet midlertidigt at modregne tab i koncernforbundne selskaber og filialer i andre EU-lande. Dvs. at moderselskabet, når det beregner sin skattepligtige indkomst i moderlandet, kan fratække underskud i andre dele af koncernen. Sådanne modregninger skal dog tilbageføres igen, når der kommer overskud i de pågældende selskaber og filialer igen, eller senest fem år efter, hvis ikke der i mellemtiden er opnået tilsvarende overskud i de pågældende selskaber og filialer.

#### *Ændring af skatteundgåelsesdirektiv (ATAD2)*

Kommissionen har 25. oktober fremsat et forslag om ændring af det nyligt vedtagne skatteundgåelsesdirektiv, hvor der nu skal etableres værnsregler mod hybride mismatches i forhold til tredjelande.

Værnsreglen mod hybride mismatch vedtaget i ATAD i juni 2016 er rettet mod situationer, hvor to EU-lande skattemæssigt vurderer (skatteretligt "kvalificerer") selskabenheder eller finansielle instrumenter forskelligt. Når to lande har forskellige skattemæssige vurderinger, opstår der risiko for, at ingen af landene opkræver

---

<sup>5</sup> 150 % af udgifterne for de første 20 mio. euro og 125 % for udgifter derudover. Opstartsvirksomheder vil dog kunne fradrage 200 % af alle deres udgifter til forskning og udvikling.

skat (dvs. dobbelt ikke-beskatning) eller at et selskab opnår fradrag for den samme udgift, fx renteudgift, i to EU-lande (dobbelt fradrag).<sup>6</sup>

De eksisterende regler i ATAD medfører, at hvis de skattemæssige vurderinger i to EU-lande er forskellige, så skal dobbelt ikke-beskatning eller dobbelt fradrag forhindres. I det overstående eksempel skal uoverensstemmelsen fjernes ved at det EU-land, hvor betalingen stammer fra (dvs. kildelandet) nægter fradrag for betalingen.

Reglerne i ATAD finder ikke anvendelse i forhold til tredjelande, men kun mellem EU-lande indbyrdes, hvorfor risikoen for dobbelt ikke-beskatning eller dobbelt fradrag består ift. transaktioner mellem EU-lande og tredjelande. ECOFIN har derfor i forbindelse med vedtagelsen af ATAD anmodet Kommissionen om at fremsætte forslag til værnsregler mod hybride mismatches i forhold til lande uden for EU, som skal være i overensstemmelse med og lige så effektive som de regler på området, der anbefales i OECD-regi.

Kommissionen foreslår derfor, at hvis der opstår dobbelt ikke-beskatning, fordi et EU-land og et tredjeland har forskellige skattemæssige vurderinger af et finansielt instrument, så skal uoverensstemmelsen fjernes. Det gøres ved at angive i hvilke situationer EU-landet skal gøre hvad, herunder fx afstå fra at give fradrag.

#### *Voldgift til løsning af uenighed i dobbeltbeskatningssager*

Kommissionen har 25. oktober 2016 fremsat direktivforslag om obligatorisk voldgift i dobbeltbeskatningssager. Det betyder, at hvis to landes skattemyndigheder ikke kan enes om en løsning på en dobbeltbeskatningssag, så vil sagen skulle behandles af et dertil nedsat voldgiftspanel, som træffer afgørelse i sagen. Voldgiftspanelet skal udpeges til formålet ved uenigheder vedr. konkrete dobbeltbeskatningsaftaler og skal bestå af repræsentanter for de involverede skattemyndigheder og uafhængige sagkyndige. De uafhængige sagkyndige vælges fra en fælles EU-liste bestående af kvalificerede personer, der opfylder kriterierne, udpeget af de enkelte EU-lande.

De fleste bilaterale dobbeltbeskatningsoverenskomster indeholder i dag bestemmelser, generelt baseret på OECD's modeloverenskomst, for hvordan eventuelle uenigheder mellem de to landes skattemyndigheder i dobbeltbeskatningsspørgsmål skal løses. I OECD's modeloverenskomst skal de to lande søge at løse den opståede dobbeltbeskatning ved indgåelse af en aftale (ved såkaldte MAP-forhandlinger – Mutual Agreement Procedure). Der er ikke noget krav om, at parterne skal opnå et resultat. Det gør, at der i praksis kan være sager, hvor skattemyndighederne aldrig bliver enige, eller tager meget lang tid om at blive det.

---

<sup>6</sup> Et eksempel er forskellige skattemæssige vurderinger af betalinger på et finansielt instrument mellem et moder- og et datterselskab, hvor ét land karakteriserer betalingen som "udbytte", men som et andet land opfatter den som en "rente". Den situation kan forekomme, hvis et moderselskab indskyder kapital i et datterselskab. Overførslen anses i moderselskabets hjemland for at være et indskud af egenkapital i datterselskabet. Det betyder, at datterselskabets betalinger på det finansielle instrument til moderselskabet betragtes som et udbytte, der ikke betales skat af. Hvorimod datterselskabets hjemland anser kapitalindskuddet som et lån. Det betyder, at datterselskabets betalinger til moderselskabet betragtes som renteudgifter, der er fradragsberettiget.

Kommissionens forslag indfører et sådant bindende krav, så dette problem undgås inden for EU.

På transfer pricing området, som allerede i dag er omfattet af EU-landenes voldgiftskonvention, jf. ovenfor, indgår der allerede bindende voldgift i løsningen af dobbeltbeskatningssager inden for EU. Konventionen medfører, at der, hvis de pågældende lande ikke er i stand til at løse dobbeltbeskatningen i MAP-forhandlingerne, udpeges et voldgiftspanel, som herefter træffer afgørelse om transfer pricing spørgsmålet i den pågældende sag. Voldgiftskonventionen vil blive afløst af det nye direktiv, således at der ikke længere kun vil gælde bindende voldgiftskrav for transfer pricing-forhold.

Sammenlignet med voldgiftskonventionen og de typiske dobbeltbeskatningssaftaler indeholder Kommissionens direktivforslag derudover bestemmelser, som vil forbedre voldgiftsprocedurene, ved bl.a. at gøre dem mere transparente. Det gøres fx ved, at den beslutning, som voldgiftspanelet træffer skal offentliggøres (helt eller delvist – skatteyderen kan bede om at der udelukkende offentliggøres en forkortet anonymiseret udgave).

#### **4. Europa-Parlamentets holdning**

Europa-Parlamentet skal høres om de fire direktiver i overensstemmelse med proceduren i TEUF artikel 115.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Den nærmere vurdering af nærhedsprincippet for de fire forslag udestår.

#### **6. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor**

Den nærmere vurdering heraf udestår.

#### **7. Statsfinansielle konsekvenser**

Den nærmere vurdering heraf udestår.

#### **8. Samfundsøkonomiske konsekvenser**

Den nærmere vurdering heraf udestår.

#### **9. Høringer**

Ikke relevant pt.

#### **10. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Det var ikke muligt at opnå enighed om Kommissionens oprindelige CCCTB-forslag fra 2011. De elementer, der kunne opnås enighed om på kort sigt, og som i øvrigt også var omhandlet af de efterfølgende BEPS-anbefalinger, blev sat sammen til et nyt direktiv, nemlig ATAD. Det må forventes fortsat at være vanskeligt at opnå enighed om en fælles selskabsskattebase (CCTB) og en konsolideret base (CCCTB).

Det forventes, at EU-landene overordnet set vil være positivt indstillede over for ændringen af skatteundgåelsesdirektivet vedrørende hybride mismatch situationer i forhold til tredjelande.

EU-landenes holdninger til forslaget om voldgift til løsning af uenighed i dobbeltbeskatningssager kendes ikke, men baseret på drøftelserne om voldgift i OECD, ventes en relativt stor gruppe af lande overordnet at være positive.

### **11. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Regeringen er som udgangspunkt positiv over for tiltag, der kan dæmme op for skatteundgåelse og udvanding af de enkelte landes skattegrundlag samt sikre fair selskabsbeskatning og lige konkurrencevilkår for virksomheder i EU. Direkte beskatning henhører imidlertid under medlemslandenes kompetence, og man bør på EU-plan være tilbageholdende med harmoniseringsbestrebelse i forhold til, hvordan medlemslandenes skattelovgivning indrettes. Det gælder særligt tiltag som ligger udover, hvad der er nødvendigt for en effektiv bekæmpelse af skatteundgåelse og –unddragelse.

#### *Fælles selskabsskattebase*

Regeringens holdning for så vidt angår den fælles selskabsskattebase (CCTB) vil bero på en nærmere vurdering af Kommissionens forslag. Denne nærmere vurdering pågår aktuelt.

Der er en risiko for, at forslaget ligesom det eksisterende CCCTB-forslag vil kunne have negative provenumæssige konsekvenser for Danmark, hvis den fælles skattebase (selskabernes skattepligtige indkomst) bliver smallere end den danske selskabsskattebase, der er relativt bred sammenlignet med andre EU-lande. En fuld harmonisering af skattebasen vil endvidere indebære en risiko for, at Danmark ikke vil kunne opretholde de nuværende værnsregler mod aggressiv skatteplanlægning, der netop er baseret på, at EU-tiltagene på området (fx i ATAD) har været minimumsharmonisering.

#### *Ændring af skatteundgåelsesdirektiv (ATAD2)*

Regeringen lægger vægt på, at der er tale om et minimumsdirektiv, hvorved de enkelte lande selv kan have højere standarder for sine værnsregler. Regeringen kan umiddelbart støtte en udvidelse af skatteundgåelsesdirektivets bestemmelser om hybride mismatches til også at omfatte hybride mismatch i forhold til tredjelande. En nærmere vurdering af Kommissionens forslag pågår aktuelt.

#### *Voldgift til løsning af uenighed i dobbeltbeskatningssager*

Regeringens holdning for så vidt angår voldgiftsdirektivet vil bero på en nærmere vurdering af Kommissionens forslag. Denne nærmere vurdering pågår aktuelt.

Danmark har hidtil været afventende i forhold til spørgsmålet om indførelse af voldgift. Det er fundet mest hensigtsmæssigt at afvente resultatet af arbejdet i OECD og EU, før der tages stilling til dansk holdning på området.

Regeringens holdning til direktivforslaget vil bl.a. afhænge af en nærmere vurdering af udformningen af voldgiftsbestemmelserne, herunder om der i udnævnelsen af voldgiftspanelet i tilstrækkelig grad sikres uafhængighed og høj faglig kvalitet.

## **12. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Den aktuelle sag har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

Det eksisterende direktivforslag om en fælles konsolideret selskabsskattebase blev senest forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering forud for ECOFIN 8. december 2015.

Det eksisterende skatteundgåelsesdirektiv (ATAD) blev senest forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering forud for ECOFIN 17. juni 2016, og til forhandlingsoplæg forud for ECOFIN 25. maj 2016.

### **Dagsordenspunkt 3: Afgift på finansielle transaktioner (FTT)**

KOM(2013) 71

#### **1. Resume**

*ECOFIN ventes 8. november 2016 at have en ny statusdrøftelse om forslaget om forstærket samarbejde om en afgift på finansielle transaktioner (FTT). Siden forslagens fremsættelse i februar 2013 har der været forhandlinger på politisk og teknisk niveau. ECOFIN har senest drøftet status i juni 2016. Der foreligger ikke noget nyt kompromisforslag, og der er således ikke på nuværende tidspunkt enighed om en konkret model. Det er således fortsat uklart, hvilken form for FTT der evt. vil kunne opnås endelig enighed om blandt de deltagende lande.*

*Der henvises til grund- og nærhedsnotat om forslaget til forstærket samarbejde oversendt til Folketingets Europaudvalg i april 2013. Der henvises desuden til samlenotater om sagen forelagt Folketingets Europaudvalg, senest forud for ECOFIN 17. juni 2016.*

#### **2. Baggrund**

Kommissionen fremsatte 28. september 2011 forslag til EU-direktiv om beskatning af finansielle transaktioner (Financial Transaction Tax – FTT). Drøftelserne heraf i ECOFIN viste imidlertid, at der ikke kunne opnås den nødvendige støtte til Kommissionens forslag eller andre former for finansiel transaktionsafgift blandt alle EU-lande. Dette blev konkluderet endeligt på ECOFIN i juni 2012.

Som opfølgning herpå anmodede 11 lande – Tyskland, Frankrig, Belgien, Portugal, Østrig, Grækenland, Slovenien, Italien, Spanien, Slovakiet og Estland (Estland har dog i marts 2016 forladt samarbejdet, hvorfor der nu kun er 10 deltagende lande) – Kommissionen om at kunne indlede et forstærket samarbejde om en FTT.

ECOFIN vedtog 22. januar 2013 en bemyndigelse af det forstærkede samarbejde efter forslag fra Kommissionen, idet ECOFIN vurderede, at kriterierne for forstærket samarbejde var opfyldt. EU-kommissionen fremsatte 14. februar 2013 sit forslag til FTT-direktiv for det forstærkede samarbejde.

Samtidigt med vedtagelse af bemyndigelsen af det forstærkede samarbejde vedtog flere lande erklæringer: Danmark, Sverige, Polen, Rumænien, Bulgarien og Ungarn (som alle står uden for det forstærkede samarbejde) indgik i en fælles erklæring. Erklæringen udtrykker støtte til bemyndigelsen af det forstærkede samarbejde og en forventning om, at der i arbejdet med Kommissionens forslag til en FTT tages højde for ikke-deltagende landes interesser.

UK afstod fra at stemme om bemyndigelsen og fremsatte i den forbindelse ligeledes en erklæring, hvori det bl.a. understregedes, at en FTT skal respektere det indre marked samt EU-retten og ikke-deltagerlandes beskatningskompetencer.

ECOFIN ventes 8. november 2016 at have en ny statusdrøftelse af sagen om det forstærkede samarbejde. ECOFIN drøftede senest sagen 17. juni 2016, hvor det

fremgik, at de 10 deltagende lande umiddelbart inden ECOFIN-mødet havde nedsat to arbejdsgrupper, hvoraf den ene skulle analysere udeståender i relation til FTT'en vedrørende derivater (afledte finansielle instrumenter) og offentlig gæld og den anden minimering af administrative omkostninger mv. forbundet med FTT'en. De to arbejdsgrupper har afrapporteret til de 10 deltagende lande, men det fremgår af en tilbagemelding til alle de 28 EU-lande, at arbejdet fortsætter, og at der fortsat er væsentlige udeståender også i forhold til disse to punkter.

### 3. Indhold

Kommissionens forslag til FTT som led i det forstærkede samarbejde forhandles på politisk og teknisk niveau i Rådet, hvor alle 28 EU-lande, heriblandt Danmark, deltager i drøftelserne. Kun deltagende lande har stemmeret om forslaget. Der foregår ligeledes forhandlinger alene blandt de 10 deltagende lande. Der har siden sidste ECOFIN-møde 17. juni 2016 alene været afholdt ét arbejdsgruppemøde blandt de 28 EU-lande 25. oktober 2016.

Kommissionens forslag til FTT som led i det forstærkede samarbejde har et bredt anvendelsesområde og omfatter transaktioner med generelt alle værdipapirer og andre finansielle instrumenter. Det gælder fx transaktioner med aktier, obligationer, investeringsbeviser og derivater, fx optioner, forwards, futures og swaps. Ifølge forslaget skal afgiften som hovedregel pålægges finansielle transaktioner, hvor mindst én af deltagerne i transaktionen er en finansiell institution mv., der ifølge forslaget anses for etableret i et land, der deltager i det forstærkede samarbejde om FTT'en.

Forslaget fastlægger regler (beskatningsprincipper) for, hvornår en finansiell institution mv., som er part i en finansiell transaktion, iht. forslaget skal betragtes som etableret i et deltagende land og derfor skal betale FTT. Kommissionens forslag fastlægger to beskatningsprincipper (hvoraf blot et enkelt skal være opfyldt), som bestemmer om en transaktion beskattes og i givet fald hvilket deltagende land, som kan beskatte transaktionen. Disse principper er:

- Et bredt etableringsprincip (modpartsprincippet), som indebærer, at der skal betales FTT til et deltagerland, når der handles med (eller mellem) finansielle institutioner mv. fra det pågældende deltagende land. Dette princip ligger til grund for både det oprindelige EU-forslag og forslaget som led i det forstærkede samarbejde.<sup>7</sup>
- Et udstedelsesprincip, som indebærer, at der skal betales FTT til et deltagerland, hvis der handles et værdipapir udstedt i det pågældende deltagende land mellem parter, som er etableret uden for de deltagende lande. Dette princip er nyt ift. EU-forslaget.<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> Etableringsprincippet i den af Kommissionen foreslåede form betyder bl.a., at danske finansielle institutioner iht. forslaget vil blive anset som etableret i et deltagende land i det omfang, de handler med finansielle institutioner i deltagende lande – uafhængigt af hvilke værdipapirer der handles. Dvs. en dansk bank, der handler fx en dansk eller tysk aktie med en tysk bank, vil ifølge forslaget blive anset for etableret i Tyskland og dermed blive afgiftspligtig til Tyskland.

<sup>8</sup> Udstedelsesprincippet betyder i den af Kommissionen foreslåede form fx, at danske banker, selvom de kun handler med andre danske virksomheder, ville skulle betale FTT til et deltagende land, hvis de handler med et værdipapir udstedt i et deltagende land, fx til Tyskland hvis der handles med en aktie udstedt af et selskab i Tyskland.



Etableringsprincippet har ifølge Kommissionens forslag prioritet over udstedelsesprincippet, dvs. det vurderes først om en finansiel institution, som indgår i en transaktion, opfylder betingelserne for beskatning efter etableringsprincippet og – for finansielle institutioner uden for de deltagende lande – evt. derefter udstedelsesprincippet. Rækkefølgen har betydning for, hvilke deltagerlande beskatningen af de konkrete transaktioner i givet fald skal tilfalde.<sup>9</sup>

Kommissionen foreslår en minimumsharmonisering af afgiften, hvilket indebærer, at EU-landene selv kan fastsætte det nationale afgiftsniveau højere end et minimumsniveau. Minimumssatsen er 0,1 pct. af handelsværdien for alle finansielle transaktioner bortset fra handel med derivater, hvor minimumssatsen er 0,01 pct. af værdien af de underliggende aktiver. Afgiften skal afregnes af de finansielle institutioner mv.

Forslaget er fremsat med hjemmel i artikel 113 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF). Forslaget skal vedtages med enstemmighed blandt de deltagende lande i Rådet efter høring af Europa-Parlamentet.

#### *Erklæringen fra de deltagende lande fra december 2015*

Da ECOFIN drøftede sagen 8. december 2015 fremsatte de nu kun 10 deltagende lande en erklæring om en rammeaftale for en fremtidig FTT. Rammeaftalen lægger overordnet op til, at FTT'en skal omfatte handel med aktier og derivater, idet der dog samtidig skal tages højde for derivater, som har sammenhæng med offentlig gæld. Det understreges i rammeaftalen, at det er nødvendigt yderligere at analysere FTT'ens konsekvenser for økonomien og for pensionsordninger, og at negative konsekvenser skal mindskes.

Der lægges i erklæringen yderligere op til, at forslaget territoriale anvendelsesområde i udgangspunktet skal følge Kommissionens forslag fsva. både aktier og derivater (hvor beskatning sker på grundlag af udstedelsesprincippet og det brede etableringsprincip). Dog vil det ifølge erklæringen fsva. aktier skulle undersøges, om det er mere hensigtsmæssigt, at FTT'en til en start kun omfatter *aktier udstedt i deltagerlandene* (ikke aktier udstedt i lande uden for FTT'en).

De deltagende lande har efterfølgende lagt op til, at alene aktier udstedt i deltagerlandene beskattes i første omgang. Efter en overgangsperiode kan beskatningen udvides til at omfatte alle aktier, dvs. også aktier udstedt i lande uden for FTT'en, medmindre de deltagende lande træffer anden beslutning. Den tekniske og juridiske udformning af forslaget, herunder betingelserne for overgangen fra en fase til den næste, udestår fortsat.

Erklæringen supplerer en tidligere erklæring fra januar 2015, hvor de deltagende lande erklærede at ville arbejde for en afgift omfattende så mange aktiver (med så

---

<sup>9</sup> Tyskland, Frankrig og Italien ønsker at deltage i det forstærkede samarbejde. Hvis en fransk bank handler en tysk aktie med en italiensk bank, og såfremt etableringsprincippet – som foreslået af Kommissionen – har forrang for udstedelsesprincippet, så vil Frankrig og Italien være berettiget til at beskatte transaktionen og opnå et provenu. Såfremt udstedelsesprincippet har forrang for etableringsprincippet, så vil det være Tyskland, som er berettiget til at beskatte transaktionen og opnå et provenu.

bred en skattebase) som muligt og en lav skattesats.

De 10 deltagende lande gav udtryk for, at de anså erklæringen som et vigtigt skridt frem mod en endelig aftale, mens flere ikke-deltagende EU-lande udtrykte bekymringer om bl.a. påvirkningen på deres økonomi. I fælleserklæringen blev endvidere dengang givet udtryk for, at den endelige udformning og løsning af udeståender ønskedes klar inden udgangen af juni 2016.

På trods af rammeaftalen i fælleserklæringen fra december 2015 er det fortsat uklart, hvilken form for FTT de deltagende lande evt. vil kunne opnå endelig enighed om, herunder i hvilke tilfælde og hvornår de to beskatningsprincipper skal anvendes, hvem der skal undtages fra afgiften, samt hvordan afgiften i sidste ende skal opkræves. Der udestår ligeledes enighed om, hvordan det opkrævede provenu fra afgiften skal fordeles mellem de deltagende lande.

Der er således fortsat væsentlige udeståender, hvor der er behov for drøftelse på både politisk og teknisk niveau.

Der er endnu ikke fremlagt et samlet kompromisforslag. Overordnet er det fortsat uklart, om de deltagende lande kan og vil finde svar på de tekniske, juridiske og økonomiske udfordringer, som er forbundet med en FTT.

#### *Vurdering fra Rådets juridiske tjeneste (RJT)*

Etableringsprincippet betyder i den af Kommissionen foreslåede form fx, at finansielle institutioner uden for de deltagende lande iht. forslaget vil blive anset som etableret i et deltagende land, hvis de handler med finansielle institutioner mv. i det pågældende deltagende land – uafhængigt af hvilke værdipapirer der handles, og derfor skal betale afgiften til dette deltagende land, når der handles.

EU's Ministerråds juridiske tjeneste (RJT) vurderede i september 2013 dette etableringsprincip. RJT's vurdering er, at denne form for etableringsprincip ikke er i overensstemmelse med gældende international ret og EU-retten, herunder rammerne for det forstærkede samarbejde som fastlagt i EU-traktaten.<sup>10</sup>

RJT vurderer, at denne form for etableringsprincip ikke respekterer ikke-deltagende EU-landes beskatningskompetencer samt diskriminerer og vil kunne føre til konkurrenceforvriddning til skade for ikke-deltagende lande. RJT vurderer desuden, at denne form for etableringsprincip rejser spørgsmål vedr. EU-traktatens principper om kapitalens fri bevægelighed, som er et grundlæggende princip for EU's indre marked. RJT vurderer på den baggrund, at afgiften ikke kan indføres baseret på denne form for etableringsprincip. EU-kommissionens juridiske tjeneste er uenig i den konklusion.

---

<sup>10</sup> RJT vurderede i september alene etableringsprincippet og ikke andre elementer i Kommissionens forslag, herunder udstedelsesprincippet.

#### **4. Europa-Parlamentets holdning**

Europa-Parlamentet skal høres om forslaget, jf. TEUF artikel 113. Parlamentet udtalte sig i juni 2013 om sagen. Parlamentet støttede det forstærkede samarbejde om en FTT. Parlamentet støttede en FTT med en bred skattebase, men lavere satser for pensionsfonde samt for handel med statsobligationer end foreslået af Kommissionen. Parlamentet støttede en styrkelse af etableringsprincippet samt en styrkelse af regler mod unddragelse af afgiften.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Danmark deltager ikke i det forstærkede samarbejde, hvorfor nærhedsprincippet her ikke er direkte relevant for Danmark.

#### **6. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor**

Danmark deltager ikke i det forstærkede samarbejde. Forslaget vil således ikke skulle gennemføres i Danmark. Danmark har ingen tilsvarende lovgivning. En vedtagelse af forslaget i den foreliggende form vurderes ikke at ville kræve ændringer af gældende dansk lovgivning.

#### **7. Statsfinansielle konsekvenser**

Da Danmark ikke vil deltage i det forstærkede samarbejde, vil direktivforslaget ikke direkte indebære et merprovenu for staten. Der vil derimod være administrative omkostninger for staten ved, at lande som ikke deltager, ifølge forslaget skal være behjælpelige med at indhente oplysninger samt hjælpe med at inddrive afgiften fra danske finansielle institutioner mv. til deltagerlandene (ud fra principperne om administrativt samarbejde på skatteområdet i EU).

#### **8. Samfundsøkonomiske konsekvenser**

Selvom Danmark ikke deltager i det forstærkede samarbejde vil forslaget givetvist have samfundsøkonomiske og erhvervsmæssige konsekvenser for Danmark via en påvirkning af de finansielle markeder, herunder via mindre likvide og effektive markeder. Derigennem vil en FTT kunne belaste husholdninger og virksomheder i Danmark, herunder i form af højere finansieringsomkostninger på gæld, som indebærer handel med værdipapirer. Ifølge Kommissionens forslag vil danske finansielle institutioner skulle betale FTT til deltagende lande, når de handler med finansielle institutioner i deltagende lande (jf. etableringsprincippet), eller handler med finansielle instrumenter udstedt i deltagende lande (jf. udstedelsesprincippet). Der vil dog alt andet lige være færre finansielle transaktioner, som beskattes, når Danmark ikke deltager i det forstærkede samarbejde.

En FTT i de deltagende lande vil på den anden side kunne medføre udflytning af finansiell aktivitet til ikke-deltagende EU-lande, herunder Danmark.

Samlet er den umiddelbare vurdering, at en FTT i de deltagende lande på længere sigt kan indebære et afledt mindre fald i BNP-vækst og beskæftigelse i Danmark. Størrelsen heraf er usikker.

For deltagende lande vil en FTT også kunne indebære et fald i BNP-vækst og beskæftigelse. De negative konsekvenser af en FTT må alt andet lige forventes at være større for deltagende lande end for ikke-deltagende lande.

## **9. Høringer**

Der henvises til resumé af hørings svarene om forslaget til forstærket samarbejde, som fremgår af grund- og nærhedsnotat sendt til Folketingets Europaudvalg i april 2013.

## **10. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der er ikke enighed mellem de deltagende lande angående, hvilken form for FTT de skal samarbejde om. Ikke-deltagende lande er generelt optaget af, hvordan en FTT i det forstærkede samarbejde vil påvirke ikke-deltagende lande, herunder via afgiftens beskatningsprincipper, jf. erklæringerne fremsat ifm. bemyndigelsen af det forstærkede samarbejde. Det er fortsat uklart, hvornår og hvad der vil kunne opnås endelig enighed om.

## **11. Regeringens generelle holdning**

Regeringen ønsker ikke at indføre en afgift på finansielle transaktioner, og ønsker ikke at deltage i det forstærkede samarbejde herom.

En afgift på finansielle transaktioner indebærer nogle udfordringer i form af risiko for mindsket likviditet og effektivitet af de finansielle markeder, og vil som udgangspunkt belaste husholdninger og virksomheder i form af højere finansieringsomkostninger. En afgift på finansielle transaktioner blandt en gruppe af lande indebærer en risiko for udflytning og forvridninger af finansiell aktivitet til skade for realøkonomien.

Regeringen lægger vægt på, at der tages højde for ikke-deltagende EU-landes interesser i arbejdet med en afgift på finansielle transaktioner.

Der lægges vægt på, at drøftelser af sagen sker i overensstemmelse med rammerne for det forstærkede samarbejde som fastlagt i traktaten, herunder at sagen behandles blandt alle lande i Rådet.

## **12. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Samlenotat i sagen om det forstærkede samarbejde er senest forelagt Folketingets Europaudvalg forud for ECOFIN 17. juni 2016. Der henvises i øvrigt til grund- og nærhedsnotat om Kommissionens forslag til forstærket samarbejde oversendt til Folketingets Europaudvalg i april 2013.

## Dagsordenspunkt 4: Rådskonklusioner vedr. EU-statistikken

### 1. Resume

*På det kommende rådsmøde ventes landene at vedtage rådskonklusioner om EU-statistik. Rådskonklusionerne redegør for de seneste fremskridt vedr. implementering af målsætninger for det europæiske statistiske system, som er udstukket på tidligere rådsmøder i perioden 2011-2015, samt prioriteringer for det videre arbejde med EU-statistik.*

### 2. Baggrund

Den finansielle, økonomiske og teknologiske udvikling samt stigende krav til statistikker har i de senere år fået Kommissionen til at iværksætte en række tiltag, som har til formål at skabe mere pålidelige statistikker. Retvisende og pålidelige statistikker er en forudsætning for landenes styring af deres økonomiske politik samt et velfungerende økonomisk-politisk samarbejde mellem landene.

Rådet foretager årligt en opfølgning på arbejdet med den europæiske statistik og vedtager konklusioner, som dels består af en opfølgning på tidligere udstukne prioriteringer for arbejdet, dels af prioriteringer for det videre arbejde. Det foreliggende rådskonklusionsudkastets prioriteringer for det videre arbejde vedrører hovedsageligt områder som kvalitetssikring af de europæiske statistikker, informationsbehov i ØMU'en og investering i og vedligeholdelse af statistisk infrastruktur.

### 3. Formål og indhold

Rådskonklusionerne om EU-statistik vedrører følgende:

- (1) Kvalitetssikring af de vigtigste elementer i statistikproduktionen;
- (2) EFC's statusrapport vedr. informationsbehov i ØMU'en;
- (3) Statistik til proceduren for uforholdsmæssigt store underskud
- (4) Statistikken under proceduren for makroøkonomiske ubalancer og andre strukturelle statistikker;
- (5) Personstatistik
- (6) Globalisering
- (7) Investering i og vedligeholdelse af statistisk infrastruktur
- (8) Implementering af Adfærdskodekset for europæiske statistikker.

#### *Ad (1) – Kvalitetssikring af de vigtigste elementer i statistikproduktionen*

Rådet noterer sig Kommissionens rapport om implementeringen af Adfærdskodekset for europæiske statistikker (Code of Practice) og koordinationen med Det Europæiske Statistiske System (ESS). Rådet er enig i hovedkonklusionerne og opfordrer landene og Kommissionen til at implementere forbedringstiltagene. Rådet bifalder Kommissionens fortsatte initiativer til kvalitetsvurdering af makroøkonomisk statistik, bl.a. på områderne nationalregnskab og betalingsbalance.

Rådet understreger, at rettidigt bortfald af landenes undtagelser fra implementering af visse dele af ESA 2010 (de fælles europæiske retningslinjer for nationalregnskaber mm.) er en forudsætning for at sikre at alle relevante data er tilgængelige for den makroøkonomiske og monetære analyse på nationalt niveau og i EU.

*Ad (2) EFC's-statusrapport vedr. informationsbehov i ØMU'en*

Rådet noterer sig udviklingerne beskrevet i EFC's statusrapport om informationsbehov i ØMU'en. Rådet bifalder øget tilgængelighed og kvalitet af de Europæiske Økonomiske Hovedindikatorer (PEEI) og rettidig offentliggørelse af flashestimater ("øjebliksestimater") for forbrugerprisinflationen (HICP) i euroområdet. Desuden værdsætter Rådet den hurtigere offentliggørelse af flashestimater for BNP. Derudover bifalder Rådet det styrkede statistiske samarbejde på G-20 niveau.

*Ad (3) Statistik til proceduren for uforholdsmæssigt store underskud*

Rådet anerkender, at det kræver tid og ressourcer at gennemføre de retningslinjer og afgørelser om statistik, som Eurostat udstikker, men at det samtidig vigtigt med rettidig indberetning af statistik til proceduren for uforholdsmæssigt store underskud (EDP). Derfor opfordres Kommissionen til, at give nationale statistikbureauer tilstrækkelige og veldefinerede frister for gennemførelsen. Rådet opfordrer til fortsættelse af arbejdet med harmoniserede revisionspolitikker.

Rådet opfordrer Kommissionen til at forbedre styringen af processerne og reglerne for landenes indberetning af statistik til proceduren for uforholdsmæssigt store underskud (EDP). Rådet giver mandat til EFC til at arbejde med dette.

Rådet bifalder Kommissionens seneste initiativer, som relaterer sig til investeringsplanen for Europa, og særligt afklaringen af de statistiske regler for investeringer og de statistiske regler for offentligt-private partnerskaber (PPP'er). Rådet understreger nødvendigheden af at forbedre forståelsen af disse regler blandt dem, der udarbejder kontrakter for og deltager i PPP'er, og Rådet sætter pris på den nyligt publicerede guide om statistiske opgørelser af PPP'er.

*Ad (4) Statistikken under proceduren for makroøkonomiske ubalancer og andre strukturelle statistikker;*

Rådet minder om, at proceduren for makroøkonomiske ubalancer (MIP) skal baseres på sunde og harmoniserede statistikker. Desuden har Rådet siden 2011 påpeget vigtigheden af tæt samarbejde mellem ESS og Det Europæiske System af Centralbanker (ESCB) i forbindelse med vurderingen af kvaliteten mm. af statistikkerne, der ligger bag MIP. Rådet bifalder de fremskridt, der er sket vedr. dette.

*Ad (5) Personstatistik*

Rådet noterer sig Kommissionens forslag om at integrere personstatistik under en fælles rammeforordning. Rådet understreger vigtigheden af mere rettidige, bedre og integrerede data om ulighed og fattigdom herunder indkomstfordeling, forbrug og formue såvel som større centrale sociale udgifter.

Rådet anerkender planen for udvikling af nye befolkningsfremskrivninger. Dette bør koordineres af Eurostat i tæt samarbejde med nationale statistik institutioner (NSI'er). Endvidere opfordrer Rådet EU-landene til aktivt at foreslå modeller, antagelser og værktøjer til beregning af befolkningsfremskrivninger.

Rådet understreger udfordringerne vedr. migration og integration og opfordrer Kommissionen og EU-landene til videreudvikle statistik- og datagrundlaget. Rådet opfordrer Kommissionen til at engagere sig i processen med at overvåge fremskridtene henimod målene i FN's 2030-dagsorden for bæredygtig udvikling på regionalt plan<sup>11</sup>.

*Ad (6) Globalisering*

Rådet forstår de statistiske udfordringer forbundet med globalisering og støtter yderligere arbejde på dette område bl.a. gennem samarbejde mellem landene.

*Ad (7) Investering i og vedligeholdelse af statistisk infrastruktur*

Rådet erkender, at Det Europæiske Statistiksystem står over for et antal nye udfordringer og muligheder, bl.a. øget efterspørgsel efter data, den digitale datarevolution (muligheder og udfordringer, der følger af øget digitalisering), nye informationsbehov og begrænset tilgængelighed af ressourcer til produktion af statistik.

Rådet noterer sig Kommissionens forslag om at forlænge det europæiske statistikprogram med perioden 2018-2020 for at afstemme det med EU's flerårige finansielle ramme. Rådet anerkender behovet for at adressere de mest presserende datamangler i relation til Kommissionens politiske prioriteringer, forbedret rettidighed og at bygge kapacitet til at svare hurtigere på nye informationsbehov.

Rådet sætter pris på det fremskridt, der er sket mht. modernisering af europæisk erhvervsstatistik og landbrugsstatistik.

Rådet gentager, at ESS bør forsynes med tilstrækkelige finansielle ressourcer også til investering i og vedligeholdelse af statistisk infrastruktur. Rådet understreger, at der skal foretages en prioritering af eksisterende og nye databehov.

Slutteligt opfordrer Rådet Eurostat til - i samarbejde med ECB - at tilvejebringe en statistisk pakke til Rådet i efteråret 2017.

*Ad (8) Implementering af Adfærdskodekset for europæiske statistikker.*

Rådet bifalder rapporten fra *Det Rådgivende Organ for Statistisk Styring på Europæisk Plan* (ESGAB) vedr. implementering af Adfærdskodekset for europæiske statistikker<sup>12</sup>. Rådet noterer sig ESGAB's forslag om at revidere adfærdskodekset for at tage højde for private dataleverandører og flere datakilder.

Rådet støtter ESGAB's anbefaling vedr. vigtigheden af koordination mellem leverandører af europæisk statistik i de nationale systemer og ESGAB's anmodning om fremskridt angående nationale statistikinstitutioners (NSI'ers) adgang til administrative data.

---

<sup>11</sup> Dagsordenen (også kaldet verdensmålene for bæredygtig udvikling) består af 17 globale mål for bæredygtig udvikling.

<sup>12</sup> European Statistics Code of Practice (Adfærdskodeks for europæiske statistikker) er tiltrådt af ECOFIN i 2005 og angiver de overordnede kvalitetsstandarder for europæisk statistik.

#### **4. Europa-Parlamentets holdning**

Europa-Parlamentet har ikke fremlagt en udtalelse.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Ikke relevant.

#### **6. Gældende dansk ret og forslagens konsekvenser herfor**

Ikke relevant.

#### **7. Økonomiske konsekvenser**

*Statsfinansielle konsekvenser*

Sagen har ikke i sig selv statsfinansielle konsekvenser.

*Samfundsøkonomiske konsekvenser*

Sagen har ikke i sig selv samfundsøkonomiske konsekvenser.

*Erhvervsøkonomiske konsekvenser*

Sagen har ikke i sig selv erhvervsøkonomiske konsekvenser.

#### **8. Høringer**

Sagen har ikke været i ekstern høring.

#### **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Øvrige medlemsstater forventes at støtte rådskonklusionerne.

#### **10. Regeringens generelle holdning**

Regeringen støtter generelt rådskonklusionerne. Rådskonklusionerne har et strategisk sigte, og regeringen vil således først kunne tage endelig stilling til initiativerne og deres betydning for Danmark, når de udmøntes i form af konkrete forslag.

Det er vigtigt at sikre troværdig europæisk statistik, hvorfor regeringen generelt støtter initiativer, der bidrager hertil. Det er desuden vigtigt, at initiativer vedr. europæisk statistik på en gang er anvendelige på både nationalt og europæisk niveau.

#### **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Rådet godkender årligt rådskonklusioner vedr. EU-statistikken. Rådskonklusioner vedr. EU-statistikken blev senest forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering forud for ECOFIN 8. december 2015. Den henvises til samlenotat oversendt til Folketingets Europaudvalg 26. november 2015.



## Dagsordenspunkt 5: Revisionsrettens årsberetning om budgetgennemførelsen i 2015

### 1. Resume

Revisionsretten forventes på ECOFIN den 8. november 2016 at præsentere sin årsberetning om EU's budgetgennemførelse for regnskabsåret 2015. Præsentationen forventes taget til efterretning af Rådet. Herefter udarbejdes en rådshenstilling til Europa-Parlamentet, som forventes behandlet på ECOFIN i begyndelsen af 2017.

Revisionserklæringen for 2015 indeholder følgende hovedbudskaber: En positiv erklæring om regnskaberne's rigtighed. En positiv erklæring for transaktionernes lovlighed og formelle rigtighed for indtægterne samt udgiftsområdet administration. Disse udgiftsområder vurderes at være uden væsentlige fejlforekomster med en estimeret fejlrate på under 2 pct. af transaktionerne. En negativ erklæring om betalingernes lovlighed og formelle rigtighed på udgiftsområderne "konkurrenceevne for vækst og beskæftigelse", "økonomisk, social og territorial samhørighed", "naturressourcer" samt "et globalt Europa". Den estimerede fejlforekomst på disse udgiftsområder overstiger 2 pct. og anses derfor som væsentligt fejlbehæftede. Fejlforekomsterne baserer sig på en stikprøve fra en række medlemslande, men vurderer ikke fejlrate og forvaltningen i hvert medlemsland.

Retten skønner, at den mest sandsynlige fejlrate i betalingerne som helhed er faldet fra 4,4 pct. i 2014 til 3,8 pct. i 2015. Mens fejlratene er faldet inden for udgiftsområderne "konkurrenceevne for vækst og beskæftigelse", "økonomisk, social og territorial samhørighed" og "naturressourcer", er der sket en marginal stigning inden for udgiftsområderne "et globalt Europa" og administration. Revisionsretten konkluderer, at udgifter der forvaltes direkte af Kommissionen og udgifter, hvor forvaltningen er delt mellem Kommissionen og medlemslandene, er næsten lige fejlbehæftede. Der påpeges derimod igen en klar sammenhæng mellem udgiftstyper og fejlforekomst, idet der på tværs af alle udgiftskategorier begås flere fejl under godtgørelsesordninger (fx forskningsprogrammer og strukturfondsprjekter) end under rettighedsordninger (fx arealstøtteordningen). Revisionsretten konstaterer, at såfremt Kommissionen og medlemslandenes myndigheder havde benyttet alle tilgængelige oplysninger til at korrigere fejl, kunne fejlraten have været betydelig lavere.

Regeringen finder det utilfredsstillende, at Revisionsretten på 4 ud af 5 udgiftsområder afgiver en negativ erklæring, om end det er positivt, at der er sket et fald i fejlraten fra 2014 til 2015. Regeringen bemærker, at fejlraten ikke kan fortolkes som svig. Svig er forsætlig vildledning for vindings skyld. Det er en prioritet for regeringen, at der arbejdes henimod en revisionserklæring med færre forbehold. Der påhviler både Kommissionen og medlemslandene et ansvar for at sikre en tilfredsstillende budgetimplementering. Regeringen lægger derfor vægt på, at alle tilgængelige instrumenter benyttes for at reducere fejlraten, ligesom det prioriteres højt at fokusere på regelforenkling.

Sagen har hverken lovgivningsmæssige eller økonomiske konsekvenser.

## 2. Baggrund

Ifølge Lissabon-traktatens artikel 319 meddeler Europa-Parlamentet Kommissionen decharge for budgetgennemførelsen efter henstilling fra Rådet. Kommissionen skal efterfølgende træffe passende foranstaltninger for at efterkomme bemærkningerne i såvel Parlamentets afgørelse, som Rådets henstilling om decharge.

### *Dechargeproceduren*

Revisionsretten forventes på ECOFIN den 8. november 2016 at præsentere sin årsberetning om EU's budgetgennemførelse for regnskabsåret 2015. Rådet forventes at tage præsentationen til efterretning. Herefter udarbejdes en rådshenstilling til Europa-Parlamentet om meddelelse af decharge (godkendelse) til Kommissionen for budgetgennemførelsen i 2015. Henstillingen forventes behandlet på ECOFIN i starten af 2017.

### *Revisionsrettens årsberetning og revisionserklæring*

Revisionsrettens revisionserklæring bygger på revisionen af EU-budgettets indtægter og udgifter og afgives til Europa-Parlamentet og Rådet til brug for disse institutioners dechargebehandling, jf. også TEUF artikel 287, stk. 1. Erklæringen er todelt og hviler på Revisionsrettens kontrol af henholdsvis regnskabernes rigtighed og de underliggende transaktioners lovlighed og formelle rigtighed.

Fsva. regnskabernes rigtighed undersøger Retten, hvorvidt Kommissionen har sikret anvendelsen af de korrekte regnskabsregler, og om Kommissionens foranstaltninger giver en rimelig sikkerhed for, at det endelige konsoliderede årsregnskab giver et retvisende billede af EU's finanser. Retten udtaler sig på den baggrund om, hvorvidt EU's endelige konsoliderede årsregnskab rapporterer pengestrømme og finansielle resultater fuldstændigt og nøjagtigt, og om aktiverne og passiverne er registreret korrekt ved årets udgang.

På baggrund af revisionen af de underliggende transaktioners lovlighed og formelle rigtighed drager Revisionsretten dels en række generelle konklusioner om overvågnings- og kontrolsystemernes effektivitet, og fastslår dels den mest sandsynlige fejlrate vedrørende samtlige indtægts- og udgiftstransaktioner fordelt på budgettets hovedområder. Revisionsretten opererer med et acceptabelt fejlniveau<sup>15</sup> på 2 pct.

Revisionsrettens metode er baseret på en repræsentativ stikprøve fra en række medlemslande, men giver ikke en vurdering af forvaltningen i de enkelte medlemslande. Stikprøven sikrer, at der indsamles et tilstrækkeligt revisionsbevis til, at Retten kan udtale sig om, hvorvidt midlerne er modtaget og brugt i overensstemmelse med fastlagte fællesskabs- og kontraktbestemmelser, og om midlerne er beregnet korrekt og nøjagtigt. Bl.a. efterprøver revisionen, om transaktionerne har fundet sted, om modtagerne var berettigede til at modtage støtten, og om de an-

---

<sup>15</sup> Den estimerede fejlrate er baseret på de anslåede finansielle effekter af de fejl, der kan kvantificeres. Ud fra dette beregnes fejlenes estimerede indvirkning på budgettet ved at ekstrapolere de kvantificerede fejl til brug for fastlæggelsen af "den mest sandsynlige fejlforekomst".

meldte omkostninger og mængder var rigtige og støtteberettigede. Transaktionerne eller betalingerne revideres helt ned til den endelige støttemodtager.

### **3. Formål og indhold**

Revisionsretten giver for niende år i træk en *positiv erklæring* vedrørende regnskaberne rigtighed, idet EU's regnskab i al væsentlighed giver et retvisende billede af EU's finansielle stilling og af resultaterne af transaktioner og pengestrømme.

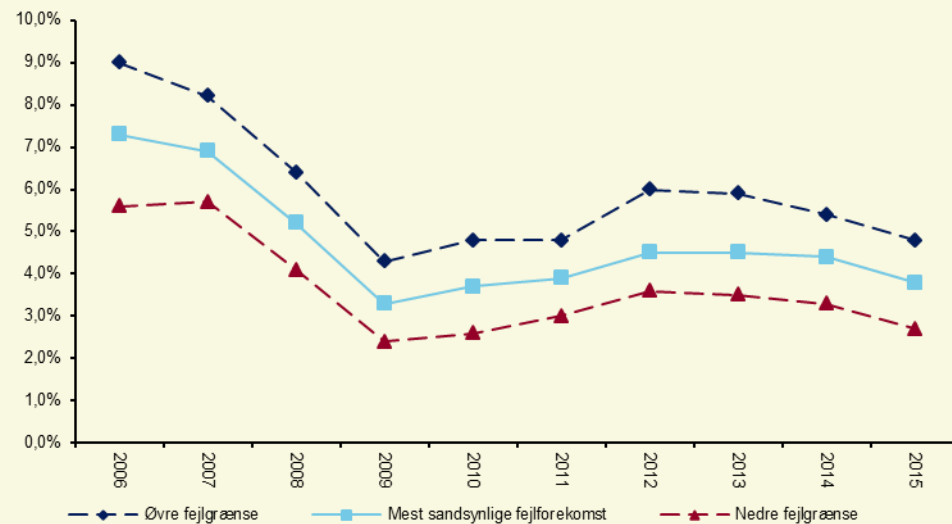
Med hensyn til de underliggende transaktioners lovlighed og formelle rigtighed konkluderer Retten følgende:

Retten afgiver en *positiv erklæring* vedrørende EU's egne indtægter samt betalinger og underliggende transaktioner på administrationsområdet, idet den estimerede fejlrate er under 2 pct.

Retten giver en *negativ erklæring* om de underliggende betalinger på de øvrige fire udgiftsområder, hvor fejlraten er højere end 2 pct. Dette drejer sig om 1a konkurrenceevne for vækst og beskæftigelse; 1b økonomisk, social og territorial samhörighed, 2 naturressourcer samt 4 et globalt Europa.

Revisionsretten skønner på baggrund af revisionen, at den mest sandsynlige fejlrate som helhed ligger på 3,8 pct. Der er tale om en forbedring i forhold til de seneste år. I 2014 lå den anslåede fejlforekomst på 4,4 pct., *jf. figur 1*.

**Figur 1**  
**Revisionsrettens skøn vedr. den mest sandsynlige fejlforekomst for EU-budgettet som helhed (2006-2015)**



Anm.: I 2015 blev retsgrundlaget for den fælles landbrugspolitik ændret, og Revisionsrettens test af transaktioner omfatter derfor ikke længere krydsoverensstemmelse. I de foregående år indgik krydsoverensstemmelsesfejl i beregningerne. Krydsoverensstemmelsesfejl bidrog i 2014 med 0,6 procentpoint til den anslåede fejlforekomst på udgiftsområde 2 Naturressourcer. I årene 2011-2014 bidrog de med 0,1-0,2 procentpoint til den samlede anslåede fejlforekomst.

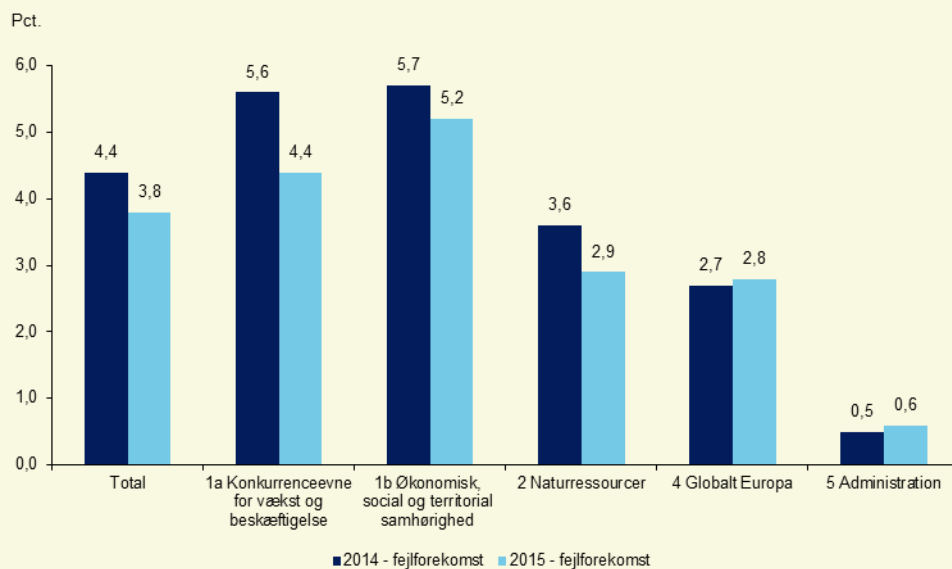
Kilde: Årsberetning om budgetgennemførelsen 2015 (2016/C. 375/01)

Revisionsretten påpeger, at skønnet over fejlforekomsten i EU-budgettet ikke er en måling af svig, ineffektivitet eller spild. Det er et skøn over, hvor mange af midlerne der ikke burde have været udbetalt, fordi de ikke blev anvendt i overensstemmelse med de gældende regler og bestemmelser. Svig er forsætlig vildledning for vindings skyld. Sager, hvor der er mistanke om svig indberettes til OLAF, Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig, som i fornødent omfang efterforsker og følger op på sagerne.

Faldet i fejlraten over tid, samt stabiliseringen de seneste år afspejler en overordnet forbedring i forvaltningen af EU's midler, hvor medvirkende faktorer bl.a. har været forbedringer i overvågnings- og kontrolforanstaltningerne samt regelforenkligning. Revisionsretten konstaterer således også, at Kommissionen og medlemslandenes korrigerende foranstaltninger har haft en positiv effekt på fejlraten. Såfremt der i 2015 ikke var blevet anvendt korrektioner, ville fejlraten have været 4,3 pct. i stedet for 3,8 pct. Fejlniveauet er dog fortsat over væsentlighedstærsklen.

Revisionsretten konstaterer, at de højeste fejlratel indenfor udgiftskategori 1b økonomisk, social og territorial samhørighed (5,2 pct.) og udgiftskategori 1a konkurrenceevne for vækst og beskæftigelse (4,4 pct.), *jf. figur 2*.

**Figur 2**  
Den anslåede fejlføremkomst på udgiftsområderne i 2014 og 2015 (pct.)



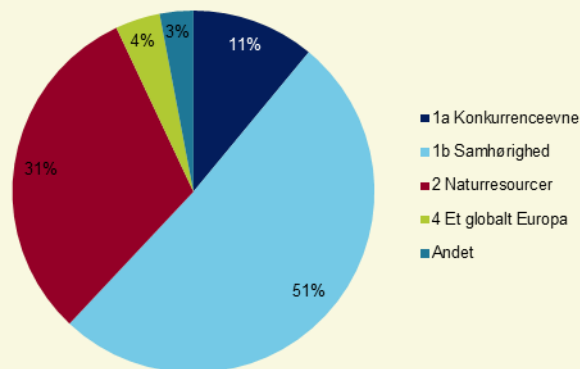
Anm.: Revisionsretten giver ikke en specifik vurdering af udgiftsområde 3 (sikkerhed og medborgerskab) og heller ikke de særlige fleksibilitetsinstrumenter.

Kilde: Årsberetning om budgetgennemførelsen 2015 (2016/C 375/01)

Der er sket et fald inden for udgiftsområde 1a konkurrenceevne for vækst og beskæftigelse, udgiftsområde 2 naturressourcer samt udgiftskategori 1b økonomisk, social og territorial samhørighed. Den anslåede fejlrate er faldet med henholdsvis 1,2, 0,7 og 0,5 procentpoint. Det bemærkes, at disse tre udgiftsområder tilsammen står for næsten 90 pct. af EU-budgettet.

Udgiftsområder, hvor ansvaret for forvaltningen er delt mellem Kommissionen og medlemslandene har særlig stor betydning for den samlede fejlrate. Det drejer sig om udgiftskategorierne 1b økonomisk, social og territorial samhørighed samt 2 naturressourcer, som udgør EU's struktur- og landbrugspolitik. Disse udgifter udgør størstedelen af budgettet (ca. 75 pct.) og forklarer sammenlagt 82 pct. af den samlede fejlrate, jf. figur 3.

**Figur 3**  
**Udgiftsområdernes andel i den samlede estimerede fejlforekomst (2015)**



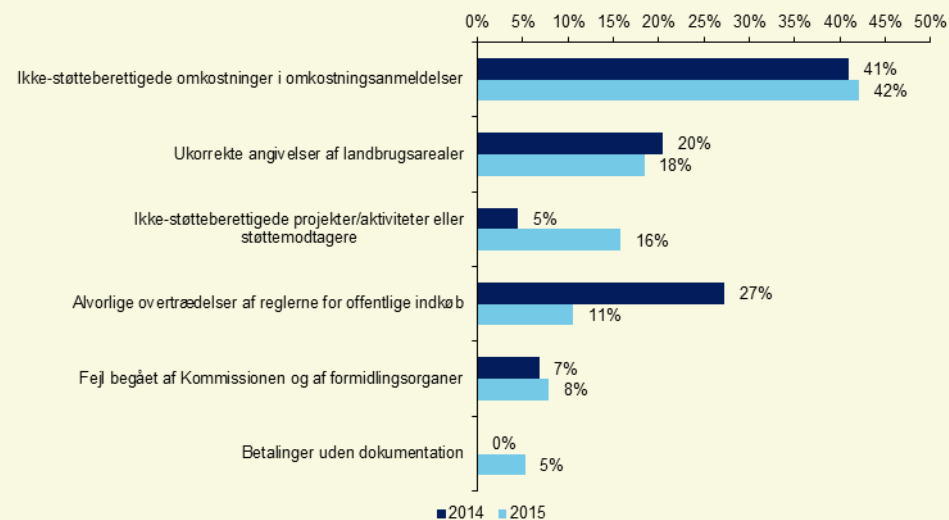
Anm.: Revisionsretten giver ikke en specifik vurdering af udgiftsområde 3 (sikkerhed og medborgerskab) og heller de særlige fleksibilitetsinstrumenter.

Kilde: Årsberetning om budgetgennemførelsen 2015 (2016/C.375/01)

Udgiftsområde 1b økonomisk, social og territorial samhørighed er EU-budgettets næststørste og har den højest anslåede fejlforekomst (5,3 pct.). Dette område leverer derfor det største bidrag til den samlede anslåede fejlforekomst (51 pct.). Naturressourcer er EU-budgettets største udgiftsområde og bidrager med en fejlforekomst på 2,9 pct. også væsentligt til den samlede anslåede fejlforekomst (31 pct.). Denne fordeling stemmer overens med revisionsresultaterne fra 2014.

Figur 4 viser de mest hyppige fejltypen konstateret af Revisionsretten og deres bidrag til den samlede anslåede fejlforekomst.

**Figur 4**  
**Forskellige fejltypes andel i den samlede estimerede fejlforekomst (2014 og 2015)**



Kilde: Årsberetning om budgetgennemførelsen 2015 (2016/C 375/01)

Det største bidrag til den samlede anslåede fejlforekomst kommer stadig fra udgifter, der ikke opfylder de nødvendige betingelser for at blive godkendt under EU-finansierede projekter (ikke-støtteberettigede omkostninger i omkostningsanmeldelser), som udgør 42 pct. af den samlede anslåede fejlforekomst. To andre bidrag til den anslåede fejlforekomst kommer fra ukorrekte arealangivelser fra landbrugere (18 pct.) og ikke-støtteberettigede projekter/aktiviteter eller støttemodtagere (16 pct.). Alvorlige fejl i forbindelse med offentlige indkøb (11 pct.) udgør en betydeligt mindre andel end i 2014.

Revisionsretten peger samtidig på en klar sammenhæng mellem udgiftstyper og fejlforekomst. Der sondres her mellem *godtgørelsesordninger*, hvor EU godtgør støtteberettigede omkostninger til en støttemodtager på baggrund af en udgiftsanmeldelse, og *rettighedsordninger* hvor der ikke godtgøres bestemte udgifter, men midlerne udbetales, når visse betingelser er opfyldt. Revisionsretten anslår, at fejlforekomsten er mere end dobbelt så høj for godtgørelsesordninger (5,2 pct.) som for rettighedsordninger (1,9 pct.). Revisionsretten konstaterer, at jo mere komplekse oplysninger der kræves af støttemodtagere, desto større er risikoen for fejl.

I lighed med 2014 konstaterer Revisionsretten på tværs af udgiftskategorierne, at transaktionerne under direkte forvaltning, som eksempelvis forskningsprogrammerne, er lige så fejlbehæftede som transaktionerne under delt forvaltning. Det er altså i højere grad godtgørelses- og rettighedsordningernes forskellige risikomønstre end de anvendte forvaltningsmetoder, der har betydning for fejlforekomsten på de forskellige udgiftsområder.

### *Uddybende om de enkelte udgiftsområder*

#### 1a Konkurrenceevne for vækst og beskæftigelse

Dette udgiftsområde forvaltes hovedsageligt direkte af Kommissionen (ca. 90 pct. af udgifterne), og forsknings- og innovationsprogrammerne udgør 62 pct. af udgifterne.

Hovedparten af fejlene inden for dette område vedrørte ukorrekt beregnede personaleomkostninger og indirekte omkostninger, som modtagerne havde anmeldt, som tilsammen forklarer 76 pct. af fejlraten på i alt 4,4 pct. For så vidt angår personaleomkostninger beregnede støttemodtagerne ofte timesatserne for de ansatte, der var tilknyttet projektet, forkert, eller de var ikke i stand til at fremlægge fyldestgørende dokumentation for den tid, der reelt var brugt på projekterne. For så vidt angår indirekte omkostninger (rejser, udstyr mv.) vedrørte fejlene anvendelse af ukorrekte satser for generalomkostninger eller medtagelse af omkostninger uden relation til projektet.

Der blev også fundet tilfælde af brud på reglerne for offentlige indkøb, men generelt konstaterer Revisionsretten, at overholdelsen af reglerne på dette område var forbedret.

Næsten alle fejl der blev fundet i omkostningsanmeldelserne skyldtes, at støttemodtagerne havde fejlfortolket de komplekse støtteberettigelsesregler eller havde beregnet deres omkostninger forkert.

Revisionsretten anbefaler på baggrund af revisionen bl.a., at alle involverede myndigheder gør brug af alle disponible oplysninger for at forhindre eller korrigere fejl, før der udbetales godtgørelse, og at Kommissionen udsteder retningslinjer til støttemodtagerne om konkrete forskelle mellem de forskellige forskningsprogrammer.

#### 1b Økonomisk, social og territorial samhørighed

Udgiftsområdet består af regional- og bypolitikken (Regionalfonden og Samhørighedsfonden), som udgør 80 pct. af udgifterne og beskæftigelse og sociale anliggender (bl.a. Socialfonden), der tegner sig for de 20 pct.

De vigtigste kilder til fejl på dette udgiftsområde er indførelse af ikke-støtteberettigede udgifter i modtagernes omkostningsanmeldelser (står for 46 pct. af fejlene), som primært skyldes at modtagerne anmelder ikke-støtteberettigede omkostninger. Herefter følger udvælgelse af ikke-støtteberettigede projekter, aktiviteter eller modtagere (28 pct. af fejlene). Endelig er alvorlige fejl i forbindelse med offentlige indkøb fortsat en væsentlig kilde til fejl under dette udgiftsområde (14 pct.).

Revisionsretten konstaterer, at hvis alle tilgængelige oplysninger var blevet brugt til at forhindre eller korrigere fejlene, ville fejlforekomsten have været 2,4 pro-



centpoint lavere på samhørighedsområdet. Alene fejl begået hos nationale myndigheder bidrog med 0,6 procentpoint til den anslåede fejlforekomst.

Revisionsretten bemærker, at finansielle instrumenters gennemsnitlige sats for udbetaling til de enkelige modtagere var 57 pct. ved udgangen af 2015, hvilket er en forbedring ift. 2014.

Revisionsretten anbefaler i hovedtræk følgende på samhørighedsområdet:

Kommissionen anbefales at genoverveje de europæiske struktur- og investeringsfondes udformning og gennemførelsesmekanisme.

Kommissionen opfordres til at udnytte erfaringerne fra perioden 2007-2013 og rapportere om en målrettet analyse af de nationale støtteberettigelsesregler for perioden 2014-2020 og på dette grundlag vejlede medlemsstaterne i regelforenklings.

## 2 Naturressourcer

Udgifterne til den fælles landbrugspolitik, den fælles fiskeripolitik og miljøforanstaltninger er dækket af dette udgiftsområde. Den Europæisk Garantifond for Landbruget (Garantifonden) tegner sig for 78 pct. af udgifterne i kategorien, mens 20 pct. af udgifterne kanaliseres gennem Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikter (Landdistriktsfonden).

Den samlede fejlforekomst inden for udgiftskategorien er i 2015 anslået til at være 2,9 pct. Dette udgør et fald fra 2014, hvor den lå på 3,6 pct. Dette skal dog ses i lyset af, at retsgrundlaget for den fælles landbrugspolitik blev ændret i 2015, hvorfor Revisionsrettens test af transaktioner fra og med 2015 ikke længere omfatter såkaldte krydsoverensstemmelsesfejl. Denne type fejl bidrog i 2014 med 0,6 procentpoint til den anslåede fejlforekomst inden for udgiftsområde 2. Såfremt denne samme opgørelsesmetode var anvendt i 2014, ville fejlraten i 2014 således have været 3,0 pct. frem for 3,6 pct., hvormed faldet kun er marginalt.

Revisionsretten konstaterer, at der er stor forskel på fejlmønster og fejltyper mellem Garantifonden og Landdistriktsfonden. Fejlraten for sidstnævnte er således 5,3 pct.<sup>14</sup>, mens den for Garantifonden er 2,2 pct. Til trods for at transaktionerne under Landdistriktsfonden er mere fejlbehæftet end transaktionerne under Garantifonden, så forklarer Garantifonden 58 pct. af fejlraten, mens udvikling af landdistrikter, miljø, klimaindsats og fiskeri forklarer 42 pct. af fejlraten på området.

For Garantifonden er en for høj angivelse af antallet af støtteberettigede hektarer den altovervejende fejltype (97 pct.). Revisionsretten bemærker, at de nationale myndigheder havde tilstrækkelige oplysninger til at forhindre, opdage eller korrigere fejl i et omfang der ville have betydet en 0,3 procentpoint lavere fejlrate.

---

<sup>14</sup> Miljø, klimaindsats og fiskeri er ligeledes omfattet af denne opgørelse.

For udvikling af landdistrikter, miljø, klimaindsats og fiskeri er det ligesom på samhørighedsområdet manglende støtteberettigelse for projektet, modtageren eller udgiften, der forklarer mest (50 pct.), mens manglende overholdelse af reglerne for offentlige indkøb også er en vigtig årsag til fejl (28 pct.). Desuden blev der konstateret fejl vedrørende manglende opfyldelse af kravene vedrørende miljøvenligt landbrug (8 pct.) og overanmeldelse af støtteberettigede arealer (6 pct.). Revisionsretten bemærker, at såfremt alle oplysninger var blevet brugt til at korrigere fejl, ville den anslåede fejlforekomst have været 1,7 procentpoint lavere.

Revisionsretten anbefaler på baggrund af revisionen bl.a. følgende:

For Garantifonden opfordres Kommissionen til at fortsætte med at følge op på tilfælde, hvor national lovgivning ikke stemmer overens med EU's lovgivning, og kontrollerer, at alle medlemsstater med negative kvalitetsvurderinger træffer de nødvendige afhjælpende foranstaltninger.

Fsva. udvikling af landdistrikter opfordrer Revisionsretten Kommissionen til at sikre, at medlemsstaternes handlingsplaner omfatter konkrete aktiver til at reducere fejlene vedrørende offentlige indkøb.

For både garantifonden og udvikling af landdistrikter opfordrer Revisionsretten til, at Kommissionen træffer foranstaltninger til at forbedre godkendelsesorganernes arbejde i medlemsstaterne og til at sikre, at de data, som medlemsstaterne leverer, og som bruges til at beregne finansielle korrektioner, efterprøves korrekt.

#### 4 Et globalt Europa

Denne udgiftskategori udgør udgifterne til EU's udenrigspolitik og forvaltes direkte af Kommissionen. Udgiftsområdet tegner sig alene for 4 pct. af den samlede fejlrate, men er steget marginalt fra 2,7 pct. i 2014 til 2,8 pct. i 2015.

Hyppe fejltyper inden for denne udgiftskategori består af fejl, hvor Kommissionen godkendte (og i nogle tilfælde afregnede) udgifter, der ikke var påløbet på det tidspunkt, hvor Kommissionen godkendte dem (33 pct.). Herudover vedrører fejlforekomsten ikke-støtteberettigede udgifter anmeldt af de endelige støttemodtagere (32 pct.). Det kan fx være udgifter til aktiviteter, der ikke er dækket af en kontrakt eller udgifter afholdt uden for støtteberettigelsesperioden.

Revisionsretten anbefaler bl.a., at Kommissionen styrker sin efterprøvelse af kvaliteten af de udgiftskontroller, som gennemføres på modtagernes initiativ, og forbedrer de eksterne revisorers mandat.

#### 5 Administration

Udgiftskategorien administration omfatter udgifterne i EU's institutioner og andre organer, herunder fx Kommissionen og Europa-Parlamentet. Udgifter til lønninger, pensioner og tillæg tegner sig for samlet set 60 pct. af udgifterne. Udgifter til

bygninger, udstyr, energi, kommunikation og it tegner sig for resten. Den anslåede fejlprocent for udgiftsområdet var 0,6 pct.

Revisionsretten anbefaler bl.a., at Europa-Parlamentet styrker sin overvågning af de politiske partiers anvendelse af regler og procedurerne for godkendelse og betaling af udgifter samt af reglerne vedrørende indkøbsprocedurer.

#### **4. Europa-Parlamentet udtalelser**

Europa-Parlamentet har endnu ikke udtalt sig.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Dechargeproceduren vedrørende Kommissionens gennemførelse af EU-budgettet foretages på EU-niveau. Regeringen skønner derfor, at sagen er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

#### **6. Gældende dansk ret**

Ikke relevant

#### **7. Konsekvenser**

Rådets behandling af årsberetningen har ingen lovgivningsmæssige eller økonomiske konsekvenser og ej heller konsekvenser for beskyttelsesniveauet.

#### **8. Høring**

Rigsrevisionen er som national revisionsinstitution samarbejdspartner for Revisionsretten jf. Lissabon-traktatens artikel 287, stk. 3. Dette indebærer, at Rigsrevisionen altid deltager ved Rettens revisionsbesøg i Danmark, ligesom alt korrespondance med Retten foregår gennem Rigsrevisionen.

#### **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger/forhandlingssituationen**

Rådet har endnu ikke drøftet årsberetningen for 2015, og der er derfor ikke kendskab til andre landes holdninger.

#### **10. Regeringens generelle holdning**

Regeringen finder det tilfredsstillende, at Revisionsretten for niende år i træk har kunnet give en positiv erklæring om regnskabernes rigtighed og dermed anser EU's regnskaber for at give et retvisende billede af indtægter og udgifter samt EU's finansielle stilling.

Regeringen finder det ligeledes tilfredsstillende, at Revisionsretten giver en positiv erklæring om transaktionernes lovlighed og formelle rigtighed vedrørende egne indtægter samt betalingerne på administrationsområdet.

Regeringen finder det derimod utilfredsstillende, at Retten har måttet afgive en negativ erklæring om betalingerne som helhed, idet den samlede fejlrate ligger over væsentlighedstærsklen på 2 pct. på udgiftsområderne 1a konkurrence for

vækst og beskæftigelse, 1b økonomisk, social og territorial samhørighed, 2 naturressourcer samt 4 et globalt Europa.

Regeringen anerkender, at forvaltningen og kontrollen med EU-budgettet er en meget kompliceret opgave. Dette har gennem årene medvirket til at vanskeliggøre en tilfredsstillende implementering af budgettet. Det bemærkes, at kompleksiteten resulterer i fejl både på områder forvaltet direkte af Kommissionen og på de udgiftsområder, hvor forvaltningen er delt mellem medlemslandene og Kommissionen.

Det er en prioritet for regeringen, at der arbejdes hen imod en revisionserklæring med færre forbehold. Det er i det lys positivt, at fejlraten for 2015 er forbedret sammenlignet med de seneste år.

Regeringen mener, at der påhviler både Kommissionen og medlemslandene et ansvar for at sikre en tilfredsstillende gennemførelse af budgettet. Regeringen lægger derfor vægt på, at alle tilgængelige instrumenter benyttes i arbejdet henimod en mere retvisende gennemførelse af EU's budget. Det noteres derfor også med tilfredshed, at indsatsen med at foretage finansielle korrektioner overordnet set har haft en positiv effekt på den estimerede fejlrate.

Regeringen bemærker dog, at det er vigtigt, at Kommissionen fokuserer sin indsats på udgiftsområder (og medlemslande), hvor der konstateres fejlrate væsentligt højere end 2 pct. Det må i den forbindelse også tilsikres, at krav om stadig mere kontrol står mål med øgede administrative byrder og den finansielle risiko for EU-budgettet.

Det er derfor ligeledes en prioritet for regeringen, at der fokuseres på de bagvedliggende årsager til kompleksiteten og at der arbejdes henimod enklere regler, som vil lette administrationen for både myndigheder og støttemodtagere.

Det bemærkes i øvrigt, at den estimerede fejlrate ikke kan fortolkes som tegn på svig mod EU-budgettet. Fejl opstår, når støttemodtagere ikke overholder reglerne, mens der ved svig er tale om en forsætlig vildledning, som først kan kvalificeres som svig efter en retlig procedure.

#### **11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

## Dagsordenspunkt 6: Implementering af bankunionen

### 1. Resume

*Der ventes på ECOFIN 8. november 2016 igen orienteret om status for gennemførelsen af allerede aftalte elementer vedr. bankunionen.*

### 2. og 3. Baggrund og indhold

Der ventes på ECOFIN orienteret om status for gennemførelse af allerede aftalte elementer af relevans for bankunionen. Status herfor er uddybet i bilag 1.

Bankunionen bygger på regelsættet fra direktivet om genopretning og afvikling af nødlidende kreditinstitutter (Bank Recovery and Resolution Directive – BRRD), som gælder for alle EU-lande. BRRD etablerer princippet om at bankkriser finansieres ved at lade tab blive båret af aktionærer og andre usikrede kreditorer ("bail-in"). Fristen for national implementering af BRRD var 1. januar 2015.

Bankunionen bygger derudover på direktivet om nationale indskydergarantiordninger (Deposit Guarantee Schemes – DGS), som ligeledes gælder for alle EU-lande. Direktivet styrker bl.a. finansieringen af de nationale fonde. Fristen for national implementering var juli 2015.

Alle EU-lande med undtagelse af Belgien har nu fuldt implementeret BRRD og DGS-direktivet. Belgien mangler endnu at implementere dele af BRRD og DGS-direktivet. Belgien har oplyst, at man forventer at have gennemført BRRD fuldt i oktober 2016.

Etableringen af bankunionens fælles afviklingsfond (Single Resolution Fund – SRF) er forankret i en mellemstatslig aftale (Intergovernmental Agreement – IGA). IGA'en fastlægger rammen for deltagerlandenes indbetalinger af deres respektive kreditinstitutters bidrag til SRF. IGA'en trådte i kraft 1. januar 2016.

Opbygningen af midler i afviklingsfonden SRF (finansieret af de deltagende landes kreditinstitutter) er påbegyndt og skal forløbe over en overgangsperiode frem til 2024. Som følge af EU-reglerne i BRRD skulle alle EU-lande påbegynde at opkræve bidrag hos deres respektive kreditinstitutter til deres nationale afviklingsfonde i 2015. Landene i bankunionen skal som følge af IGA'en overføre de modtagne bidrag til deres respektive nationale afdelinger af SRF pr. 31. januar 2016. Det har næsten alle deltagerlande ifølge de foreliggende oplysninger nu gjort.

Bankunionens deltagerlande skal ifølge aftalen fra ECOFIN 8. december 2015 desuden etablere offentlig brofinansiering til SRF i overgangsperioden. Brofinansieringen skal sikre midlertidig finansiering, hvis bail-in (nedskrivning af tilgodehavender hos aktionærer og kreditorer) og de sektorfinansierede midler i den fælles afviklingsfond SRF ikke er tilstrækkelige til at håndtere et nødlidende institut. Brofinansieringen udgøres af individuelle kreditlinjer ("kassekreditter") fra hvert af de deltagende lande til deres respektive nationale afdelinger i SRF. Kreditlinjerne vil blive reduceret i takt med opbygningen af midler i SRF. Der var frist for etablering af brofinansieringen 1. januar 2016. De fleste deltagerlande har nu etab-

leret deres brofinansiering.

ECOFIN 17. juni 2016 vedtog rådskonklusioner med en køreplan ("road-map") for arbejdet med færdiggørelsen af bankunionen. Ifølge køreplanen vil EU-landene påbegynde arbejdet med udformningen af den permanente bagstopper for SRF, når alle EU-lande har gennemført BRRD. Det må på den baggrund forventes, at arbejdet med bagstopperen indledes snart, evt. i år. Bagstopperen skal kunne yde midlertidig offentlig finansiering, hvis nedskrivning af aktionærer og kreditorer (bail-in) og de sektorfinansierede midler i SRF ikke er tilstrækkelige til at håndtere et nødlidende institut. Den skal senest være etableret i 2024.

Lovgivningen, som implementerer BRRD og DGS i Danmark, er trådt i kraft 1. juni 2015. Så længe Danmark ikke deltager i bankunionen, skal Danmark ikke ratificere IGA, etablere brofinansiering eller overføre bidrag til SRF.

#### **4. Europa-Parlamentets holdning**

Europa-Parlamentet skal ikke udtale sig om statusorienteringen.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Ikke relevant.

#### **6. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor**

Orienteringen har ingen konsekvenser for gældende dansk ret.

#### **7. Konsekvenser**

Orienteringen har ingen statsfinansielle konsekvenser.

Orienteringen har ingen samfunds- eller erhvervsøkonomiske konsekvenser.

#### **8. Høringer**

Sagen har ikke været i ekstern høring.

#### **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Landene ventes at tage orienteringen til efterretning.

#### **10. Regeringens generelle holdning**

Regeringen vil tage orienteringen på ECOFIN til efterretning.

#### **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Europaudvalget blev senest orienteret om status for gennemførelsen af bankunionen i forbindelse med ECOFIN 11. oktober 2016.

Der henvises derudover til samlenotat om køreplanen for bankunionen forelagt Europaudvalget forud for ECOFIN 17. juni 2016.

## Bilag 1: Status for aftalte initiativer vedr. bankunionen

**Tabel 3**  
**Status for aftalte initiativer vedr. bankunionen, pr. 27. september 2016**

Land	IGA	Overførsel af BRRD-bidrag til SRF, jf. IGA	Brofinansiering	BRRD	DGS
Østrig	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Belgien	Ratificeret	Overført	Pågående – ventes etableret snart	Gennemført <sup>2</sup>	Gennemført <sup>2</sup>
Cypern	Ratificeret	Overført	Pågående – ventes etableret snart	Gennemført	Gennemført
Estland	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Finland	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Frankrig	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Tyskland	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Grækenland	Ratificeret	Delvist overført – på linje med IGA <sup>1</sup>	Ventes etableret efter 1. låneprogramgennemgang	Gennemført	Gennemført
Irland	Ratificeret	Overført	Pågående – ventes etableret snart	Gennemført	Gennemført
Italien	Ratificeret	Ikke overført – på linje med IGA <sup>1</sup>	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Letland	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Litauen	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Luxembourg	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Malta	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Nederlandene	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Portugal	Ratificeret	Ikke overført – på linje med IGA <sup>1</sup>	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Slovakiet	Ratificeret	Overført	Pågående – ventes etableret snart	Gennemført	Gennemført
Slovenien	Ratificeret	Overført	Underskrevet	Gennemført	Gennemført
Spanien	Ratificeret	Overført	Ventes efter dannelsen af ny regering	Gennemført	Gennemført
Bulgarien	-	-	-	Gennemført	Gennemført
Kroatien	-	-	-	Gennemført	Gennemført
Tjekkiet	-	-	-	Gennemført	Gennemført
Danmark	-	-	-	Gennemført	Gennemført
Ungarn	Ratificeret	-	-	Gennemført	Gennemført
Polen	-	-	-	Gennemført	Gennemført
Rumænien	-	-	-	Gennemført	Gennemført
Sverige	Ikke underskriver af IGA og skal ikke ratificere			Gennemført	Gennemført
UK	Ikke underskriver af IGA og skal ikke ratificere			Gennemført	Gennemført
<b>Frist</b>	Ultimo november 2015	31. januar 2016	1. januar 2016	1. januar 2015	Primo juli 2015

Anm.: IGA: Mellestatslige aftale om den fælles afviklingsfond (SRF). Overførsel af BRRD-bidrag til SRF, jf. IGA: Ifølge IGA'en skulle bankunionens deltagerlande senest 31. januar 2016 overføre de bidrag til SRF, som er opkrævet af landene i overensstemmelse med BRRD inden IGA'en trådte i kraft. <sup>1</sup> Grækenland (delvist), Italien og Portugal har ikke overført de midler til SRF, som de har opkrævet iht. BRRD inden SRM's ikrafttræden, ifølge det oplyste fordi midlerne er brugt til krisehåndtering af nødlidende banker. Den fælles afviklingsmyndighed (SRB) har vurderet, at den manglende overførsel af midler er på linje med IGA'en. Brofinansiering: Pågående – ventes overført snart: Lande hvor overførsel af bidrag til SRF og etablering af brofinansieringen ventes snart. <sup>2</sup> BRRD og DGS er delvist gennemført og ventes snart fuldt gennemført.

Kilde: Kommissionen og den fælles afviklingsmyndighed (SRB).

## **Dagsordenspunkt 7: En fælles EU-liste over ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner**

### **1. Resume**

*Rådet har i rådskonklusioner af 25. maj 2016 vedtaget at udarbejde en fælles EU-liste ("sortliste") over ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner uden for EU ("skattely"), og at undersøge mulighederne for EU-koordinerede defensive foranstaltninger mod skattely. Formålet med en fælles EU-liste over skattely er overordnet set at lægge pres på de tilbageværende ikke-samarbejdsvillige tredjelande.*

*Rådet ventes at vedtage rådskonklusioner om den videre proces for udarbejdelsen af en fælles EU-liste over skattely. Derudover indeholder rådskonklusionerne forslag til hvilke tredjelande, der skal screenes samt kriterierne for hvilke tredjelande, der af EU kan klassificeres som skattely. Yderligere opfordres der til videre arbejde i EU's adfærdskodeksgruppe med at undersøge mulighederne for EU-koordinerede defensive foranstaltninger mod skattely.*

*Der er generel opbakning fra EU-landene til arbejdet med en fælles EU-liste over skattely og der ventes enighed om den videre proces. Der lægges op til, at en fælles EU-liste over skattely kan offentliggøres inden udgangen af 2017.*

*Der er på nuværende tidspunkt ikke fuld enighed mellem EU-landene om kriterierne for screening af tredjelandene. Der findes ikke en global anerkendt definition af skattely og EU-landene har ikke i dag en fælles liste over skattely.*

### **2. Baggrund**

Der findes ikke en global anerkendt definition af ikke-samarbejdsvillige jurisdiktioner ("skattely"). Betegnelsen anvendes generelt om lande, der ikke vil udveksle skatteoplysninger og har skatteregler, som gør det muligt for personer og virksomheder at skjule indkomster og formuer for skattemyndighederne i deres hjemlande, hvor de pågældende indkomster og formuer burde blive beskattet.

EU-landene har ikke i dag en fælles liste over skattely. Kommissionen refererer på dens hjemmeside rent faktisk, hvilke EU-lande, der har lister over skattely og hvilke tredjelande, der står på listerne. Danmark har ikke en liste over skattely.

Rådet har 25. maj 2016 anmodet arbejdsgruppen vedr. adfærdskodeks for erhvervsbeskatning ("Adfærdskodeksgruppen") om at udarbejde en fælles EU-liste over ikke-samarbejdsvillige jurisdiktioner. Listen vil skulle godkendes af Rådet inden udgangen af 2017. Yderligere skal Adfærdskodeksgruppen undersøge mulighederne for EU-koordinerede defensive foranstaltninger mod skattely.

Kommissionen har foretaget en indledende screening af alle tredjelande, som skal undersøges nærmere (en bruttoliste), *jf. bilag*. Tredjelandene er udvalgt på baggrund af tre kriterier: 1) de økonomiske forbindelser med EU-landene, 2) niveauet for økonomisk aktivitet i landet og 3) graden af økonomisk og politisk stabilitet i landet vurderet ud fra en række indikatorer som fx graden af korrupsion og kvali-



teten af lovreguleringen (idet disse indikatorer af Kommissionen er vurderet relevante for, hvorvidt personer/selskaber, der ønsker at omgå skattelovgivningen må forventes at betragte det pågældende land som et sikkert sted). Der er tale om en bruttoliste over tredjelande, og Kommissionen har ikke foretaget en vurdering af, om landene er skattely eller ej.

Adfærdskodeksgruppen skal inden udgangen af 2016 have prioriteret hvilke lande på Kommissionens bruttoliste, som skal undersøges for, om de er skattely i EU's optik. Det er ikke afklaret, om adfærdskodeksgruppen skal kunne undersøge andre lande end dem, der fremgår af Kommissionens bruttoliste. Det er adfærdskodeksgruppen, som skal udarbejde kriterierne for hvilke lande, der af EU kan betegnes som et skattely.

Det findes en række OECD-minimumsstandarder og anbefalinger for samarbejde på selskabsskatteområdet, som tredjelande bl.a. forventes at efterleve, *jf. nedenfor*. Disse ventes at indgå i de EU-kriterier, som adfærdskodeksgruppen skal udarbejde. Øvrige kriterier kan være relevante.

#### *Internationale standarder for udveksling af oplysninger*

OECD og G20 arbejder i regi af "Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes"<sup>15</sup> med internationale standarder for udveksling af skatteoplysninger. OECD og G20 har indledt en bedømmelse af, om relevante lande opfylder de aftalte internationale standarder for udveksling af oplysninger (skattegennemsigtighed).

OECD og G20 har tre kriterier for skattegennemsigtighed. Disse er implementering af standarden for automatisk udveksling af oplysninger om finansielle konti, implementering af standarden for udveksling på anmodning af oplysninger vedr. konkrete selskabsskattesager, samt deltagelse i OECD's multilaterale konvention om administrativt samarbejde i skattesager.

I OECD's og G20's bedømmelse er det tilstrækkeligt, at en jurisdiktion opfylder 2 ud af de 3 elementer for skattegennemsigtighed. Det ventes, at OECD's og G20's arbejde afsluttes i juli 2017.

Det forventes, at OECD's og G20's bedømmelse vil blive et relevant kriterium for evt. udvælgelse af jurisdiktioner til den fælles EU liste over skattely, *jf. nedenfor*.

#### *BEPS-minimumsstandarderne*

I regi af OECD har der inden for de seneste år været stor fokus på bekæmpelse af skatteunddragelse og imødegåelse af aggressiv skatteplanlægning vedrørende selskabsskat. I regi af bl.a. OECD's BEPS-projekt (såkaldt "Base Erosion and Profit Shifting") er der global opbakning til en række minimumsstandarder og anbefalinger.

---

<sup>15</sup> "Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes" er en international organisation med 137 medlemmer, der overvåger implementeringen af OECD-standarderne for udveksling af skatteoplysninger. Danmark er medlem af organisationen.

ger til samarbejde på selskabsskatteområdet. Eksempelvis er der en minimumsstandard for multinationale koncerners "land-for-land-rapporteringer" om skatteoplysninger mv. *til skattemyndigheder*, som medfører, at koncerner pålægges at indberette oplysninger om alle koncernens datterselskaber og faste driftssteder. Disse "land-for-land-rapporteringer" skal ifølge OECD-standarden udveksles automatisk mellem skattemyndighederne. Det forventes, at manglende tilslutning til BEPS-minimumsstandarderne, herunder efterlevelse af kravet om automatisk udveksling af "land-for-land-rapporteringer", vil blive et relevant kriterium for udvælgelse til den fælles EU liste over skattely, *jf. nedenfor*.

### 3. Formål og indhold

Formålet med en fælles EU-liste over skattely er at lægge pres på de ikke-samarbejdsvillige tredjelande.

Formandsskabets udkast til rådskonklusioner indebærer et forslag til den videre proces for udarbejdelsen af den fælles EU-liste over skattely. Det foreslås, at adfærdskodeksgruppen på baggrund af Kommissionens bruttoliste over tredjelande indleder en detaljeret screening af landene på bruttolisten i starten af 2017. Kommissionen indleder herefter en dialog med de jurisdiktioner, der er udvalgt på baggrund af screeningen. På baggrund af resultaterne af dialogen udarbejder adfærdskodeksgruppen i samarbejde med højniveauarbejdsgruppen for skattespørgsmål en endelig liste over ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner. Listen vil skulle forelægges Rådet til godkendelse. Der er lagt op til, at der offentliggøres en fælles EU-liste over ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner inden udgangen af 2017.

Sideløbende med udarbejdelse af listen vil der være en drøftelse af mulige defensive foranstaltninger over for de lande, som kommer til at stå på listen. Mulige tiltag vil både kunne være skattemæssige og inden for andre områder. Det vil fx kunne være at stille krav om good governance på skatteområdet i forbindelse med forhandling og implementering af konkrete tredjelands-aftaler fx associeringsaftaler.

Formandsskabets forslag til rådskonklusioner indeholder tre kriterier, som alle tre skal overholdes af tredjelandene for ikke at blive karakteriseret som et skattely:

1) *Skattegennemsigtighed*, 2) *Fair beskatning* og 3) *Implementering af BEPS-minimumsstandarderne*.

#### 1) *Skattegennemsigtighed*

Kriteriet om skattegennemsigtighed indebærer tre elementer:

- A. Jurisdiktionen skal have tilsluttet sig OECD-standarden om automatisk udveksling af finansielle kontooplysninger og påbegyndt implementering af standarden i dens nationale lovgivning. Standarden er blevet til efter drøftelser mellem OECD-landene, og til dato har mere end 100 jurisdiktioner tilsluttet sig. Standarden blev gjort til en del af EU-retten gennem en ændring af direktivet om administrativt samarbejde (DAC2) på beskatningsområdet, der blev vedtaget af ECOFIN i 2014. Derudover skal jurisdiktionen i fremtiden kunne bestå den bedømmelse herom, der foretages

af ”Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes”.

- B. Jurisdiktionen skal på anmodning udveksle oplysninger vedr. konkrete skattesager om fx selskabsaktiviteter i landet. Derudover skal jurisdiktionen kunne bestå den bedømmelse herom, der foretages af ”Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes”.
- C. Jurisdiktionen skal have aftaler om udveksling af oplysninger, *jf. punkt A og B* med alle EU-lande indenfor en rimelig tidsperiode fx ved at tiltræde OECD’s multilaterale konvention om administrativt samarbejde i skattesager.

Det er på nuværende tidspunkt ikke klart, om alle tre delelementer eller kun nogle af delelementerne af skattegennemsigtighedskriteriet evt. med en overgangsperiode skal kræves opfyldt.

En mulighed er således, at alle tre delelementer skal kræves opfyldt på én og samme tid. En anden mulighed er, at der kun kræves to ud af tre elementer opfyldt. En tredje mulighed er, at det i en overgangsperiode indtil udgangen af 2017 er tilstrækkeligt, hvis jurisdiktionen opfylder to ud af de tre kriterier, men herefter skal opfylde alle tre.

Formandskabets forslag til rådskonklusioner lægger op til, at delelement B skal være opfyldt, ligesom *enten A eller C* skal være opfyldt, mens der først fra 2018 skal stilles krav om, at alle tre delelementer skal være opfyldt, for at tredjelandet ikke skal karakteriseres som et skattely. Det er uafklaret hvilken løsning, der kan opnås enighed mellem EU-landene om.

Det ventes, at krav om adgang til oplysninger om reelle ejere af selskaber m.v. i tredjelandet vil blive indarbejdet som et fjerde element på et senere tidspunkt.<sup>16</sup>

Derudover vil der stilles krav om, at OECD og G20 vurderer, at implementeringen af de internationale standarder for udveksling af oplysninger er gennemført tilfredsstillende i tredjelandet. Det betyder, at hvis OECD og G20 finder at implementeringen har været utilfredsstillende, så vil landet komme på EU’s liste over skattely.<sup>17</sup>

---

<sup>16</sup> Kommissionen har den 5. juli 2016 fremsat et direktivforslag (DAC5), der vedrører skattemyndighedernes adgang til oplysninger indberettet i henhold til hvidvaskreguleringen, herunder oplysninger om reelle ejere af selskaber mv.

<sup>17</sup> Der indgår tre elementer i OECD’s og G20’s bedømmelse (*jf. ovenfor*), som i store træk svarer til dem, som fremgår af formandskabets forslag til kriteriet om skattegennemsigtighed. OECD og G20 kræver, at to ud af tre kriterier for skattegennemsigtighed skal være opfyldt. Hvis der fra EU’s side kræves, at alle tre delelementer af skattegennemsigtighedskriteriet skal være opfyldt, så kan EU’s krav til tredjelandene siges at være strengere end OECD’s. Hvis der bliver enighed mellem EU-landene om at indføre en overgangsperiode, så kan EU’s krav til tredjelandene siges at være mindre fleksible end OECD’s (der blot kræver opfyldelse af to ud af tre delelementer, men ikke stiller specifikt krav til hvilke delelementer, der skal være opfyldt).

## 2) Fair beskatning

Kriteriet om fair beskatning indebærer, at en jurisdiktion ikke må have skadelige skatteregimer, som ville være i strid med adfærdskodeksgruppens kriterier<sup>18</sup>. Der er ikke på nuværende tidspunkt enighed om, hvorvidt kriteriet om fair beskatning også skal indeholde et krav til en minimumsbeskatning. Derudover overvejes det, at tilføje et krav mere, som indebærer, at jurisdiktionen skal påvise, at den ikke giver mulighed for aggressive skattearrangementer.

## 3) Implementering af BEPS-minimumsstandarderne

Kriteriet om implementering af BEPS-minimumsstandarderne indebærer, at jurisdiktionen skal opfylde de minimumsstandarder for selskabsbeskatning, som der er enighed om i OECD. Det indebærer eksempelvis, at landet skal have en generel omgåelsesklausul og implementere minimumsstandarden for ”land-for-land rapportering” til skattemyndighederne samt automatisk udveksling heraf mellem skattemyndighederne.

I EU-retten er OECD’s BEPS-minimumsstandarder implementeret med direktivet for administrativt samarbejde på beskatningsområdet (DAC4) og med anti-skatteundgåelsesdirektivet (ATAD). Anti-skatteundgåelsesdirektivet implementerer desuden OECD’s BEPS-*anbefalinger* om bl.a. beskatning af kontrollerede udenlandske selskaber (CFC), begrænsning af selskabers rentefradrag og regler for såkaldte hybride mismatches<sup>19</sup>. Der er ikke lagt op til, at implementeringen af sådanne BEPS-*anbefalinger* gøres til kriterier for udvælgelse til EU’s sortliste.

## 4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet skal ikke udtale sig.

## 5. Nærhedsprincippet

Ikke relevant.

## 6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser

Ikke relevant.

---

<sup>18</sup> Adfærdskodekset indeholder adfærds-kriterier for, hvornår en skatteordning anses som skadelig. Hovedprincippet er, at en ordning er skadelig, hvis den medfører et betydeligt lavere effektivt beskatningsniveau (f.eks. 0-beskatning) i forhold til den normale beskatning i det pågældende land, og opfylder mindst et af de følgende kriterier:

- 1) kun indrømmes til udenlandske selskaber,
- 2) er isoleret fra landets egen økonomi (f.eks. hvis ordningen kun medfører fordele for udenlandsk ejede virksomheder eller kun for transaktioner med udenlandske virksomheder),
- 3) kan indrømmes uden nogen realøkonomisk aktivitet eller egentlig økonomisk tilstedeværelse i den pågældende medlemsstat,
- 4) ikke overholder armlængdeprincippet for koncerninterne transaktioner (dvs. koncerninterne transaktioner skal ske til markedspriser og på markedsvilkår), eller
- 5) mangler gennemsigtighed.

<sup>19</sup> Hybride mismatches opstår hvor to lande skattemæssigt vurderer (skatteretligt ”kvalificerer”) selskabsheder eller finansielle instrumenter forskelligt. Når to lande har forskellige skattemæssige vurderinger, opstår der risiko for, at ingen af landene opkræver skat (dvs. dobbelt ikke-beskatning) eller at et selskab opnår fradrag for den samme renteudgift i to lande (dobbelt fradrag).

## **7. Økonomiske konsekvenser**

Rådskonklusionerne vil ikke i sig selv have statsfinansielle konsekvenser, men såfremt at en fælles EU-liste bidrager til at begrænse skatteunddragelse og aggressiv skatteplanlægning, kan der være positive statsfinansielle konsekvenser. Det er ikke muligt på forhånd at kvantificere sådanne effekter.

## **8. Høring**

Ikke relevant.

## **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der er generel opbakning fra EU-landene til det videre arbejde med en fælles EU-liste over skattely. Der er to udestående vedr. kriterierne for hvilke tredjelande, der af EU kan karakteriseres som ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner.

Nogle lande mener, at EU bør være ambitiøse og stille krav om, at tredjelande – ligesom det kræves af de enkelte EU-lande<sup>20</sup> – opfylder alle tre elementer af skattegennemsigtighedskriteriet for ikke at blive klassificeret som skattely. Andre lande mener, at tredjelande blot skal opfylde to ud af tre elementer. Enkelte lande mener, at der skal indføres en overgangsperiode, hvor der er krav til, at to ud af tre elementer af skattegennemsigtighedskriteriet skal være opfyldt, men der senere skal kræves tre ud af tre elementer opfyldt. Det er uafklaret, om der kan opnås enighed om et krav om opfyldelse af alle tre elementer, eller om et krav om opfyldelse af to ud af tre elementer, evt. i en overgangsperiode.

Der er endvidere ikke enighed på nuværende tidspunkt om, hvorvidt der skal stilles krav til størrelsen af selskabsbeskatningen i tredjelandet. En række EU-lande mener, at størrelsen af selskabsbeskatningen er tredjelandenes suveræne beslutning, og ikke bør være afgørende for hvorvidt, at landet af EU skal betragtes som et skattely. Andre EU-lande mener, at der bør stilles krav om selskabsskattens størrelse, da en nominel selskabsskattesats på nul (eller meget lavt niveau) eller fraværet af et selskabsskattesystem må anses for skadelig skattekonkurrence på linje med at have særlige skadelige skatteregimer, der er i strid med adfærdskodekskriterierne.

## **10. Regeringens generelle holdning**

Danmark støtter aktivt det internationale samarbejde om bekæmpelse af skatteunddragelse og aggressiv skatteplanlægning. Der er tale om internationale problemstillinger, som først og fremmest kræver internationale løsninger. Danmark støtter derfor udarbejdelsen af en fælles EU-liste over ikke-samarbejdende skattejurisdiktioner, som kan lægge et pres på de tilbageværende skattely.

---

<sup>20</sup> Kravene mellem EU-lande følger af de successive ændringer i EU-direktivet om administrativt samarbejde på skatteområdet (DAC). Det oprindelige DAC indeholder regler om udveksling af oplysninger på anmodning. Med DAC2 er der indført krav om automatisk udveksling af oplysninger om finansielle konti og renteindtægter, og med DAC3 er der indført krav om automatisk udveksling af oplysninger om skatteafgørelser.

Fra dansk side arbejdes der for, at kriterierne for ikke-samarbejdsvillige jurisdiktioner stiller strenge krav til tredjelandene på linje med de krav, der stilles EU-landene imellem samt at kriterierne er objektive og operationelle.

Fra dansk side lægges der særligt vægt på kriteriet for skattegennemsigtighed, da udveksling af skatteoplysningerne med tredjelande er en væsentlig forudsætning for bekæmpelsen af skatteunddragelse og aggressiv skatteplanlægning. Danmark støtter derfor, at alle tre elementer i skattegennemsigtighedskriteriet skal være opfyldte, og at der ikke indføres en overgangsordning.

Danmark finder det mere konsekvent, at kriteriet om fair beskatning ikke går videre end de krav, som EU-landene stiller til hinanden på dette område, og dermed alene kræver overholdelse af adfærdskodekskriterierne og ikke stiller krav til størrelsen af selskabsbeskatningen.

#### **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Forslaget til en fælles EU-liste over ikke-samarbejdsvillige jurisdiktioner indgik i Kommissionens pakke med tiltag mod skatteundgåelse fra maj 2016, som blev forelagt Folketingets Europaudvalg forud for ECOFIN-rådsmødet 25. maj 2016.

## Bilag

**Tabel 1**

**Kommissionens bruttoliste over tredjelande og juridistriktioner**

Albanien	Færøerne	Namibia
Amerikansk Samoa	Georgien	Norge
Amerikanske Jomfruøer	Grenada	Ny Caledonien
Anguilla	Guam	Oman
Antigua og Barbuda	Guemsey	Panama
Armenien	Grønland	Peru
Aruba	Hong Kong	Qatar
Australien	Indien	Saint Kitts og Nevis
Bahamas	Indonesien	Saint Lucia
Bahrain	Island	Saint Vincent og Grenadinerne
Barbados	Isle of Man	Samoa
Belize	Israel	Saudi Arabien
Bermuda	Jamaica	Serbien
Bosnien-Hercegovina	Japan	Seychellerne
Botswana	Jersey	Singapore
Brasilien	Jordan	Sydafrika
Britiske Jomfruøer	Kap Verde	Sydkorea
Canada	Kina	Swaziland
Caymanøerne	Macao	Taiwan
Chile	Makedonien	Thailand
Colombia	Malaysia	Trinidad og Tobago
Cook øerne	Maldiverne	Tunesien
Costa Rica	Marokko	Turk- og Caicosøerne
Curaçua	Mauritius	Tyrkiet
Dominica	Mongoliet	USA
Forenede Arabiske Emirater	Montenegro	Uruguay
Fiji	Montserrat	Vietnam

Anm.: Landene på bruttolisten udvalgt på baggrund af tre kriterier: 1) de økonomiske forbindelser med EU-landene, 2) niveauet for økonomisk aktivitet i landet og 3) graden af økonomisk og politisk stabilitet i landet.  
Kilde: Kommissionen

## Dagsordenspunkt 8: Suspendering af EU-fondes forpligtelser overfor Portugal og Spanien

### 1. Resume

*ECOFIN vedtog 12. juli 2016, at Portugal og Spanien ikke havde gjort nok for at leve op til deres daværende henstillinger om at bringe deres offentlige underskud under 3 pct. af BNP. Som opfølgning på denne beslutning skal Kommissionen nu fremsætte forslag til suspendering af fortrinsvis en del af EU's struktur- og investeringsfondes (ESIF) forpligtelser overfor Portugal og Spanien (dette kommer i forlængelse af Kommissionens tidligere forslag vedr. bøder og optrapning med pålæg).*

*Ifølge reglerne kan der højst suspenderes 50 pct. af forpligtelserne i det kommende år, og de suspenderede forpligtelser må ikke overstige 0,5 pct. af BNP. Når Kommissionen fastsætter størrelsen af suspensionen, skal der berudover bl.a. tages højde for socioøkonomiske faktorer såsom ledighed og risici for fattigdom. Det maksimale suspensionsniveau sænkes således, hvis nærmere fastsatte tærskler for bl.a. ledighedsraten er overskredet.*

*Suspensionen træder kun i kraft, hvis Kommissionens vurdering af Portugals og Spaniens gennemførte og planlagte finanspolitiske tiltag (som ventes medio november) peger på utilstrækkelig efterlevelse af deres pålæg. Hvis de to lande vurderes at være på sporet ift. deres pålæg, vil suspensionen således ikke træde i kraft.*

*Kommissionen har endnu ikke fremlagt sit konkrete forslag til suspension. Forslagene skal fremsættes senest 1. december 2016, hvis de skal nå at blive vedtaget inden 2017. Både euro- og ikke-eurolande vil kunne stemme om forslagene. Portugal og Spanien har også stemmeret i deres egne sager.*

*EU-landenes holdninger vil afhænge af det konkrete forslag. Regeringens generelle holdning er, at reglerne skal håndhæves konsistent og neutralt. Forslaget om suspension bør fremme Portugals og Spaniens efterlevelse af pålæggene. Regeringens nærmere holdning afhænger af de konkrete forslag.*

### 2. Baggrund

ECOFIN vedtog 12. juli 2016, at Portugal og Spanien ikke havde gjort nok for at leve op til deres daværende henstillinger<sup>21</sup> om at bringe deres offentlige underskud under 3 pct. af BNP. Kommissionen fremlagde, som krævet i reglerne, i forlængelse heraf forslag vedr. bøder (hvor der dog konkret blev lagt op til ikke at uddele bøder) og optrapning af de to landes underskudsprocedurer med pålæg (skærpede henstillinger)<sup>22</sup>. Disse forslag blev vedtaget (skriftligt) i ECOFIN 8. august.

Ifølge reglerne skal Kommissionen også fremsætte forslag til suspension af en del af EU's struktur- og investeringsfondes (ESIF) forpligtelser overfor Portugal og Spanien. Der er (modsat forslagene om pålæg og bøder) ingen konkret frist for fremsættelsen af forslaget om suspension af ESIF-forpligtelser.

<sup>21</sup> Se også samlenotat oversendt til Folketingets Europaudvalg 30. juni 2016.

<sup>22</sup> Jf. skriftlig orientering oversendt til Folketingets Europaudvalg 2. august 2016.



Kommissionen har endnu ikke fremsat sine konkrete forslag til suspendering af ESIF-forpligtelser overfor Portugal og Spanien. Kommissionen har 3. oktober 2016 påbegyndt en såkaldt ”struktureret dialog” med Europa-Parlamentet, som går forud for, at Kommissionen kan fremsætte forslagene. Den strukturerede dialog er endnu ikke afsluttet. Der er foreløbigt planlagt et møde i Europa-Parlamentet i slutningen af oktober, hvor Portugals og Spaniens finansministre deltager, og Europa-Parlamentet ventes derefter at afholde et nyt møde med Kommissionen primo november. Forslagene skal fremsættes senest 1. december 2016, hvis de skal nå at blive vedtaget inden 2017 (vedtagelsen tager en måned, da de konkrete afstemningsregler, jf. nedenfor, betyder at forslagene anses for vedtaget, hvis de ikke nedstemmes af Rådet indenfor én måned).

Ifølge reglerne kan der højst suspenderes 50 pct. af forpligtelserne i det kommende år, og de suspenderede forpligtelser må ikke overstige 0,5 pct. af BNP<sup>23</sup>. Når Kommissionen fastsætter størrelsen af suspenderingen, skal der herudover bl.a. tages højde for socioøkonomiske faktorer såsom ledighed og risici for fattigdom. Det maksimale suspenderingsniveau sænkes således, hvis nærmere fastsatte tærskler for bl.a. ledighedsraten er overskredet.

Suspenderingen vil forventes at vedrøre *forpligtelser* (ikke *betalinger* til igangværende projekter) og vil først kunne træde i kraft i 2017.

Suspenderingen ophæves, hvis Kommissionen vurderer, at Portugal og Spanien har planlagt og gennemført tilstrækkelige tiltag til efterlevelse af deres pålæg. Denne vurdering foretages pba. rapporter fra de to lande om deres gennemførte og planlagte finanspolitiske tiltag mhp. at efterleve pålæggene, som blev indsendt 14. oktober 2016. Hvis Portugal og Spanien *vurderes at være på sporet ift. deres pålæg*, vil suspenderingen således ikke træde i kraft.

Forslagene vil have hjemmel i artikel 23, stk. 9 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning 1303/2013 om fælles bestemmelser for Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond, Samhørighedsfonden, Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne og Den Europæiske Hav- og Fiskerifond. Både euro- og ikke-eurolande (også det berørte land) vil have stemmeret. Der træffes afgørelse med omvendt kvalificeret flertal (således at Kommissionens forslag anses for vedtaget én måned efter fremsættelsen, medmindre der er et kvalificeret flertal<sup>24</sup> imod i Rådet).

### 3. Formål og indhold

Kommissionen har endnu ikke fremsat sit konkrete forventede forslag til suspendering af ESIF-forpligtelser overfor Portugal og Spanien. Forslagene skal fremsættes senest 1. december 2016, hvis de skal nå at blive vedtaget inden 2017.

---

<sup>23</sup> Baseret på gennemsnitlige tal for ESIF's årlige forpligtelser overfor Portugal og Spanien indenfor EU's nuværende flerårige finansielle ramme (som strækker sig fra 2014 til 2020) betyder dette, at Spanien højst vil kunne få suspenderet ca. 2½ mia. euro, mens Portugal højst vil kunne få suspenderet ca. 900 mio. euro. Disse lofter over suspenderingen vil blive nedsat yderligere, hvis nærmere fastsatte tærskler for bl.a. ledighedsraten overskrides.

<sup>24</sup> Et kvalificeret flertal udgøres af mindst 55 pct. af Rådets medlemmer, der repræsenterer mindst 65 pct. af befolkningen i EU.

#### **4. Europa-Parlamentets holdning**

Kommissionen påbegyndte 3. oktober 2016 en såkaldt ”struktureret dialog” med Europa-Parlamentet, som ifølge reglerne skal gå forud for, at Kommissionen kan fremsætte forslaget.

Den strukturerede dialog er endnu ikke afsluttet, og Europa-Parlamentet har endnu ikke formelt udtalt sig om sagen.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

#### **6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser**

Sagen har ingen konsekvenser for dansk ret.

#### **7. Økonomiske konsekvenser**

##### *Statsfinansielle konsekvenser*

Sagen har ingen direkte statsfinansielle konsekvenser.

##### *Samfundsøkonomiske konsekvenser*

Sikring af sunde og holdbare offentlige finanser i EU-landene generelt, herunder efterlevelse af landenes henstillinger og dermed lavere underskud, gæld og renter, vil understøtte vækst og beskæftigelse i EU og i Danmark.

Andre EU-landes konsolidering af de offentlige finanser har positive effekter på den samlede økonomiske udvikling i Europa og dermed Danmark, herunder gennem tilliden til de offentlige finanser.

##### *Erhvervsøkonomiske konsekvenser*

Sagen har ingen direkte erhvervsøkonomiske konsekvenser.

#### **8. Høring**

Sagen har ikke været i ekstern høring.

#### **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

EU-landenes holdninger til det kommende forslag kendes endnu ikke.

#### **10. Regeringens generelle holdning**

Regeringen lægger vægt på, at EU-landene lever op til EU's fælles regler om finanspolitik, herunder at landene efterlever deres konkrete henstillinger, så finanspolitikken understøtter tilliden og lave renter samt en sund økonomisk udvikling i de enkelte lande og i EU som helhed, og forebygger nye gældskriser.

Regeringens generelle holdning er, at reglerne skal håndhæves konsistent og neutralt. Forslaget om suspendering bør fremme Portugals og Spaniens efterlevelse af pålæggene. Regeringens nærmere holdning afhænger af de konkrete forslag.

Det er beklageligt, at forslagene ikke er kommet tidligere, da de nu ikke når at have en optimal incitamenteffekt på Portugal og Spanien, som allerede har afleveret rapporter om deres tiltag, om end forslagene fortsat kan have effekt på de to landes gennemførelse af deres rapporterede tiltag. Timingen er særligt uhensigtsmæssig og giver en kommunikationsudfordring, hvis Rådet først vil kunne vedtage forslagene samtidig med eller endda efter Kommissionens vurdering af Portugals og Spaniens tiltag, hvor det allerede kan være afgjort, at Portugal og Spanien er på sporet ift. deres pålæg, så forslagene ikke træder i kraft.

#### **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Sagen om rådsbeslutningen om Portugals og Spaniens manglende efterlevelse af deres henstillinger og den videre proces, blev skriftligt forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering 7. juli 2016. Der henvises til samlenotat om sagen oversendt til Folketingets Europaudvalg 30. juni 2016.

Folketingets Europaudvalg blev desuden skriftligt orienteret om Kommissionens konkrete forslag om tildeling af pålæg og bøder til Portugal og Spanien 2. august 2016 (den konkrete beslutning om ikke at udstede bøder).

**Dagsordenspunkt 9: Forslag om europæiske venturekapitalfonde (EuVECA) og europæiske sociale iværksætterfonde (EuSEF)**

KOM (2016)0221

**1. Resume**

*Kommissionen har 14. juli 2016 fremsat forslag til revision af EuVECA- og EuSEF-forordningerne, som regulerer hhv. venturekapitalfonde (EuVECA) og sociale investeringsfonde (EuSEF). Forslaget er fremsat som et led i arbejdet med at skabe en kapitalmarkedsunion i EU, der skal gøre det nemmere for virksomhederne at finansiere sig og investere på tværs af EU, samt udvide anvendelsen af finansieringskilder uden for det traditionelle bankssystem.*

*De specifikke revisionsforslag har til formål at øge investeringerne i små og mellemstore virksomheder samt i sociale virksomheder gennem EuVECA- og EuSEF-fonde ved at give større fondsforvaltere mulighed for at forvalte EuVECA- og EuSEF-fonde, fjerne dobbelte registreringskrav og udvide gruppen af aktiver, som EuVECA-fondene må investere i. Dermed skal forslaget øge udbuddet af risikovillig kapital til små og mellemstore samt sociale virksomheder gennem EuVECA- og EuSEF-fonde som et alternativ til lånefinansiering gennem banker.*

*ECOFIN ventes 8. november 2016 eller i den nærmeste fremtid at vedtage forslaget. Herefter vil forhandlingerne med Europa-Parlamentet kunne indledes.*

*Regeringen støtter overordnet forslaget om revision af EuVECA- og EuSEF-forordningerne. Der henvises i øvrigt til grund- og nærhedsnotat af 14. september 2016 om Kommissionens forslag oversendt til Folketingets Europaudvalg.*

**2. Baggrund**

Kommissionen har 14. juli 2016 fremsat forslag til revision af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 345/2013 af 17. april 2013 om europæiske venturekapitalfonde (European Venture Capital funds, herefter "EuVECA-forordningen") og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 346/2013 af 17. april 2013 om europæiske sociale iværksætterfonde (European Social Entrepreneurship Funds, herefter "EuSEF-forordningen"). Formålet med disse forordninger var at skabe et fælles europæisk regelsæt for disse typer af fonde, og derved bidrage til at skabe et reelt indre marked for disse typer af finansiering.

Revisionen af EuVECA- og EuSEF-forordningerne er et prioriteret tiltag for Kommissionen i forbindelse med arbejdet med etablering af kapitalmarkedsunionen, og indgår i kraft af de indeholdte administrative lettelser også i Kommissionens program for målrettet og effektiv regulering (det såkaldte REFIT<sup>25</sup>-initiativ).

---

<sup>25</sup> Kommissionen 2016 Regulatory Fitness and Performance programme initiative (COM (2014) 368 final).

Revisionen bygger blandt andet på input fra en offentlig høring om revision af EuVECA- og EuSEF-forordningerne gennemført mellem 30. september 2015 og 6. januar 2016.

Forslaget er fremsat med hjemmel i artikel 114 i Traktaten om den Europæiske Union (TEUF) og skal behandles efter den almindelige lovgivningsprocedure i TEUF artikel 294, hvor Rådet og Europa-Parlamentet er medlovgivere.

### 3. Formål og indhold

De specifikke revisionsforslag har til formål at øge investeringerne i små og mellemstore virksomheder samt i såkaldt sociale virksomheder gennem EuVECA- og EuSEF-fonde ved at give større fondsforvaltere mulighed for at forvalte EuVECA- og EuSEF-fonde, fjerne dobbelte registreringskrav og udvide gruppen af de aktiver, som EuVECA-fondene må investere i. Dermed skal forslaget øge udbuddet af risikovillig kapital til små og mellemstore samt sociale virksomheder gennem EuVECA- og EuSEF-fonde som et alternativ til lånefinansiering gennem banker.

#### Boks 1

##### Hvad er venture kapitalfonde og sociale iværksætterfonde?

**Venturekapitalfonde.** Venturekapitalfonde er fonde som investerer i nye virksomheder med højt vækspotentiale. Investeringen sker typisk med kapitalindsud fremfor lån. Investeringsfonde generelt, herunder venturekapitalfonde, administreres typisk af en forvalter, der forvalter flere fonde på samme tid. Fondene er typisk finansieret ved at investorer køber andele i fonden (egenkapitalfinansiering). Gældsfinansiering er dog også tilladt i et begrænset omfang.

Betegnelsen "EuVECA" er reserveret til særlige venturekapitalfonde, som (under de hidtidige regler) kun må være selvforvaltende<sup>26</sup> eller forvaltes af registrerede eksterne forvaltere, hvis samlede forvaltede aktiver ikke overskrider de tærskelværdier for "små" forvaltere, som er fastsat i det såkaldte FAIF-direktiv<sup>27</sup>. Disse tærskelværdier er på 100 mio. EUR for forvaltere der forvalter fonde med gearing<sup>28</sup> og på 500 mio. EUR for forvaltere der forvalter fonde uden gearing. Forvaltere under disse grænser er omfattet af mindre byrdefulde reguleringskrav.

En EuVECA skal desuden opfylde særlige krav til dens porteføljesammensætning, dvs. de aktiver den må investere i, og til de investorer, der kan investere i en EuVECA. En EuVECA skal således fx investere mindst 70 pct. af sin kapital i små og mellemstore virksomheder. Fondene må som udgangspunkt kun markedsføres til professionelle investorer. Detailinvestorer kan gives tilladelse til at investere i disse fonde, på betingelse af at de investerer mindst 100.000 euro.

Der er for indeværende registreret 4 EuVECA-fonde i Danmark (ca. 70 på EU-plan).

**Sociale iværksætterfonde.** Tilsvarende er betegnelsen "EuSEF" reserveret til særlige fonde, der investerer i sociale virksomheder, og som bortset fra kravene til porteføljesammensætningen opfylder de samme krav som EuVECA fonde. En social virksomhed er defineret i EuSEF-forordningen, og er en virksomhed som har som sin primære målsætning at levere varer og tjenester til udsatte personer, og som også anvender størstedelen af sit evt. overskud til dette og/eller beskæftiger udsatte personer. Der er for indeværende registreret 4 EuSEF i EU (ingen i Danmark).

1.	2. EuVECA	3. EuSEF
Formål	Investere i nye virksomheder med højt vækspotentiale	Investere i virksomheder der hovedsageligt har et socialt formål

<sup>26</sup> Dvs. hvor fondens styrende organ vælger ikke at udpege en ekstern forvalter.

<sup>27</sup> FAIF – Forvaltere af alternative investeringsfonde – det såkaldte kapital- og hedgefondsdirektiv.

<sup>28</sup> Dvs. hvor fondene selv er gældsfinansierede.

Tiltænk	Professionelle investorer	Professionelle investorer
Udbredelse	70 i EU og 4 i Danmark	4 i EU og ingen i Danmark

*Væsentlige elementer i ændringsforslaget.* De væsentlige elementer i forslaget, som uddybes nedenfor, og som er opsummeret i bilag 1, er:

- Større forvaltere skal fremover også kunne forvalte EuVECA- og EuSEF-fonde
- Gruppen af virksomheder, som EuVECA-fondene kan investere i, udvides
- Dobbelt registreringskrav fjernes og omkostningerne for EuVECA- og EuSEF-fonde mindskes generelt

*Større forvaltere skal kunne forvalte EuVECA- og EuSEF-fonde*

Efter de gældende EuVECA- og EuSEF-forordninger er det kun registrerede forvaltere af alternative investeringsfonde, som holder sig *under* visse tærskelværdier i FAIF-direktivet (jf. i boks 1), som må oprette og forvalte EuVECA'er og EuSEF'er.

Hvis en EuVECA/EuSEF-forvalters samlede forvaltede aktiver forøges, således at forvalteren nu overskrider tærskelværdierne, skal forvalteren registreres efter de tungere procedurer for store forvaltere i FAIF-direktivet og må ikke længere oprette nye EuVECA'er eller EuSEF'er. Forvalteren kan dog fortsat forvalte de EuVECA'er, og EuSEF'er, som forvalteren forvaltede, før forvalteren overskred tærskelværdierne.

Det foreslås med ændringsforslagene, at også de store forvaltere med godkendelse skal kunne oprette og forvalte nye EuVECA'er og EuSEF'er. Det forventes, at de store forvaltere vil kunne realisere stordriftsfordele, hvilket vil kunne mindske de gebyrer, investorerne skal betale forvalteren for forvaltningsydelsen.

En anden praktisk fordel herved er at de større forvaltere således vil kunne markedsføre EuVECA- og EuSEF-fonde over for de professionelle og institutionelle investorer, som de i forvejen har kontakt til, og dermed opmuntre disse til at investere i EuVECA- og EuSEF-fonde. Således vil EuVECA/EuSEF-fonde blive markedsført til en større kundekreds, og derved kan der blive mere risikovillig kapital til rådighed for investeringer i små og mellemstore virksomheder samt i sociale virksomheder.

**Tabel 2****Registreringskrav og grænseoverskridende markedsføring af investeringsfonde.**

4.	5. FAIF-direktivet	6. Med de gældende EuVECA/EuSEF-forordninger	7. Med de foreslåede EuVECA/EuSEF-forordninger
<b>Forvalters samlede aktiver:</b>			
<b>Under 500 mio. euro (ikke gearret)</b>	- Lettere registreringskrav i FAIF - Kan ikke markedsføre investeringsfonde generelt på tværs af EU	- Registreringskrav på linje med de lettere krav for små forvaltere i FAIF - Kan markedsføre EuVECA/EuSEF-fonde specifikt på tværs af EU	- Registreringskrav på linje med de lettere krav for små forvaltere i FAIF - Kan markedsføre EuVECA/EuSEF-fonde specifikt på tværs af EU
<b>Over 500 mio. euro (ikke gearret)</b>	- Tungere registreringskrav i FAIF - Kan markedsføre investeringsfonde generelt på tværs af EU	- Tungere registreringskrav i FAIF - Kan markedsføre investeringsfonde generelt på tværs af EU. Må dog ikke forvalte og markedsføre de specifikke EuVECA/EuSEF-fonde.	- Tungere registreringskrav i FAIF - Kan forvalte og markedsføre investeringsfonde generelt på tværs af EU, inklusiv EuVECA/EuSEF-fonde.

Anm.: For forvaltere af fonde med gearing er grænseværdien på 100 mio. euro.

Udvidelse af gruppen af kvalificerede virksomheder, som EuVECA-fondene kan investere i. EuVECA-fonde skal efter de gældende forordninger investere mindst 70 pct. af deres aktiver i såkaldte porteføljevirkomheder, som ikke må være børsnoteret, og skal være kategoriseret som små og mellemstore virksomheder (dvs. højst må have 250 ansatte og som enten har en årlig omsætning på under 50 mio. EUR eller aktiver på under 43 mio. EUR eller begge dele).

De øvrige 30 pct. af fondenes aktiver må investeres relativt frit. Grunden til at de 70 pct. ikke er sat højere er for at sikre at fondene kan foretage et minimum af diversificering. Grunden til at grænsen ikke er sat lavere er så fondene stadig bevarer en klar profil hos investorer.

Det foreslås, at udvide definitionen af porteføljevirkomheder for EuVECA'er til virksomheder, der enten er ikke-børsnoteret med højst 499 ansatte, eller virksomheder, der er børsnoterede på et SMV-vækstmarked<sup>29</sup> og har en markedsværdi på under 200 mio. EUR. Det foreslås endvidere at tillade opfølgende investeringer i virksomheder, der ikke længere opfylder betingelserne for at være kvalificeret porteføljevirkomhed, men som gjorde det på tidspunktet for den første investering.

Udvidelsen vil tillade EuVECA-fondene at investere på og dermed fremme udviklingen af SMV-vækstmarkeder. Ligeledes gives investorerne adgang til porteføljer med større diversificering og potentielt lavere risiko.

<sup>29</sup> Et SMV vækstmarked er en markedsplads særligt for små og mellemstore virksomheder, der introduceres med MIFID II-direktivet. Der er ikke aktuelt nogen SMV vækstmarkeder i Danmark.

### *Byrde- og omkostningslættelser for EuVECA- og EuSEF-fonde*

I dag kræves, at forvaltere af EuVECA- og EuSEF-fonde både registreres som en forvalter af alternative investeringssonde (FAIF) efter FAIF-direktivet (dog med lettere registreringsprocedurer for forvaltere under tærskelværdierne) og derudover opfylder yderligere registreringsprocedurer i medfør af EuVECA/EuSEF-forordningerne.

Det foreslås, at en forvalter, der registrerer sig som EuVECA/EuSEF-forvalter herved også automatisk bliver registreret som en FAIF-forvalter, hvis forvalterens samlede forvaltede fonde ligger under tærskelværdierne i FAIF-direktivet (de 100 mio. euro og 500 mio. euro for forvaltere af hhv. gearede og ikke-gearede fonde). Dvs. at en sådan forvalter nu ikke længere behøver at registrere sig efter de registreringskrav, der er for mindre forvaltere i medfør af FAIF-direktivet.

Forvaltere med samlede aktiver over tærskelværdierne vil stadig skulle registrere sig som både FAIF-forvalter og EuVECA/EuSEF-forvalter.

Ændringsforslaget indeholder også yderligere regler for proceduren for registrering af en EuVECA eller en EuSEF i hjemlandet med henblik på at ensrette registreringsprocessen i alle EU-medlemsstaterne. Det betyder bl.a. tilsynsmyndighederne i EU-landene skal give svar på en ansøgning om at oprette en EuVECA/EuSEF-fond senest to måneder efter ansøgningen blev sendt.

Samtidig foreslås to forbud: 1) et værtsland må ikke stille forudgående krav til en EuVECA eller EuSEF, som ønsker at påbegynde markedsføring af sine andele i det pågældende land og 2) eksplicit forbud mod, at værtslandet må stille krav om gebyrer eller andre afgifter i forbindelse med markedsføringen. Det skal lette mulighederne for at EuVECA og EuSEF kan markedsføre sig på tværs af hele EU.

### *Fondenes kapitalkrav*

Kapitalkravene til forvaltere af EuVECA/EuSEF-fonde er i de gældende forordninger relativt vage. Det kræves udelukkende at forvalteren skal have et ”tilstrækkeligt kapitalgrundlag”<sup>30</sup>. Det er derefter op til de enkelte landes kompetente myndigheder (i Danmark Finanstilsynet) at fastlægge hvad der konkret forstås ved dette. Kapitalkravet varierer derfor på mellem 6.500 euro og 125.000 euro i EU-landene (ca. 48.000 kr. – 930.000 kr.) I Danmark er kapitalkravet på 80.000 kr.

Kommissionen foreslår at lade Den Europæiske Værdipapir- og Markedstilsynsmyndighed (ESMA) udarbejde udkast til reguleringsmæssige tekniske standarder for metoder til beregning af, hvad der udgør et tilstrækkeligt kapitalgrundlag, således at størrelsen og forståelsen af, hvad der er et ”tilstrækkeligt kapitalgrundlag” for en forvalter eller en selvforvaltende fond ensrettes i alle medlemsstaterne.

---

<sup>30</sup> Formålet med kapitalkrav til forvaltere er, at forvalterne skal kunne opretholde forvaltningen af fondene for investorerne i en passende periode, selv hvis forvalteren kommer under afvikling e.l.



Formandskabet har i stedet foreslået at definere direkte, hvad der skal forstås med et ”tilstrækkeligt kapitalgrundlag”. Her er beløbet 20.000 euro eller ca. 150.000 kr.

#### **4. Europa-Parlamentets holdning**

Europa-Parlamentet har endnu ikke udtalt sig om forslaget. Det er forventningen, at Europa-Parlamentet generelt vil være positiv over for Kommissionens forslag.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Kommissionen anfører, at det indre marked for venturekapitalfonde og for fonde for sociale iværksættere er fragmenteret, og at der er behov for en yderligere indsats for at styrke den europæiske ramme for tilvejebringelse af midler fra sådanne fonde på tværs af grænserne. Forordningsforslaget forventes at føre til yderligere konvergens og et styrket indre marked for venturekapitalfonde og for fonde for sociale iværksættere. Disse mål kan kun nås gennem en indsats på EU-plan.

Det er regeringens vurdering, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Det vurderes at være væsentligt at styrke det indre marked for venturekapitalfonde og sociale iværksætterfonde. Det formål kan bedst opfyldes ved EU-regulering.

#### **6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser**

Den eksisterende lovgivning findes i EuVECA- og EuSEF-forordningerne, der er direkte anvendelige i dansk ret uden at være omsat i dansk lovgivning. Der er ikke yderligere dansk lovgivning om EuVECA- og EuSEF-fonde.

Forslaget vurderes ikke at have lovgivningsmæssige konsekvenser for Danmark.

#### **7. Økonomiske konsekvenser**

##### *Statsfinansielle konsekvenser*

Forslaget medfører ikke signifikante nye opgaver for Finanstilsynet. Det forventes, at der vil blive behov for en mindre videreudvikling af Finanstilsynets IT-systemer som følge af forslaget, dog er det præcise omfang uvist på nuværende tidspunkt. Det vedrører umiddelbart videreudvikling af eksisterende rapporteringssystemer til Finanstilsynet og til ESMA. Forslaget ventes samlet set ikke at medføre væsentlige statsfinansielle og administrative konsekvenser for det offentlige.

##### *Samfundsøkonomiske konsekvenser*

Reglerne i forslaget forventes at bidrage til bedre muligheder og mere lige vilkår for at rejse kapital for små og mellemstore samt sociale virksomheder i EU gennem EuVECA- og EuSEF-fonde.

Forslaget har ifølge Kommissionen til formål at mindske byrderne og omkostningerne i forbindelse med grænseoverskridende drift af EuVECA- og EuSEF-fonde og derved bidrage til at øge den mængde risikovillig kapital, der er til rådighed for

små og mellemstore virksomheder samt sociale virksomheder på kapitalmarkederne.

Der forventes på den baggrund positive samfundsøkonomiske konsekvenser.

#### *Erbvervsøkonomiske konsekvenser*

Reglerne i forslaget forventes at mindske omkostningerne i forbindelse med grænseoverskridende drift af EuVECA- og EuSEF-fonde. Det forventes også, at store forvaltere vil kunne realisere stordriftsfordele, når de får adgang til at forvalte EuVECA- og EuSEF-fonde.

Det vurderes desuden, at forslaget vil kunne gøre det nemmere for små og mellemstore virksomheder med højt vækstpotentiale samt for sociale virksomheder at finansiere sig.

### **8. Høring**

Kommissionens forslag til revision af EuVECA- og EuSEF-forordningen har været i skriftlig høring i EU-Specialudvalget for den finansielle sektor med frist for bemærkninger den 29. juli 2016.

Dansk Venturekapital og Private Equity Forening (DVCA) stillede sig overordnet positiv over for forslaget som et hele, men vurderer, at tiltagene næppe vil medføre væsentligt øget antal EuVECA-/EuSEF-registreringer i Danmark. Dette henset til, at særligt EuVECA allerede nyder stor opbakning i Danmark blandt forvaltere. Endvidere opfatter DVCA forslaget om forbud mod gebyrer som særligt positivt, idet det har været nævnt som et stort problem for branchen.

### **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Flertallet af medlemsstaterne ventes at støtte forslaget.

### **10. Regeringens generelle holdning**

Regeringen støtter overordnet forslaget, da det er i dansk interesse, at det indre marked for venturekapitalfonde og sociale iværksætterfonde styrkes.

Regeringen støtter, at større forvaltere under FAIF-direktivet kan forvalte EuVECA- og EuSEF-fonde. Det vil bl.a. have den fordel, at disse forvaltere vil kunne markedsføre fondene til deres (større) kundekreds. Det er et positivt tiltag, ikke alene henset til øget brug af EuVECA'er og EuSEF'er, men også fordi større forvaltere under FAIF-regimet allerede har de nødvendige kompetencer.

Regeringen støtter, at porteføljekravene gøres mere fleksible for EuVECA-fonde ved blandt andet at øge det tilladte antal af ansatte i de virksomheder fondene må investere i. Regeringen støtter også, at der gives adgang til at investere i visse mindre børsnoterede virksomheder samt at der kan foretages opfølgende investeringer i virksomheder, som er vokset og derfor overstiger tærskelværdierne for hvilke virksomheder man må investere i for første gang. Idet kravene gøres mere fleksib-

le, vil EuVECA-fonde blive mere attraktive for forvaltere, hvilket vil øge incitamentet til at benytte disse.

Regeringen støtter, at det defineres præcist i forordningerne, hvilke kapitalkrav der gælder for forvaltere af EuVECA/EuSEF-fonde. I den forbindelse vil regeringen arbejde for et kapitalkrav på niveau med det nuværende danske kapitalkrav.

Regeringen støtter forslaget om yderligere harmonisering af definitioner og begreber på tværs af lovgivning og ensretning af registreringsprocesser, da dette reducerer byrder og gør det lettere for virksomheder at benytte EuVECA og EuSEF regimet.

Regeringen støtter i udgangspunktet forslaget om at forbyde værtslandet at pålægge gebyrer alene på basis af grænseoverskridende markedsføring af hensyn til at sikre lige konkurrencevilkår i det indre marked.

### **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

De foreslåede ændringer af forordningerne har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg. Grund- og nærhedsnotatet er tidligere sendt til Folketingets Europaudvalg 14. september 2016. De oprindelige forordninger blev forelagt Folketingets Europaudvalg 10. februar 2012, forud for KKE den 20. februar 2012 (samlenotat oversendt 1. februar 2012).

Forslaget indgår som led i gennemførelsen af kapitalmarkedsunionen, der forelægges Folketingets Europaudvalg i forbindelse med dette ECOFIN (8. november 2016), jf. særskilt dagsordenspunkt.

## Dagsordenspunkt 10: Makrofinansiel assistance til Moldova 2016-18

### 1. Resume

Det ventes, at EU-Kommissionen efter anmodning fra Moldova vil fremsætte et forslag om makrofinansiel assistance til Moldova på maksimalt 120 mio. EUR. Det ventes, at assistancen ydes som et lån på op til 80 mio. EUR og gavebistand på op til 40 mio. EUR. Det ventes, at udgifterne forbundet med assistancen kan afholdes inden for EU's eksisterende budgetrammer. Sagen er ikke på ECOFIN's dagsorden, men ventes godkendt senere i 2016.

### 2. Baggrund

Moldova er omfattet af EU's naboskabspolitik og kan dermed komme i betragtning til makrofinansiel assistance (MFA). MFA er bistand til at lette kortvarige betalingsbalancevanskeligheder i tredjelande<sup>31</sup> som supplement til lån fra den internationale valutafond (IMF).

Moldova har siden 1993 modtaget støtte gennem en række forskellige aftaler med IMF. Det seneste program udløb i 2013, hvor den sidste udbetaling dog ikke fandt sted pga. manglende overholdelse af programbetingelserne. Tilsvarende suspenderede EU (via budgettet) og Verdensbanken i 2015 deres budgetmæssige støtte til Moldova bl.a. i lyset af den politiske og finansielle usikkerhed efter en betydelig svindelsag i landets tre største banker i perioden 2012-14. Kommissionen vurderer, at den økonomiske og politiske situation i Moldova fortsat er usikker, men mere stabil.

Nedenstående tabel viser udvalgte økonomiske nøgletal og fremskrivninger for Moldova i perioden 2013 til 2018.

Tabel 3

**Moldova, udvalgte makroøkonomiske indikatorer 2013-2018**

	2013	2014	2015	2016	2017	2018
BNP pr. indbygger (USD)	2.222	2.286	1.857	1.914	2.000	2.114
Real BNP-vækst (pct.)	9,4	4,8	-0,5	2,0	3,0	3,6
Indbyggertal (mio. pers.)	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5
Arbejdsløshed (procent af arbejdsstyrken)	5,1	3,9	4,9	4,7	4,5	4,4
<b>Offentlige indtægter og udgifter</b>						
Offentlig gæld (pct. af BNP)	29,6	36,0	45,0	45,9	46,9	47,9
Samlede offentlige indtægter inkl. bistand (pct. af BNP)	36,7	37,9	35,7	36,6	35,3	35,3
Samlede offentlige udgifter (pct. af BNP)	38,6	39,8	38,1	39,8	38,7	38,7
Offentlig saldo (pct. af BNP)	-1,9	-1,9	-2,4	-3,2	-3,4	-3,4

<sup>31</sup> MFA er et instrument i EU's eksterne samarbejde med tredjelande, som er geografisk, politisk og økonomisk tæt på EU. MFA er et krisefinansieringsinstrument, som skal lette kortvarige betalingsbalancevanskeligheder for modtagerlande. MFA kan tage form af enten låne- eller gavebistand eller en kombination heraf. MFA skal supplere og på visse områder sikre merværdi ift. IMF-programmer. MFA sigter efter at understøtte makroøkonomisk stabilitet, herunder en holdbar betalingsbalanceudvikling.

Offentlig saldo ekskl. bistand (pct. af BNP)	-3,8	-5,4	-4,0	-4,9	-5,1	-4,6
<b>Eksterne indikatorer</b>						
Betalingsbalancens løbende poster inkl. bistand (pct. af BNP)	-5,8	-6,5	-5,7	-3,8	-5,2	-5,6
Betalingsbalancens løbende poster ekskl. bistand (pct. af BNP)	-7,7	-10,0	-7,3	-5,5	-6,7	-6,8
Internationale reserver (USD mia.)	2,8	2,2	1,8	2,1	2,5	2,7
Internationale reserver (i måneders import)	5,4	5,4	4,7	5,1	5,5	5,6
Direkte udenlandske indgående investeringer (pct. af BNP)	2,7	2,0	3,3	2,7	2,6	2,5

Anm. Der er tale om fremskrivninger af de økonomiske nøgletal for 2016 og frem.  
Kilde: Den Internationale Valutafond (IMF) og Verdensbanken.

Det ventede forslag har hjemmel i TEUF artikel 212 og vedtages efter den almindelige lovgivningsprocedure. Rådet træffer afgørelse med kvalificeret flertal.

### 3. Formål og indhold

Moldova har 20. august 2015 og igen 25. marts 2016 anmodet EU om makrofinansiel assistance (MFA). Kommissionen har endnu ikke fremsat et egentligt forslag til Europa-Parlamentet og Rådet. Det ventes dog, at Kommissionen vil fremsætte forslag om makrofinansiel assistance til Moldova på maksimalt 120 mio. EUR, herunder op til 80 mio. EUR i form af lån og op til 40 mio. EUR i form af gavebistand. Såfremt forslaget vedtages, ventes det, at udbetalingen af assistancen til Moldova vil ske af tre lige store omgange over 2017 og første halvdel af 2018.

IMF skønner, at Moldova samlet set har et finansieringsbehov på 502 mio. USD over perioden 2016 til 2018, *jf. tabel 2*. Finansieringsbehovet skyldes primært tre faktorer: et stort underskud på betalingsbalancen, behov for at opbygge udenlandske reserver over perioden 2016-2018 og forpligtelser til store gældsnedbringelser på eksisterende lån.

Når der tages højde for nettoudbetalinger (forskellen mellem udbetalinger fra IMF og tilbagebetalinger til IMF) på eksisterende IMF-programmer og forventningerne til det kommende IMF-program samt udbetalinger fra Verdensbanken vil Moldova have et umiddelbart residualt (tilbageværende) finansieringsbehov på 505 mio. USD (svarende til 459 mio. EUR) over perioden 2016-2018. Udbetalingerne fra Verdensbanken og tilbagebetalingerne på eksisterende lån til IMF opvejer stort set hinanden.

Det skønnes, at MFA på op til 120 mio. EUR vil dække ca. 29 pct. af dette forventede residuale finansieringsbehov. Det forventes, at Moldova vil modtage bistand på omkring 165 mio. USD (ca. 150 mio. EUR) i perioden 2016-18 fra EU's budget, herunder gennem EU's Naboskabsprogram (ENI), til bl.a. at understøtte reformer af retssystemet, uddannelse og energisektoren. Derudover ventes det, at Moldova vil modtage i alt 165 mio. USD (ca. 150 mio. EUR) fra Rumænien i

samme periode, *jf. tabel 2*. Samlet set vil den forventede støtte efterlade et residualt forventet finansieringsbehov, der er opgjort til ca. 43 mio. USD over perioden 2016-2018. Der er ikke klarhed over hvordan, at det tilbageværende finansieringsbehov skal dækkes.

**Tabel 4**

**Foreløbige skøn for Moldovas eksterne finansieringskilder og finansieringsbehov**

Mio. USD	2016	2017	2018	Total 2016-2018	
Samlet finansieringsbehov	-184	-208	-110	-502	
Nettoudbetalinger fra IMF	-42	-45	-21	-108	
Udbetalinger fra Verdensbanken	45	30	30	105	
<b>Umiddelbart residualt finansieringsbehov</b>	<b>-181</b>	<b>-223</b>	<b>-101</b>	<b>-505</b>	
<b>Forventninger til finansieringskilder (mio. USD)</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>Total 2016-2018</b>	<b>Andel (pct.)</b>
Forslag til MFA	0	88 (80 mio. EUR)	44 (40 mio. EUR)	132 (120 mio. EUR)	29
EU bistand (gennem budgettet)	55	66	44	165	36
Rumænsk lån	121	44	0	165	36
<b>I alt</b>	<b>176</b>	<b>198</b>	<b>88</b>	<b>462</b>	<b>100</b>
<b>Skøn for residualt forventet finansieringsbehov</b>	<b>-5</b>	<b>-25</b>	<b>-13</b>	<b>-43</b>	

Anm. I forbindelse med Kommissionens fremsættelse af forslaget om MFA til Moldova kan der forekomme justeringer af skønnene.

Kilde: Den Internationale Valutafonds (IMF) estimater fra juli 2016 samt beregninger fra EU-Kommissionen og egne beregninger.

Forslaget om MFA vurderes af Kommissionen overordnet set at kunne understøtte en fortsat demokratisk udvikling og økonomisk fremgang i Moldova. MFA-lånet vil kunne understøtte de reformer i Moldova, som er aftalt med IMF og Verdensbanken, samt de reformer, der aftales med EU som betingelse for assistancen, *jf. nedenfor*.

*Økonomisk-politiske betingelser forbundet med MFA*

Det kommende MFA-lån til Moldova vil være betinget af eksistensen af og den løbende opfyldelse af et IMF-låneprogram. Moldova og IMF har indledt forhandlinger om et nyt lån til Moldova på 129 mio. SDR (ca. 161 mio. EUR). IMF-låneprogrammet ventes endeligt godkendt af IMF's bestyrelse i oktober 2016. Godkendelsen i IMF afhænger af, at der i Moldova implementeres en række reformer, som bl.a. omhandler finansiel regulering, bestemmelser vedr. det offentlige budget og strukturreformer af energisektoren. Det nye IMF-program kommer formentlig til at strække sig over tre år (2016-2018) og indbefatter betingelser om nye økonomiske justeringer og reformer.

MFA-lånet vil kunne blive stillet til rådighed for Moldova i en toårig periode (2017-2018). MFA og den løbende udbetaling af assistancen vil være betinget af efterlevelsen af de nærmere økonomisk-politiske betingelser fastlagt i et aftale-

memorandum ("Memorandum of Understanding" (MoU)), som aftales mellem Moldova og EU.

Aftalememorandummet forventes at fokusere på Moldovas gennemførelse af strukturelle reformer, som understøtter vækst og beskæftigelse samt komplementære betingelserne i det parallelle IMF-program. Programbetingelserne vil formentlig fokusere på bedre styring af de offentlige finanser, reformer af den finansielle sektor og reformer, der bidrager til bedre rammevilkår for handel og investeringer.

#### *Retningslinjer for MFA*

Det er Kommissionens opfattelse, at de politiske og økonomiske betingelser for MFA til Moldova er opfyldt. Kommissionen vurderer således, at et kommende forslag om MFA til Moldova er i overensstemmelse med de såkaldte Genvalkriterier<sup>32</sup>. Assistanzen vil således efter Kommissionens opfattelse være af ekstraordinær karakter, komplementere finansiering fra IMF, være betinget af opfyldelsen af nærmere fastlagte økonomisk-politiske betingelser og eksistensen af særlige politiske forudsætninger, herunder respekt for demokratiske værdier, menneskerettigheder og retsstatsprincipper. Kommissionen vil i hele perioden, hvor MFA stilles til rådighed, løbende vil kontrollere og evaluere overholdelsen af disse betingelser.

Kommissionen begrundet det kommende forslag til makrofinansiel assistance på op til 120 mio. EUR som et mix mellem lån og gavebistand med tre forhold. For det første har Moldova en relativt lav indkomst pr. indbygger (målt ved BNI pr. indbygger i 2015). For det andet har IMF vurderet, at udviklingen i Moldovas offentlige gæld er holdbar. For det tredje er Moldova vurderet egnet til at modtage dele af støtten fra IMF og Verdensbankens på særlige lempelige vilkår. Kommissionen anfører, at Moldova dermed opfylder kriterierne for at modtage MFA i form af gavebistand. Kommissionen vurderer samlet set, at assistancen til Moldova bør ydes som et mix mellem lån og gavebistand. Dette vil være parallelt til hvordan, at støtten til Moldova ydes af IMF og Verdensbanken. Kommissionen samlede vurdering tager desuden EU's budgetmæssige rammer og den generelle ustabile finansielle goverance i Moldova i betragtning.

#### *Risici forbundet med yderligere MFA til Moldova*

Kommissionen vurderer, at der er en særlig risiko forbundet med den politiske situation i Moldova, som kan svække myndighedernes evne til at implementere de nødvendige økonomiske reformer og skabe grobund for ustabilitet i landet. Det kan få betydning for opfyldelsen af IMF-programbetingelserne og dermed også for om kravene for at yde MFA er opfyldt. Moldova har siden parlamentsvalgene i november 2014 og begyndelsen af 2016 været præget af stor politisk ustabilitet. Kommissionen anfører, at Moldova - på trods af diskussioner om brud på menneskerettigheder og retssikkerhed mv. - i vid udstrækning betragtes som et land med et politisk og institutionelt system, der respekterer retsstatsprincipper og

---

<sup>32</sup> Genval-kriterierne er aftalt mellem Europa-Parlamentet og Det Europæiske Råd i 2011, og fastlægger de overordnede kriterier for EU's makrofinansielle assistance til tredjelande.

menneskerettigheder. Med den nye regering fra januar 2016, den nye guvernør for centralbanken samt en aftale mellem EU og Moldova om implementering af et program for reformer, så viser Moldova fornyet engagement til at adressere landets udfordringer.

Kommissionen vurderer, at der er yderligere en risiko forbundet med den ustabile situation i regionen, herunder i særdeleshed mht. konflikten i Ukraine og Moldovas forhold til Rusland, og risici forbundet med generelle forværringer af verdensøkonomien og stigninger i energipriser, som vil have en afsmittende virkning på Moldova, som kan have negativ betydning for de offentlige budgetter og handelsbalancen.

#### **4. Europa-Parlamentets holdning**

Europa-Parlamentets holdning til Kommissionens ventede forslag om MFA til Moldova kendes endnu ikke.

#### **5. Nærhedsprincippet**

Ikke relevant.

#### **6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser**

Ikke relevant.

#### **7. Økonomiske konsekvenser**

##### *Statsfinansielle konsekvenser*

Ved godkendelse af MFA til Moldova, som indebærer et lån, vil Kommissionen få tildelt beføjelser til at optage et lån på kapitalmarkederne på vegne af EU og derefter videreformidle låneprovenuet til Moldova på vilkår svarende til Kommissionens lånevilkår. Det betyder, at Moldova vil få gunstigere lånevilkår i form af lange løbetider, afdragsfri perioder (på op til 15 år) og en lav rente. Tilbagebetalingen af de af Kommissionen optagede lån garanteres af EU-budgettet. Der vil kun være en reel udgift for EU-budgettet, hvis Moldova i givet fald ikke lever op til sine forpligtelser overfor EU i forhold til tilbagebetaling af MFA. En sådan situation vil betyde, at garantien fra EU-budgettet må aktiveres.

Et beløb svarende til 9 pct. af lånebeløbet til Moldova tilføres garantifonden på EU-budgettet i overensstemmelse med Rådets forordning nr. 480/2009 om oprettelse af en garantifond for aktioner i forhold til tredjelande. Tilførsel af midler til garantifonden sker med to års forskydning ift. lånetilsagnet.

I dette tilfælde med et lån på 80 mio. EUR vil i alt 7,2 mio. EUR således skulle tilføres garantifonden (hhv. 4,8 mio. EUR i 2019 og 2,4 mio. EUR i 2020).

Moldovas eventuelle manglende tilbagebetaling af det nye MFA-lån vil i givet fald have statsfinansielle konsekvenser for Danmark via påvirkningen af EU-budgettet. Danmark finansierer ca. 2 pct. af udgifterne på EU's budget. Ved et MFA-lån på 80 mio. EUR garanterer Danmark således for samlet set ca. 1,6 mio.



EUR (svarende til ca. 12 mio. kr.) via EU's budget, heraf ca. 0,14 mio. EUR (svarende til ca. 1,1 mio. kr.), der vil være overført til garantifonden.

Kommissionen lægger op til, at de 7,2 mio. EUR, der skal overføres garantifonden samt gavebistanden på op til 40 mio. EUR finansieres inden for de eksisterende budgetmæssige rammer.

#### *Samfundsøkonomiske konsekvenser*

Det kommende forslag forventes at have positive samfundsøkonomiske konsekvenser for Moldova, i det omfang MFA bidrager til at understøtte Moldovas makroøkonomiske, finansielle og politiske stabilitet, herunder sikre en holdbar betalingsbalanceudvikling. Forslaget ventes i tråd med EU's og Danmarks interesser at støtte den fortsat demokratiske udvikling og økonomiske fremgang i Moldova. I det omfang forslaget bidrager til en tættere økonomisk integration mellem Moldova og EU, kan forslaget potentielt også have positive samfundsøkonomiske konsekvenser i EU-landene, som dog vurderes at være små i lyset af størrelsen af Moldovas økonomi. I 2015 foregik 53 pct. af den samlede moldoviske udenrigshandel med EU.

### **8. Høring**

Sagen har ikke været i ekstern høring.

### **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

EU-landene ventes generelt at støtte Kommissionens kommende forslag om MFA til Moldova, men de nærmere holdninger er ikke kendt på nuværende tidspunkt.

### **10. Regeringens generelle holdning**

Regeringen ønsker at understøtte en stabil politisk og økonomisk udvikling i Moldova.

Regeringen vil kunne tilslutte sig en eventuel enighed på grundlag af Kommissionens ventede forslag om MFA til Moldova på op til 120 mio. EUR i form af et mix mellem lån og gavebistand.

Regeringen lægger vægt på en effektiv programimplementering i Moldova som en forudsætning for MFA og på, at Moldova lever op til de med EU aftalte reformbetingelser for assistancen. Det har betydning for, om hjælpen får en varig positiv virkning.

Regeringen lægger ligeledes vægt på, at forslaget om MFA til Moldova afholdes inden for EU's eksisterende budgetramme til MFA.

### **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

## **Dagsordenspunkt 11: Status vedr. forordning om sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter til detailinvestorer (PRIIP'er)**

### **1. Resume**

*Kommissionen ventes på ECOFIN at orientere om status for forordningen om dokumenter med central information om sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter til detailinvestorer (PRIIP'er) og overvejelser om at udskyde anvendelsesdatoen for PRIIPS-forordningen fra 1. januar 2017 til 1. januar 2018 grundet forsinkelse af de nærmere regler for dokumentet med central investorerinformation (KID).*

### **2. og 3. Baggrund, formål og indhold**

EU (Rådet og Europa-Parlamentet) vedtog den 26. november 2014 forordning nr. 1286/2014 om dokumenter med central information om sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter til detailinvestorer (PRIIP'er<sup>33</sup>).

PRIIP'er er en fællesbetegnelse for investeringsprodukter, hvis afkast er baseret på et eller flere underliggende aktiver, fx aktier og obligationer, og som er udformet med henblik på at levere et afkast over en mellemlang eller lang investeringsperiode. Eksempler er investeringsforeningsbeviser, forsikringsbaserede investeringsprodukter (fx livsforsikringer), strukturerede investeringsprodukter (dvs. investeringsprodukter sammensat af andre aktivtyper, fx aktier og obligationer) og strukturerede indlån (dvs. indlån, hvis forrentning afhænger af et andet underliggende finansielt produkt).

Forordningen var en del af en lovgivningspakke, som udover PRIIP-forordningen også bestod af en revision af direktivet om kollektiv investering i værdipapirer (UCITS – Undertaking for Collective Investment in Transferable Securities) og en revision af forsikringsformidlingsdirektivet (IMD – Insurance Mediation Directive).<sup>34</sup>

Forordningen indebærer nye regler for information om investeringsprodukter, som på tværs af forskellige sektorer fastsætter krav til produktoplysninger om såkaldt sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter (jf. nedenfor), som sælges til detailinvestorer. Forordningen indeholder bl.a. krav om udarbejdelse af et dokument med central information (KID – Key Information Document) for de omfattede produkter. De nærmere regler herfor fastsættes ved delegeret retsakt, baseret på et samlet udkast fra de tre europæiske tilsynsmyndigheder<sup>35</sup>. KID skal generelt indeholde de væsentligste oplysninger om produktets karakteristika, risici og omkostninger. Investoren skal have udleveret dokumentet, inden vedkommende træffer sin investeringsbeslutning.<sup>36</sup> KID finder efter PRIIPs-

<sup>33</sup> "Packaged Retail and Insurance-based Investment Products".

<sup>34</sup> UCITS-direktivet er vedtaget i juli 2014. Forsikringsmæglerdirektivet er vedtaget i januar 2016.

<sup>35</sup> ESMA, EIOPA og EBA.

<sup>36</sup> Der er ikke i dag EU-regler om udarbejdelsen af et sådant standardiseret dokument for sammensatte og forsikringsbaserede investeringsprodukter, bortset fra investeringsforeningsbeviser (UCITS). Det er produktformidleren, dvs. den fondsmægler, forsikringsmægler eller bank, der rådgiver om og/eller sælger et investeringsprodukt, som skal udlevere KID til investoren.

forordningen anvendelse pr. 1. januar 2017. Kommissionen vedtog i juni 2016 udkast til delegeret retsakt, der nærmere specificerer udformning mv. af KID.

Rådet kan gøre indsigelse imod en delegeret retsakt, hvis det støttes af et såkaldt kvalificeret flertal af lande. Europa-Parlamentet kan gøre indsigelse, hvis det støttes af et absolut flertal.

Der er opstået et tidsmæssigt problem i forhold til anvendelsesdatoen, da Europa-Parlamentets gjorde indsigelse over for Kommissionens udkast til den delegerede retsakt, hvilket gør det usandsynligt at få reglerne på plads mhp. ikrafttræden 1. januar 2017, som foreskrevet af forordningen. 19 EU-lande, inkl. Danmark, gjorde i september 2016 indsigelse mod Kommissionens delegerede retsakt. Disse lande udgjorde dog ikke tilsammen et ”stærkt” kvalificeret flertal. Rådet gjorde derfor ikke indsigelse mod den delegerede retsakt, men tilsluttede sig omvendt ikke udkastet, da Rådet blot konstaterede, at der ikke var behov for at tilkendegive Rådets position på dette tidspunkt, givet at EP allerede havde forkastet udkastet.

Den generelle bekymring ved udformningen af KID'en har i Europa-Parlamentet og den pågældende gruppe af EU-lande været, at de finansielle aktører med en anvendelsesdato 1. januar 2017 ville have for kort tid til at indrette sig på reglerne vedr. KID. En bekymring har også været, at informations- og beregningskravene ift. KID'en var for komplicerede og overlappende samt at KID'en ville have u hensigtsmæssige konsekvenser ift. præsentation af afkast, omkostninger mv. En del af udfordringerne kan henregnes til, at man i KID'en søger at ensrette oplysninger for et meget bredt anvendelsesområde med mange forskelligartede, men til en vis grad substituerbare, investeringsprodukter.

Kommissionen forventes derfor senere på året at fremsætte forslag om at udskyde anvendelsesdatoen for PRIIPs-forordningen og KID'en, og at informere herom på ECOFIN 8. november 2016. Det er forventningen, at Kommissionen vil foreslå en udskydelse af anvendelsesdatoen på 12 måneder, så PRIIPs og KID'en træder i kraft samtidig med MIFID II, den 1. januar 2018.

Spørgsmålet om indholdet af den delegerede retsakt kører i et separat, parallelt spor, i de europæiske tilsynsmyndigheder (ESA'erne) og ventes ikke at indgå i et kommende forslag fra Kommissionen, hvilket således ikke skal forhandles i Rådet og Europa-Parlamentet. Rådet og Europa-Parlamentet skal alene igen tage stilling til, om de vil gøre indsigelse mod en ny kommende delegeret retsakt.

#### **4. Europa-Parlamentets holdning**

Europa-Parlamentet har været medlovgiver på forordningen. Europa-Parlamentet gjorde indsigelse mod Kommissionens delegerede retsakt med baggrund i bekymringer vedr. indholdet og anvendelsesdatoen for KID/PRIIPs (se ovenfor). Europa-Parlamentet må ventes at støtte en udskydelse af implementeringsdatoen for PRIIPs. Spørgsmålet om indholdet af den delegerede retsakt kører i et separat, parallelt spor, jf. ovenfor.

## **5. Nærhedsprincippet**

Ikke relevant.

## **6. Gældende dansk ret og lovgivningsmæssige konsekvenser**

Ikke relevant, idet PRIIP-forordningen er umiddelbart gældende uden behov for implementering i dansk ret.

## **7. Økonomiske konsekvenser**

Sagen vurderes ikke at have statsfinansielle konsekvenser. KID vil kunne have positive samfundsøkonomiske konsekvenser, hvis det understøtter en bedre investorerinformation og bedre investeringsbeslutninger. Det må forventes at have positive erhvervsøkonomiske konsekvenser, såfremt anvendelsesdatoen for KID udskydes, da de finansielle aktører så får mere tid til at indrette sig på de nye regler.

## **8. Høring**

Ikke relevant.

## **9. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Landene ventes at tage statusopdateringen fra Kommissionen til efterretning.

EU-landene ventes generelt at støtte et kommende forslag fra Kommissionen om at udskyde anvendelsesdatoen for KID. Spørgsmålet om indholdet af den delegerede retsakt kører i et separat, parallelt spor, jf. ovenfor.

## **10. Regeringens generelle holdning**

Regeringen vil tage statusopdateringen fra Kommissionen til efterretning.

Regeringen støtter Kommissionens intention om at ville udskyde anvendelsesdatoen KID fra 1. januar 2017, herunder for at kunne give de finansielle aktører mere tid til at indrette sig på og efterleve de nye regler vedr. KID'en. Regeringen forbeholder nærmere stillingtagen til det reviderede forslag til delegeret retsakt på KID fra Kommissionen, når det foreligger.

## **11. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Sagen om udskydelse af anvendelsesdatoen for KID har ikke tidligere været forelagt for Folketingets Europaudvalg.

Samlenotat om PRIIP-forordningen er forelagt Europaudvalget ifm. ECOFIN 22. januar 2013.