



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 23. august 2022
Kontor: Koncernstyringskontoret
Sagsbeh: Nikolaj Rævdal
Sagsnr.: 2022-0030-7909
Dok.: 2529735

Besvarelse af spørgsmål nr. 1203 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1203 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. august 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DD).

Mattias Tesfaye

/

Emil Jexner Hamberg

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1203 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvor mange sager der er blevet udskudt ved domstolene i de sidste 5 år pga. udeblivelse med angivelse af, i hvor mange tilfælde det var henholdsvis den tiltalte, forsvareren eller anklagemyndigheden, der udeblev fra retsmødet?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Det er ikke muligt i byretternes straffesagssystem at foretage registrering af årsager til omberømmelse eller udsættelse af retsmøder. Domstolsstyrelsen har således ikke mulighed for at indhente systematisk registreret data på årsager til udsættelser eller omberømmelser af retsmøder de seneste fem år.

Domstolsstyrelsen har i april 2022 offentliggjort en analyse af årsager til omberømmelse og udsættelse af straffesager med deltagelse af samtlige by- og landsretter samt Retten på Færøerne, kredsretterne i Grønland og Grønlands Landsret. Analysen kan tilgås her: <https://www.domstol.dk/om-os/tal-og-fakta/omberømmelser-og-udsættelser/#analyse>.

Retterne har i en periode på fire uger fra den 25. oktober 2021 til den 19. november 2021 foretaget registrering af alle gennemførte, omberammede og udsatte straffesager.

Undersøgelsen viser, at ca. 13 pct. af byretternes retsmøder blev udsat eller omberømmet på grund af tiltalte/sigtedes udeblivelse uden lovligt forfald (185 observationer), mens mindre end 1 pct. af retsmøderne blev udsat eller omberømmet på grund af anklagemyndighedens (6 observationer) eller forsvarerens (1 observation) udeblivelse i undersøgelsesperioden.

Ved landsretterne viser analysen, at ingen retsmøder blev udsat eller omberømmet på grund af udeblivelse uden lovligt forfald.

Analysens resultater er på grund af potentielle sæsonudsving ikke nødvendigvis repræsentative for den samlede sagsafvikling ved retterne.

Domstolsstyrelsen kan endvidere oplyse, at der i perioden 2019-2021 i gennemsnit er blevet afgjort ca. 3.000 straffesager årligt

ved udeblivelsesdom. Heraf udgør bødesager ca. en tredjedel af sagerne, svarende til ca. 1.000 sager.”

2. Hurtig og effektiv sagsbehandling er en grundlæggende forudsætning for et velfungerende retssamfund. Sagsbehandlingstiderne har betydning for både forurettede, sigtede og tiltalte, men også for mulighederne for at opklare forbrydelser og for den generelle retsfølelse i samfundet. Det er i den forbindelse bl.a. afgørende, at berammede retsmøder bliver gennemført, så unødigt ressourcespild i forbindelse med aflyste retsmøder bliver minimeret.

Jeg er derfor også åben over for at se på nye initiativer, som kan forkorte sagsbehandlingstiden i straffesagskæden, herunder medvirke til at minimere antallet af udeblivelser fra retsmøder.