



Skatteministeriet

31. januar 2022
J.nr. 2022 - 1026

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 284 af 20. januar 2022 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål

I svaret på SAU alm. del – spørgsmål 39 svarer ministeren: "Der vurderes (...) ikke at være grundlag for at ændre CFC-reglerne, således at der i stedet indføres en formelbaseret indkomstundtagelse som den, der skal gælde efter GloBE-reglerne. En sådan skematisk undtagelse ville tværtimod stride mod CFC-reglernes overordnede formål (...)". Kan ministeren bekræfte, at der i rapporten "Designing Effective Controlled Foreign Company Rules" udgivet i 2015 af "OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project", der gennemgår ændringer af CFC-regler, som effektivt kan modvirke erodering af skattebase og flytning af profit (BEPS), redegøres for, at formelbaseret indkomstundtagelse effektivt kan modvirke BEPS, og at metoden er særlig relevant for CFC-beskatning af IP indkomst, som er emnet for lovforslag nr. L 89 (folketingsåret 2020-21)?

Svar

Rapporten "Designing Effective Controlled Foreign Company Rules" fra 2015, som der henvises til i spørgsmålet, indeholder en redegørelse for og vurdering af en række forskellige måder, hvorpå CFC-reglerne kan udformes. Når der i spørgsmålet henvises til, at rapporten redegør for, at en formelbaseret indkomstundtagelse effektivt kan modvirke erodering af skattebase og flytning af profit (BEPS), formodes det, at der primært sigtes til rapportens afsnit 4.2.3.

I dette afsnit ("Excess profit analysis") redegøres der for muligheden for at udforme CFC-reglerne således, at der kun sker CFC-beskatning af overnormal profit, og det nævnes, at metoden kan være særlig relevant i relation til at imødegå BEPS-risici vedrørende indkomst fra immaterielle aktiver. Det anføres i rapporten (pkt. 94), at en sådan formelbaseret tilgang vil kunne have både fordele og ulemper. En ulempe er navnlig, at tilgangen ikke tilstrækkeligt præcist målretter CFC-beskatningen til de tilfælde, hvor der faktisk er sket en indkomstflytning.

I rapporten anbefales der ikke en bestemt tilgang, jf. rapportens punkt 73, men både skatteundgåelsesdirektivet og de danske CFC-regler tager udgangspunkt i den tilgang, at CFC-indkomsten defineres med udgangspunkt i bestemte indkomstkategorier ("the categorical analysis", jf. rapportens afsnit 4.2.1) og ikke en "Excess profit analysis".

Det bemærkes, at det af de grunde, der er redegjort for i svaret på SAU alm. del – svar på spm. 39, fortsat er vurderingen, at indførelse af en formelbaseret indkomstundtagelse som den, der skal gælde efter GloBE-reglerne, ikke vil være i overensstemmelse med de danske CFC-reglers overordnede formål.