



**Skatteministeriet**

31. januar 2022  
J.nr. 2022 – 1026

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 287 af 20. januar 2022 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen

## Spørgsmål

I svaret på SAU alm. del – spørgsmål 39 svarer ministeren: "Det er vurderingen, at den partielle substanstest er en robust og afbalanceret løsning, der både sikrer en nødvendig skærpelse af CFC-reglerne og tager hensyn til erhvervslivets bekymringer ved denne skærpelse". Når anden IP indkomst end royalty (IP - Intellectual Property) forbundet med substansmæssig virksomhed fuldstændig fritages fra CFC skattepligt ved lovforslag nr. L 89 (folketingsåret 2020-21), og CFC-selskabets indkomst ved kunstige arrangementer med andre koncernselskaber flyttes til beskatning i de øvrige koncernselskaber ved ligningsmæssige korrektion (transfer pricing suppleret med omgåelsesklausulen), er der så nogen indkomst af immaterielle rettigheder omfattet af reglerne vedtaget ved lovforslag nr. L 89 (folketingsåret 2020-21), der overhovedet kan undergives CFC-beskatning?

## Svar

Transfer pricing-reglerne og den generelle omgåelsesklausul i ligningslovens § 3 kan bidrage til at modvirke erodering af skattebasen og skift af profit til lande med lavere skattesats. Der er dog en lang række tilfælde, hvor disse regelsæt ikke vil udgøre et tilstrækkeligt værn, og hvor CFC-reglerne udgør et yderligere, målrettet værn.

Efter den skærpelse af de danske CFC-regler, der blev gennemført ved lov nr. 1180 af 8. juni 2021, indeholder regelsættet også et robust og afbalanceret værn mod flytning af anden indkomst af immaterielle aktiver. Sådan indkomst vil således kunne undergives CFC-beskatning i en lang række tilfælde, hvor hverken transfer pricing-reglerne eller den generelle omgåelsesklausul vil udgøre et tilstrækkeligt værn mod, at mobile indkomster placeres i lande med lavere beskatning end den danske.

Som et eksempel kan nævnes de tilfælde, hvor reglen i selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, litra b, 3. pkt., medfører, at den partielle substanstest ikke kan påberåbes, og hvor anden indkomst af immaterielle aktiver i datterselskabet derfor CFC-beskattes, hvis de øvrige betingelser for anvendelsen af CFC-reglerne er opfyldt. Hverken transfer pricing-reglerne eller den generelle omgåelsesklausul vil i disse tilfælde kunne sikre en tilsvarende beskatning af indkomsten i datterselskabet.