

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Tel. +45 33 92 00 00
Fax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
Telex 31292 ETR DK
Telegr. adr. Etrangeres
Girokonto 300-1806

Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EU-sekr.

4. oktober 2001



Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Skatteministeriets notat om regeringens svar på Kommissionens åbningsskrivelse af 18. juli 2001 vedrørende spørgsmål om partshøring i forbindelse med efteropkrævning af toldskyld.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Klaus Egekvist', is written across the page.



3. oktober 2001

8kt

J. nr. 2001-249-49

FA8ktHjftÅbningsskr-partshøringeuropaudvalg.doc

**Notat til Folketingets Europaudvalg om regeringens svar på Kommissionens
åbningsskrivelse af 18. juli 2001.**

**Sagen vedrører spørgsmål om partshøring i forbindelse med efteropkrævning af
toldskyld.**

Kommissionen har i åbningsskrivelse af 18. juli 2001 meddelt, at den mener, at de danske toldmyndigheder ikke har overholdt fristerne for bogføring af told, som er fastsat i toldkodeksens artikel 220, og at de danske myndigheder dermed har fastlagt en del af de pågældende egne indtægter i forbindelse med efteropkrævning af told med forsinkelse. Kommissionen har endvidere anmodet om at få stillet regnskabsoplysninger til rådighed i de sager, hvor den mener, at de danske myndigheder har overtrådt EU-reglerne for bogføringstidspunktet for EU's egne indtægter hidrørende fra told med henblik på beregning af morarenter på grund af den formodede forsinkelse i overførslen af de egne indtægter fra de pågældende efteropkrævninger.

Sagen drejer sig om, hvorvidt en dansk forvaltningsregel om, at der foretages partshøring i forbindelse med sager om efteropkrævning af told, inden den skyldige told fastlægges, skulle være i strid med toldkodeksens artikel 220 og artikel 2, stk. 1, litra b), i forordning nr. 1552/89 om EU's egne indtægter (nu erstattet af forordning 1150/2000).

Efter forvaltningslovens regler skal myndigheder på eget initiativ foretage partshøring vedrørende faktiske omstændigheder, såfremt parten ikke er bekendt med, at myndighederne er i besiddelse af oplysninger, som er til ugunst for parten, og som er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Formålet med partshøring er at sikre, at sagen bliver oplyst fuldt ud samt at give parten mulighed for at redegøre for sit syn på sagen, herunder fremskaffe dokumenter eller påpege misforståelser eller unøjagtigheder i forbindelse med sagen.

I forbindelse med sager om efteropkrævning af told udarbejder myndigheden en sagsfremstilling, som indeholder en gennemgang af de fejl mv, som myndigheden mener, virksomheden har begået samt en beregning over det skyldige beløb, der er opgjort foreløbigt på grundlag af de foreliggende oplysninger. Virksomheden gives en kort frist til besvarelse af høringsskrivelsen, hvilket normalt vil sige ca 2 uger, hvorefter myndigheden anser sagen for tilstrækkeligt oplyst til at kunne træffe afgørelse om efteropkrævningen ved meddelelse til debitor og til bogføringen af det skyldige beløb.

Det er Kommissionens opfattelse, at der ikke i Toldkodeksen er hjemmel til at indskyde en ekstra tidsfrist til brug for høring, inden myndigheden træffer afgørelse om efteropkrævning af told. Kommissionen mener, at det i sagens natur er ukorrekt at påstå, at det er nødvendigt at høre debitor om skylden for at blive klar over situationen for at kunne beregne efteropkrævningen.

Videre finder Kommissionen, at forsinkelsen med hensyn til efterfølgende bogføring af toldskylden som følge af partshøringen medfører forsinkelser i fastlæggelsen og overførslen af de egne indtægter fra tolden. Der skal derfor beregnes morarenter, i det omfang partshøringen har medført forsinkelser af overførslerne af de egne indtægter.

Endelig har Danmark efter Kommissionens opfattelse tilsidesat sin forpligtelse til samarbejde med Kommissionen, som følger af EF-traktatens artikel 10, ved ikke at have opgjort de omhandlede forsinkelser siden 1. januar 1994 til brug for morarenteberegninger.

Der argumenteres i regeringens svar for, at reglerne om partshøring i efteropkrævningssager vedrørende toldskyld ikke er i uoverensstemmelse med tidsfristerne i de ovenfor nævnte bestemmelser.

Der henvises i svaret til, at partshøring anvendes i forbindelse med sager om efteropkrævning af told på et tidspunkt, hvor sagen endnu ikke er fuldt oplyst. Alle elementerne til beregning af toldskylden kan først siges at være til stede, når myndighederne er klar over, at virksomheden ikke har yderligere oplysninger. Først når høringsfristen er udløbet, kan sagen anses for fuldt oplyst, hvorefter der kan træffes en retsgyldig administrativ afgørelse.

Der argumenteres endvidere i svaret for, at den danske forvaltningspraksis, hvorefter der foretages partshøring med henblik på at indsamle de nødvendige informationer til beregning af toldskylden, er i overensstemmelse med den kompetence, der er overladt til

de nationale administrationer efter såvel toldkodeksen som bestemmelserne om EU's egne indtægter.

Endelig argumenteres der i svaret for, at partshøring er omfattet af princippet om retten til kontradiktion, som er et grundlæggende fællesskabsretligt princip, der ifølge fast retspraksis fra EF-Domstolen skal overholdes under enhver procedure, der iværksættes over for en person, og som kan munde ud i en retsakt, der er bebyrdende for den pågældende, selv om der ikke er fastsat nogen bestemmelser vedrørende den pågældende procedure. Der argumenteres endvidere for, at den EU-retlige forpligtelse for Kommissionen til at foretage partshøring også påhviler nationale myndigheder, når disse træffer afgørelse om efteropkrævning af told.

Det afvises i svaret at imødekomme Kommissionens anmodning, herunder anmodningen om regnskabsmæssige oplysninger, der skal til for at udmåle den forsinkelse, som Kommissionen mener, der er sket i Danmark, men som man fra dansk side er uenig i har fundet sted. Det kan næppe anses for at være en overtrædelse af traktatens artikel 10 at være uenig med Kommissionen i, hvad der er gældende ret.

Det kan oplyses, at Kommissionen i foråret 2001 har sendt tilsvarende åbningsskrivelser til Sverige og Finland, der ligesom Danmark har høringsregler i deres forvaltningslove. Begge lande har afvist Kommissionens anmodninger i deres besvarelser på åbningsskrivelserne, der er afgivet før sommerferien. En lignende sag skulle være under vejs mod Spanien.