



Til lovforslag nr. L 169

Folketinget 2009-10

Tillægsbetænkning afgivet af Socialudvalget den 18. maj 2010

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om social service

(Sammenhæng mellem visitationskompetence og finansieringsansvar på det specialiserede socialområde)

[af socialministeren (Benedikte Kiær)]

1. Ændringsforslag

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 17. marts 2010 og var til 1. behandling den 8. april 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget. Udvalget afgav betænkning den 6. maj 2010. Lovforslaget var til 2. behandling den 18. maj 2010. Udvalget har efter 2. behandling optaget lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling.

Møder

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i 1 møde.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget modtaget en skriftlig henvendelse fra KL, som socialministeren har kommenteret over for udvalget. Henvendelsen er optrykt som bilag 2 til tillægsbetænkningen.

Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 1 spørgsmål til socialministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Udvalgets spørgsmål og socialministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til tillægsbetænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at KL i henvendelse

af den 7. maj 2010 til Folketingets Socialudvalg klart tager afstand fra de kritiske udsagn, der er indgået i debatten om lovforslaget, med hensyn til betydningen af forslaget for den enkelte borger, og anfører, at denne kritik ikke har sammenhæng med den virkelige verden. V, DF og KF henviser til KL's brev, der er optrykt som bilag til tillægsbetænkningen.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 3

Af et *mindretal* (S og SF), tiltrådt af et *mindretal* (RV og EL):

1) I

stk. 4

indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Personer omfattet af stk. 3 skal til brug for kommunens mulige overvejelser om at træffe afgørelse efter 1. pkt. anmodes om en udtalelse om, hvorvidt de ønsker, at kommunen træffer en sådan afgørelse.«

[Ret for de berørte personer til at udtale sig]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at de personer, som forslaget vedrører, får ret til at udtale sig om, hvorvidt de ønsker, at den oprindelige opholdskommune ikke skal overtage pligten til at yde hjælp efter lov om social service, dvs. hvorvidt handlekommunen med visitationskompetence ikke skal være den

oprindelige opholdskommune, men fortsat være den kommune, hvor den pågældende bor.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i

udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

*Ellen Trane Nørby (V) Erling Bonnesen (V) **nfmd.** Peter Madsen (V) Sophie Løhde (V) Martin Henriksen (DF) **fmd.** Tina Petersen (DF) René Christensen (DF) Vivi Kier (KF) Tom Behnke (KF) Mette Frederiksen (S) Orla Hav (S) Julie Skovsby (S) Lise von Seelen (S) Özlem Sara Cekic (SF) Astrid Krag (SF) Anne Marie Geisler Andersen (RV) Line Barfod (EL)*

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2
Enhedslisten (EL)	4		

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende L 169 efter afgivelse af betænkning**

Bilagsnr.	Titel
19	Henvendelse af 7/5-10 fra KL
20	Betænkning
21	Udkast til tillægsbetænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 169 efter afgivelse af betænkning

Spm.nr.	Titel
102	Spm. om kommentar til henvendelse af 7/5-10 fra KL, til socialministeren, og ministerens svar herpå

Bilag 2**Henvendelse fra KL og et af udvalgets spørgsmål til socialministeren og dennes svar herpå**

Henvendelsen fra KL, spørgsmålet og socialministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti.

Henvendelse fra KL:



Til
Medlemmerne af
Folketingets Socialudvalg

Debat om ændring af handlekommunereglene (L169)

Kære udvalgsmedlem

Som nytiltrådt formand for KL's Social- og Sundhedsudvalg er jeg overrasket over indholdet af den debat, der er om lovforslag L169 (sammenhæng mellem visitationskompetence og finansieringsansvar på socialområdet).

Fra KL's side har vi ønsket denne lovændring for at skabe sammenhæng mellem, at den der bestiller en ydelse, også betaler for den. Det er et sundt princip, hvis man vil skabe ansvar for en effektiv udnyttelse af skatteborgernes penge.

Når jeg i debatten ser udsagn som "stavnsbinding", "distancepolitik", "borgere behandles som brikker og ikke som mennesker", "borgere hjemtages kynisk", "skaber A- og B-hold" – så finder jeg anledning til at reagere med dette brev. Disse udlægninger har nemlig ingen sammenhæng med den virkelige verden.

Jeg finder derfor anledning til at fremhæve, at lovforslaget ikke ændrer ved borgernes retssikkerhed. Lovforslaget ændrer ikke ved borgerens inddragelse i egen sags behandling, ændrer ikke ved borgerens klageadgang over en afgørelse, og udvider ikke kommunernes muligheder for at flytte borgere fra et botilbud til et andet.

Vi har været meget opmærksomme på, at ønsket om sammenhæng mellem "bestiller og betaler" ikke sker på bekostning af borgerens retssikkerhed.

Og faktisk er der i lovforslaget flere ting, som ikke omtales i debatten, men som jeg derfor gerne vil gøre opmærksom på:

- Selv om en betalingskommune som udgangspunkt overtager handleansvaret for alle borgere, der i dag er i et socialt tilbud i en anden

Den 7. maj 2010

Jnr 09.00.20 K04
Sagsid 000211106

Ref KHK
khk@kl.dk
Dir 3370 3288

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/2

kommune, så er der lovhjemmel til, at den nuværende kommune kan forblive handlekommune. Det kunne typisk være i situationer, hvor borgeren har været i botilbuddet i en anden kommune i mange år, og der ikke forventes en fremtidig relation til den oprindelige kommune.

- Det kan også aftales mellem to kommuner, at den nuværende kommune kan varetage bestemte forhold på betalingskommunens vegne.

Jeg ser også argumentet med, at borgere nu skal skifte sagsbehandler. Det er altid uheldigt, når det sker (hvis ikke borgeren selv har ønsket det) – men vi lever i en verden med stor mobilitet og det sker allerede i dag, at vore sagsbehandlere og medarbejdere i botilbud skifter job eller forlader arbejdsmarkedet.

For samfundets og kommunernes fremtidige styring af service og udgifter er det vigtigt med sammenhæng mellem den, der bestiller ydelser, og den der betaler.

Derfor skal jeg opfordre til, at Folketingets partier står bag dette lovforslag.

Med venlig hilsen



Anny Winther

Fmd. for

KL's Social- og Sundhedsudvalg

Spørgsmål nr. 102:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 7. maj 2010 fra KL, jf. SOU L 169 - bilag 19.

Svar:

Formanden for KL's Social- og Sundhedsudvalg tager i henvendelsen af 7. maj 2010 til medlemmerne af Folketingets Socialudvalg klart afstand fra de kritiske udsagn, der er indgået i debatten om L 169, med hensyn betydningen af forslaget for den enkelte borger og anfører, at denne kritik ikke har sammenhæng med den virkelige verden.

I henvendelsen fremhæves, at lovforslaget ikke ændrer borgernes ret til inddragelse i deres egen sags behandling eller borgernes ret til at klage til de sociale nævn, og at forslaget ikke udvider kommunernes muligheder for at flytte borgere fra et botilbud til et andet.

Endvidere peges på, at en borgers oprindelige og aktuelle opholdskommune efter lovforslaget kan aftale, at udøvelse af opgaver efter serviceloven delegeres til den aktuelle opholdskommune, samt at den oprindelige opholdskommune har mulighed for i eksisterende sager at træffe afgørelse om, at den ikke overtager handlepligten efter serviceloven, med den virkning at den aktuelle opholdskommune hermed forbliver handlekommune.

Endelig henvises til, at det for samfundets og kommunernes fremtidige styring af service og udgifter er vigtigt, at der er sammenhæng mellem den, der bestiller ydelser, og den der betaler.

På den baggrund anbefaler formanden for KL's Social- og Sundhedsudvalg, at Folketingets partier står bag lovforslaget.

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig de anførte synspunkter.

Samtidig ser jeg henvendelsen fra formanden for KL's Social- og Sundhedsudvalg som en tilkendegivelse om, at kommunerne er meget opmærksomme på at samarbejde og inddrage borgerne i sagsbehandlingen med henblik på helhedsorienterede løsninger i de enkelte sager til gavn for borgerne.