



Til lovforslag nr. L 32

Folketinget 2009-10

Betænkning afgivet af Boligudvalget den 1. december 2009

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om udstykning og anden registrering i matriklen, lov om landinspektørvirksomhed og lov om afgift ved udstykning m.m.

(Ophævelse af eneretten til matrikulært arbejde m.m. i Københavns og Frederiksberg Kommuner samt registrering af forandringer af ejendommens grænser mod søterritoriet)

[af miljøministeren (Troels Lund Poulsen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 8. oktober 2009 og var til 1. behandling den 22. oktober 2009. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Boligudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen flere gange været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 12. december 2006 et udkast til udvalget, jf. BOU alm. del – bilag 59, folketingsåret 2006-07. Miljøministeren sendte endvidere den 6. juli 2009, jf. BOU alm. del – bilag 104, folketingsåret 2008-09, et nyt udkast til udvalget. Den 12. oktober 2009 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 46 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. 9 af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, DF, KF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Dansk Folkeparti bemærker følgende:

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget er positive over for lovforslaget, der giver mere konkurrence og samtidig er i overensstemmelse med princippet i kommunalreformen om, at samme opgave bør udføres på samme administrative niveau overalt i landet.

Lovforslaget vedrører hovedsagelig ophævelse af Københavns og Frederiksberg Kommunes eneret til at udføre matrikulært arbejde. Disse arbejder skal fremover udføres af privatpraktiserende landinspektører i konkurrence, som det er tilfældet i landets øvrige kommuner.

Lovforslaget medfører endvidere følgende ændringer:

De kommunale matrikelmyndigheder i Københavns og Frederiksberg Kommuner nedlægges, og Kort- og Matrikelstyrelsen bliver matrikelmyndighed for hele landet.

Københavns og Frederiksberg Kommunes immaterielle rettigheder til kommunernes matrikelkort og registre overføres til Kort- og Matrikelstyrelsen.

Når matrikelmyndigheden overføres til Kort- og Matrikelstyrelsen, tilfalder udstykningsafgiften, som afgift ved udstykning andre steder i landet, statskassen.

Det skal registreres i matriklen, at et areal afgives fra en ejendom til søterritoriet på anden måde end ved naturlig fraskylning. Ejeren af den pågældende ejendom vil herefter være forpligtet til at foranledige ændringen registreret i matriklen ved arealoverførsel.

Københavns og Frederiksberg Kommuner kan fortsat sælge kopier af kommunernes matrikelkort og registre i den udgave, der foreligger på tidspunktet for overførelsen til Kort- og Matrikelstyrelsen.

De kommunale matrikelmyndigheders ydelser har ikke været momspligtige, da de ikke leveres i konkurrence med andre. Lovforslaget medfører, at der ligesom i den øvrige del af landet skal betales moms af matrikulært arbejde i Københavns og Frederiksberg Kommuner.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget finder, at der er en mangelfuld redegørelse for konsekvenserne af lovforslaget for borgere,

virksomheder, de ansatte tjenestemænd og samfundet som helhed. Herudover er lovforslagets eventuelle strid med grundlovens § 73 ikke tilbagevist overbevisende. Mindretallet skal derfor bemærke følgende:

Konkurrenceudsættelse uden garanti for konsekvenser og eventuelle gevinster

Når man fra politisk hold konkurrenceudsætter kommunale, regionale og statslige opgaver, er det relevant at undersøge, hvilke konsekvenser konkurrenceudsættelsen har, herunder konsekvenserne for gennemsigtighed og ansvarlighed, medarbejdertilfredshed og økonomi i form af konsekvenser for prisen på ydelserne, herunder betydningen af transaktionskostninger, og dermed konsekvenserne for den enkelte borger, de enkelte virksomheder og samfundet som helhed.

I bemærkningerne til lovforslaget og i svarene på de stillede spørgsmål er der en fundamental mangel på afklaring af og viden om konsekvenserne af den konkrete konkurrenceudsættelse i lovforslaget.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten konstaterer, at man ofte i de undersøgelser af en konkurrenceudsættelse, som har omhandlet områder med enkle, målbare opgaver som f.eks. snerydning og lignende ikke-bløde velfærdsopgaver, har kunnet redegøre for konsekvenserne. Det bør derfor også være muligt at gøre rede for konsekvenserne af dette lovforslag.

Men det har ikke været muligt for ministeren at afklare konsekvenserne af denne konkurrenceudsættelse. Det nærmeste, ministeren er kommet en afklaring, er postulerer og partsindlæg med beregninger fra de erhverv, der kommer til at drage økonomisk fordel af konkurrenceudsættelsen.

Ministerens argumentation for fordelene ved lovforslaget er postulerende. Ministerens udgangspunkt for dette lovforslag er regeringens udspil »Mere konkurrence – større vækst« fra 2004, hvor tankegangen er, at mere konkurrence automatisk vil give en større vækst. Ledetråden er således, at man vil have mere konkurrence, fordi konkurrence er godt. Og fordi konkurrence er godt, vil man have mere konkurrence. Dette selvopfyldende cirkelargument bruges til at fastslå, at konkurrenceudsættelse er den bedste løsning – stort set – i alle samfundsmæssige henseender.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten har under udvalgsbehandlingen forsøgt at få en klarere redegørelse for konsekvenserne for kvalitet, gennemsigtighed og ansvarlighed, medarbejdertilfredshed og økonomi i form af konsekvenser for prisen på ydelserne, herunder betydningen af transaktionskostninger. Men ministeren har desværre ikke vist vilje til at redegøre fyldestgørende og tilfredsstillende for disse aspekter.

Grundlovens § 73

Lovforslaget indebærer, at Kort- og Matrikelstyrelsen skal have overført de to kommuners matrikelarkiver, da disse fremover skal anvendes ved registrering af matrikulære forandringer.

Det følger af grundlovens § 73, at ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.

Det følgende fremgår således af bemærkningerne til lovforslaget i afsnit 4.3. (Forholdet til grundlovens § 73):

»Det bemærkes i den forbindelse, at den endelige vurdering af spørgsmålet om ekspropriation henhører hos domstolene. I det omfang domstolene under en eventuel retssag måtte finde, at det foreslåede lovindgreb er af ekspropriativ karakter, vil kommunernes krav om fuldstændig erstatning i givet fald kunne støttes direkte på grundlovens § 73.«

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten hæfter sig ved, at ministeren ikke klart og utvetydigt fastslår, at overførslen af de to kommuners matrikelarkiver til Kort- og Matrikelstyrelsen ikke er i strid med grundlovens § 73, men fremhæver muligheden for erstatning. Overførslen af de to kommuners matrikelarkiver er en irreversibel overførsel, som ikke kan tilbageføres, hvis lovforslaget ved domstolene viser sig at være i strid med grundlovens § 73. De to kommuner kan i så tilfælde kun modtage erstatning, men ikke tilbageførsel af sine opgaver.

Usikkerhed for tjenestemandsansatte

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten mener, at man i en ændring af tjenestemændenes arbejdsgiverforhold bør tilstræbe at skabe mest mulig klarhed og sikkerhed for tjenestemændenes fremtidige arbejdsforhold. Derfor er det skuffende, at ministeren i svaret på spørgsmål 23 om tjenestemandstilhørene sammenholdt med det supplerende svar på spørgsmål 42 ikke indeholder noget yderligere afklarende for de berørte tjenestemænd, ud over hvad man hele tiden har kunnet læse i lovforslaget. Ministeren giver ikke tjenestemandsansatte klarhed over, hvad de har i vente i forbindelse med flytningen af de to kommuners matrikelarkiver til Kort- og Matrikelstyrelsen.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Troels Christensen (V) nfm.d. Louise Schack Elholm (V) Søren Pind (V) Eyvind Vesselbo (V) Michael Aastrup Jensen (V)

Anita Knakkegaard (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Knud Kristensen (KF) Naser Khader (KF) Yildiz Akdogan (S)

Bjarne Laustsen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Thomas Jensen (S) Nanna Westerby (SF) fmd. Karsten Hønge (SF)

Jørgen Poulsen (RV) Frank Aaen (EL)

Oversigt over bilag vedrørende L 32

Bilagsnr.	Titel
1	Hørings svar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 32

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om målet om privatisering af opgaven er mere tungtvejende end den mest effektive praksis m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministeren kan fremlægge dokumentation for, at forslaget vil medføre effektiviseringsgevinster m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren kan redegøre for, om ministeren kan garantere, at grundlovens § 73 om ekspropriation ikke er overtrådt med L 32, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om lovforslaget medfører en overførsel af kommunens rettigheder til Kort- og Matrikelstyrelsen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren ikke er enig i, at det traditionelle udgangspunkt i den juridiske litteratur går ud på, at kommuner i lighed med private personer og virksomheder er omfattet af beskyttelsen efter grundlovens § 73 m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om ministeren er sikker på, at grundlovens § 73 ikke er overtrådt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om ministeren kan redegøre for, hvilke forberedelsesarbejder ministeren har planlagt for at sikre, at praktiserende landinspektører kan overtage opgaven med at attestere videreopdeling m.v. af ejerlejligheder m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om ministeren kan redegøre for, hvad der får ministeren til at tro, at kommunerne vil tage Kort- og Matrikelstyrelsens register i brug, ganske kort tid før de ved lovændringen fritages for matrikelmyndighedsansvaret m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm., om ministeren kan bekræfte, at Kort- og Matrikelstyrelsen afholder alle omkostninger ved forberedelsen af matrikelmyndighedens overførsel fra Københavns og Frederiksberg Kommuner til Kort- og Matrikelstyrelsen m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm., om ministeren kan oplyse, i hvilke europæiske lande matrikelvæsenet drives privat, og i hvilke lande det drives offentligt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm., om ministeren kan oplyse, om ministeren planlægger skridt i retning af en harmonisering af matrikelssystemerne og landinspektørvirksomhed i EU-landene m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå

-
- 12 Spm., om ministeren kan redegøre for, hvorfor ministeren ikke vil bevare de velfungerende kommunale matrikelvæsener m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om ministeren kan redegøre for, om ministeren kan garantere, at sagsbehandlingstiden ikke bliver længere, når sager om matrikulære forandringer skal udarbejdes af private landinspektører og derefter behandles af kommunen og dernæst staten m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm., om ministeren kan redegøre for, hvordan ministeren vil sikre sig, at den almindelige private grundejer fremover får den samme service på matrikelområdet som professionelle ejendomsudviklere, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om ministeren, da en mindre arealoverførsel på op til 200 m² i dag i følge Københavns Kommunes betalingsvedtægt koster 6.762 kr. alt inklusive, mener, at det i fremtiden kan gøres lige så billigt eller billigere, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om ministeren mener, at det i fremtiden kan gøres lige så billigt eller billigere end i dag, hvor en afsætning af en skellinje med to skelrør ifølge Københavns Kommunes betalingsvedtægt koster ca. 3.665 kr., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om ministeren kan garantere, at de kommunale tjenestemænd og overenskomstansatte med lovforslaget tilbydes de samme muligheder med hensyn til løn m.v., som Kort- og Matrikelstyrelsens egne medarbejdere blev tilbudt, da man privatiserede de sønderjyske landinspektørkontorer i 1999 m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm., om overenskomstansatte, som kommunerne måtte ønske at afvikle, hvis lovforslaget vedtages, vil få tilbudt samme fratrædelsesordninger, som personalet ved de sønderjyske landinspektørkontorer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvor mange af de nuværende ansatte ved de kommunale matrikelmyndigheder ministeren mener kan finde beskæftigelse i private landinspektørvirksomheder eller ved andre offentlige myndigheder, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om ministeren vil tage initiativer, der sikrer fortsat beskæftigelse af overenskomstansatte, som kommunerne måtte ønske at afvikle, hvis lovforslaget vedtages, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om ministeren kan garantere, at der ikke sker forringelse i løn- og pensionsvilkår for de tjenestemænd, der efter lovforslaget overgår til ansættelse ved Kort- og Matrikelstyrelsen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om ministeren kan redegøre for, om tjenestemænd, der efter lovforslaget overgår til ansættelse ved Kort- og Matrikelstyrelsen, vil få tilbudt samme fratrædelsesordninger, som personalet ved de sønderjyske landinspektørkontorer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om ministeren kan oplyse eller give eksempler på, hvilke stillinger inden for det nye ansættelsesområde de pågældende kommunale tjeneste-

- mænd vil blive forpligtede til at overtage m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om ministeren kan garantere, at der ikke vil ske tvangsforflytning af tjenestemænd, der efter lovforslaget overgår til ansættelse ved Kort- og Matrikelstyrelsen til tjenestesteder uden for Storkøbenhavn, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm., om lovforslaget har andre formål end det, der fremgår af høringsnotatet, nemlig at fremme konkurrencen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om ministeren kan redegøre for, om ministeren mener, at fri markeds konkurrence er den bedste løsning i alle samfundsmæssige henseender, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm., om ministeren kan redegøre for, om ministeren mener, at der er saglige begrundelser for, at lovforslaget er bedre for den enkelte borger og virksomhed med hensyn til kvalitet i udførelsen af matrikelopgaver m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om ministeren kan redegøre for, om ministeren mener, at der er dokumenterede begrundelser for, at lovforslaget er samfundsøkonomisk bedre end den nuværende ordning for København og Frederiksberg Kommuner m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm., om ministeren kan redegøre for, om regeringens strukturkommission undersøgte, hvem der bør udføre matrikulært arbejde, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om ministeren kan garantere, at lovforslaget ikke medfører, at det bliver mere kompliceret og dyrere for borgere og virksomheder m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om ministeren kan garantere, at lovforslaget ikke medfører en længere sagsbehandlingstid for borgere og virksomheder, som vil udstykke og bygge, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om ministeren kan redegøre for, om ministeren mener, at der fortsat kan arbejdes sideløbende med byggesagsprocessen og de matrikulære arbejder i Københavns og Frederiksberg kommuner, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om ministeren kan redegøre for, om ministeren har undersøgt konsekvenserne af konkurrenceudsættelsen for borgere, virksomheder og samfundsøkonomien, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm., om ministeren er enig i, at en grundejer i Århus, der sælger et stykke jord til sin nabo, skal have følgende tre sektorer i sving: den liberale sektor, kommunen og staten, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm., om ministeren er enig i, at en ejerlejlighedsejer, som efter f.eks. ombygning skal have ændret sin ejerlejlighed, nu får opgaven udført hos Københavns Kommune, som er i besiddelse af alle tidligere ejerlejlighedsopmålinger m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om ministeren kan redegøre for, om ministeren mener, at det er rationelt for samfundet, at lovforslaget om konkurrenceudsættelse, ikke beror på faktisk viden om konsekvenserne for kvaliteten, borgerne, medarbejderne, prisen m.m., til miljøministeren, og ministerens svar herpå

-
- 37 Spm. om dokumentation for effektivisering og omkostninger for ejendoms-ejerne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om behov for at antage en praktiserende landinspektør for at få udført lovbestemt landinspektørarbejde i de to hovedstadskommuner, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om ministeren er enig i og kan specificere, at der er visse ikke-lovbestemte ydelser, der ikke kan fås hos de kommunale matrikelmyndigheder, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om manglende dokumentation for Praktiserende Landinspektørers Forenings sammenlignende oplysninger om omkostningerne for grundejeren, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om omkostninger ved overførsel fra Københavns og Frederiksberg Kommuner til Kort- og Matrikelstyrelsen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om de pågældende kommunale tjenestemænd forpligtelse til at overtage en stilling indenfor det ny ansættelsesområde, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm., om sager uden for Københavns og Frederiksberg Kommuner ud over hos landinspektøren også skal behandles af den kommunale myndighed og Kort- og Matrikelstyrelsen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvilket ministerium der har foretaget denne afsluttende vurdering af forholdet mellem lovforslagets § 5, stk. 4, og grundlovens § 73, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvilke hindringer der måtte være for, at de to hovedstadskommuner gennem salg af kopier af matrikelkortet fuldt ud genvinder investeringer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm., om de to hovedstadskommuner vil lide et økonomisk tab, såfremt kommunerne på grund af ministerens lovforslag forhindres i at genvinde endnu ikke genvundne investeringer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

9 af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål og svar er optrykt efter ønske fra Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslistens medlemmer af udvalget.

Spørgsmål 3:

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren kan garantere, at grundlovens § 73 om ekspropriation ikke er overtrådt med L 32?

Svar:

Som det fremgår af lovforslagets pkt. 4.3, har Justitsministeriet foretaget en vurdering af lovforslagets forhold til grundlovens § 73, og det er Justitsministeriets opfattelse, at lovforslaget ikke indebærer ekspropriation.

Som det også fremgår det nævnte sted, henhører den endelige vurdering af spørgsmålet om ekspropriation under domstolene. Det skal i den forbindelse bemærkes – hvilket også fremgår af lovforslagets pkt. 4.3 – at i det omfang domstolene under en eventuel retssag måtte finde, at det foreslåede lovindgreb er af ekspropriativ karakter, vil kommunernes krav om fuldstændig erstatning i givet fald kunne støttes direkte på grundlovens § 73.

Jeg kan henholde mig til det, der er anført det nævnte sted i lovforslaget.

Spørgsmål 4:

Det fremgår af Københavns Kommunes høringssvar, at Justitsministeriet tilsyneladende har godkendt lovforslaget i forhold til Grundloven på baggrund af forkerte eller mangelfulde oplysninger fra Kort- og Matrikelstyrelsen om matrikelkortets etablering og om kommunens muligheder for at udnytte rettighederne til matrikelkortet økonomisk. Under henvisning hertil bedes ministeren redegøre for, om ministeren mener, at lovforslaget ikke medfører en overførsel af kommunens rettigheder til Kort- og Matrikelstyrelsen eller mener ministeren, at indgrebet ikke er konkret, selv om det retter sig alene mod Københavns og Frederiksberg kommuner. Hvilken anden nærmere begrundelse har regeringen ellers for antagelsen om, at indgrebet ikke er ekspropriativt?

Svar:

Lovforslaget medfører, at Københavns og Frederiksberg kommuners immaterielle rettigheder til kommunernes matrikelkort og -registre overføres til Kort- og Matrikelstyrelsen, hvilket er fastsat i forslagets § 5, stk. 4. Om den nærmere begrundelse for, at bestemmelsen ikke indebærer ekspropriation, henvises til lovforslagets pkt. 4.3. Ved vurderingen af forholdet mellem forslagets § 5, stk. 4, og grundlovens § 73 om ekspropriation blev Københavns Kommunes oplysninger i kommunens sidste høringssvar af 17. august 2009 om tilvejebringelsen af kommunens matrikelkort taget i betragtning. Oplysningerne om kommunens muligheder for at udnytte matrikelkortet blev ligeledes taget i betragtning.

Spørgsmål 5:

Er ministeren ikke enig i, at det traditionelle udgangspunkt i den juridiske litteratur går ud på, at kommuner i lighed med private personer og virksomheder er omfattet af beskyttelsen efter grundlovens § 73? Herunder om det forhold at lovforslaget netop retter sig mod to kommuner, således ikke giver grundlag for en anden vurdering i forhold til grundlovens § 73?

Svar:

Det er den almindelige opfattelse i den juridiske litteratur, at kommuner er omfattet af beskyttelsen efter grundlovens § 73, jf. bl.a. Peter Germer, Statsforfatningsret (4.udgave, 2007), side 274, og Henrik Zahle,

Dansk Forfatningsret 3 (3. udgave, 2003), side 191. Der er dog i nyere juridisk litteratur givet udtryk for den opfattelse, at kommuner ikke bør anses for omfattet af beskyttelsen efter grundlovens § 73, jf. Michael Hansen Jensen, Beskyttelse af juridiske personer efter grundlovens § 73 (2006), side 341.

Ved vurderingen af lovforslagets forhold til grundlovens § 73 har Justitsministeriet lagt den opfattelse til grund, der hidtil har været den almindelige vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt kommuner er omfattet af beskyttelsen efter grundlovens § 73. Om den nærmere begrundelse for, at lovforslaget efter Justitsministeriets opfattelse ikke indebærer ekspropriation, henvises til lovforslagets pkt. 4.3.

Spørgsmål 6:

Ministeren bedes redegøre for, om følgende passage fra lovforslagets afsnit 4.3. 'Forholdet til grundlovens § 73': »...den endelige vurdering af spørgsmålet om ekspropriation henhører hos domstolene. I det omfang domstolene under en eventuel retssag måtte finde, at det foreslåede lovindgreb er af ekspropriativ karakter, vil kommunernes krav om fuldstændig erstatning i givet fald kunne støttes direkte på grundlovens § 73.«, vidner om, at ministeren er 100 pct. sikker på, at grundlovens § 73 ikke er overtrådt?

Svar:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 3.

Spørgsmål 23:

Kan ministeren oplyse eller give eksempler på, hvilke stillinger inden for det nye ansættelsesområde, de pågældende kommunale tjenestemænd vil blive forpligtede til at overtage, selv om de ikke ville have været forpligtede til at overtage stillingerne inden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde?

Svar:

På nuværende tidspunkt har Kort- og Matrikelstyrelsen ikke et dybere indblik i, hvilke konkrete opgaver de enkelte tjenestemænd løser i den nuværende ansættelse. Ligesom Kort- og Matrikelstyrelsen ikke har kendskab til formuleringerne omkring ansættelsesområdet i de enkelte tjenestemænds ansættelsesbeviser.

Generelt kan man sige, at i følge reglerne på området har tjenestemænd pligt til at overtage en anden passende stilling indenfor det ny ansættelsesområde. Hvorvidt stillingen er passende, beror på en konkret vurdering af, om en tjenestemand havde været forpligtet til at overtage en sådan stilling ved den kommunale matrikelmyndighed, hvor vedkommende nu er ansat, den nuværende stillings karakter samt den pågældendes uddannelse, alder, helbredstilstand m.m.

Spørgsmålet vil således kun kunne besvares for hver enkelt person, som overføres til ansættelse i Kort- og Matrikelstyrelsen.

Spørgsmål 42:

Da det generelle svar på spørgsmål 23 må forstås således, at de pågældende kommunale tjenestemænd alene vil blive forpligtede til at overtage en anden passende stilling indenfor det ny ansættelsesområde, som de også ville have været forpligtede til at overtage inden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde, bedes ministeren oplyse, om det betyder, at ministeren ikke længere mener følgende passage fra lovforslaget: »Det betyder, at de pågældende tjenestemænd vil kunne være forpligtede til at overtage en anden passende stilling inden for det nye ansættelsesområde, som de ikke ville have været forpligtede til at overtage inden for rammerne af deres hidtidige ansættelsesområde«?

Svar:

Som nævnt i svaret på spørgsmål 23 er en tjenestemand i forbindelse overgang til et nyt ansættelsesområde forpligtet til at overtage en passende stilling inden for det nye ansættelsesområde. Om stillingen under det nye ansættelsesområde er passende afgøres ved en vurdering af de forhold, som er nævnt i svaret. Den omstændighed, at ændringen af ansættelsesområdet sker som følge af ændringen af den offentlige sektor,

medfører, at en stilling under det nye ansættelsesområde vil kunne anses for passende, selvom vedkommende ikke havde været forpligtet til at overtage stillingen inden for det hidtidige ansættelsesområde.

Spørgsmål 44:

Da det ikke specifikt fremgår af svaret på spørgsmål 4, om det er Justitsministeriet, som har foretaget den endelige vurdering af forholdet mellem lovforslagets § 5, stk. 4, og grundlovens § 73 på grundlag af oplysningerne i Københavns Kommunes høringssvar af 17. august 2009 om tilvejebringelsen af kommunens matrikelkort og om kommunens muligheder for – med udgangspunkt i datapakkeaftalen indgået med Finansministeriet i december 2002 – at genvinde de investeringer, som kommunen efter egen, fri beslutning har foretaget i matrikelkortet, bedes ministeren om at præcisere, hvilket ministerium der har foretaget denne afsluttende vurdering?

Svar:

Vurderingen af forholdet mellem forslaget § 5, stk. 4, og grundlovens § 73 om ekspropriation blev foretaget af Justitsministeriet i forbindelse med lovforslagets udarbejdelse. Oplysningerne i Københavns Kommunes sidste høringssvar af 17. august 2009 om tilvejebringelsen af kommunens matrikelkort blev forlagt Justitsministeriet, og disse oplysninger førte ikke til, at ministeriet ændrede sin vurdering.

Spørgsmål 45:

Kan ministeren redegøre for, hvilke formelle regler eller andre hindringer der måtte være for, at de to hovedstadskommuner gennem salg af kopier af matrikelkortet med tilhørende brugsret i henhold til datapakkeaftalen, som kommunerne indgik med Finansministeriet i december 2002, fuldt ud genvinder de investeringer, som kommunerne har foretaget i matrikelkortets etablering og digitalisering?

Svar:

Når matrikelmyndigheden og dermed matrikelkortene for de to kommuner ved lovens ikrafttræden overgår til Kort- og Matrikelstyrelsen, vil styrelsen herefter besidde de officielle, gældende matrikelkort og have ansvaret for ajourføringen heraf for hele landet, herunder også for de to kommuner. Med overførslen af matrikelkortene overføres de immaterielle rettigheder hertil også til Kort- og Matrikelstyrelsen, og det vil herefter alene være Kort- og Matrikelstyrelsen, der kan sælge eller på anden måde overdrage rettigheder til at anvende kopier af kortene (lovforslagets § 5, stk. 4).

De to kommuner opretholder de immaterielle rettigheder til tidligere udgaver af matrikelkortet. Det indebærer, at kommunerne fortsat vil kunne sælge kopier af matrikelkortet i den udgave, der foreligger på tidspunktet for lovens ikrafttræden, og kunne sælge rettigheden til at anvende denne udgave (lovforslagets § 5, stk. 5).

Spørgsmål 46:

Kan ministeren bekræfte, at de to hovedstadskommuner vil lide et økonomisk tab, såfremt kommunerne på grund af ministerens lovforslag forhindres i at genvinde endnu ikke genvundne investeringer, som kommunerne har foretaget i matrikelkortets etablering og digitalisering, gennem salg af kopier af matrikelkortet med tilhørende brugsret i henhold til datapakkeaftalen, som kommunerne indgik med Finansministeriet i december 2002?

Svar:

Som nævnt i svaret på spørgsmål 45 vil det efter lovens ikrafttræden være Kort- og Matrikelstyrelsen, der besidder rettighederne til de officielle, gældende matrikelkort for de to kommuner. Kommunerne vil fortsat kunne sælge kopier af kortet med tilhørende brugsret i den udgave, der foreligger på tidspunktet for lovens ikrafttræden, samt kopier af tidligere udgaver.

Jeg har ikke grundlag for at udtale mig om, hvorvidt kommunerne lider økonomisk tab ved, at de efter lovens ikrafttræden ikke længere kan sælge kopier af de officielle, gældende matrikelkort, som Kort- og Matrikelstyrelsen herefter besidder.