



Til lovforslag nr. L 114

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 10. februar 2011

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

(Ekspropriation af eksisterende produktionsvindmøller m.v.)

[af miljøministeren (Karen Ellemann)]

1. Ændringsforslag

Miljøministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. januar 2011 og var til 1. behandling den 1. februar 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 7. december 2010 dette udkast til udvalget, jf. MPU alm. del – bilag 205. Den 25. januar 2011 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Landsforeningen for Bedre Miljø,
Peter Rørdam, Viborg, og
Henrik Svanholm, Lejre.

Miljøministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 43 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (V, S, DF, SF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (RV) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil stemme hverken for eller imod det stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (IA) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget og det stillede ændringsforslag.

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til bilag 2

Af *miljøministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, S, DF, SF, KF og EL):

1) I det i *bilag 2* foreslåede *bilag 3* ændres »EUREF89« til: »ED50«, »(492967; 23184) (492967; 6323784) (492967; 6324384) (492967; 6324984) (492967; 6325584) (492967; 6326184)« ændres til: »(493050; 6323390) (493050; 6323990) (493050; 6324590) (493050; 6325190) (493050; 6325790) (493050; 6326390)«, og »(492967; 6326784)« ændres til: »(493050; 6326990)«.

[Teknisk ændring]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Koordinaterne i bilag 2 i lovforslaget og i den supplerende VVM-redegørelse er udtrykt i forskellige kortprojektioner.

Det foreslås at ændre kortprojektionerne med tilhørende koordinater, så de udtrykkes som i den supplerende VVM-redegørelse.

*Peter Juel Jensen (V) **nfm**d. Eyvind Vesselbo (V) Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V) Hans Christian Thoning (V) Jørn Dohrmann (DF) Liselott Blixt (DF) Carina Christensen (KF) Tage Leegaard (KF) Lennart Damsbo-Andersen (S) Mette Gjerskov (S) Flemming Møller Mortensen (S) Trine Mach (SF) Steen Gade (SF) **fmd**. Johs. Poulsen (RV) Per Clausen (EL) Juliane Henningsen (IA)*

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 114

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar, høringsnotat og VVM-redegørelse, fra miljøministeren
2	Henvendelse af 6/1-11 fra Henrik Svanholm, Lejre
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 2/2-11 fra Landsforeningen for Bedre Miljø
5	Henvendelse af 3/2-11 fra Peter Rørdam, Viborg
6	Oversigt over spørgsmål om etablering af et testcenter for vindmøller ved Østerild forud for fremsættelsen af L 114 stillet på MPU alm. del i folketingsåret 2010-11
7	1. udkast til betænkning
8	Ændringsforslag fra miljøministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 114

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 6/1-11 fra Henrik Svanholm, Lejre, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om at oversende samtlige spørgsmål, svar og notater, som et eller flere af forligspartierne (Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti) har modtaget i forbindelse med forberedelsen af dette lovforslag, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om Miljøstyrelsen tidligere har vurderet, at seks bebyggelser i det åbne land kan udgøre et støjfølsomt område, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren er enig i, at en afgørelse af, om området ved Hjardemål Klit Kirke skal karakteriseres som støjfølsomt område, kræver en konkret besigtigelse af området, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeriet i den nye VVM-undersøgelse, som danner udgangspunkt for lovforslaget, har ændret på forudsætningerne for beregning af støj fra testcenteret i forhold til den tidligere VVM-undersøgelse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvad Miljøministeriet konkret har foretaget sig for at inddrage forskerne fra Aalborg Universitet i arbejdet med at vurdere støjforholdene i forbindelse med testcenteret, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om Kammeradvokaten i en mail til Finansministeriet 21/9-10 gjorde det klart, at Kammeradvokaten ikke havde været involveret i den EU-miljøretlige side af projektet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om Kammeradvokaten i en mail til Finansministeriet den 21/9-10 påpeger, at Finansministeriet må være klar over, »at en økonomisk bet meget vel kan have hos staten, hvis det viser sig at være hos staten, der er begået fejl eller overtrædelser af EU-retlige regler, og dette påfører sagens parter økonomiske tab«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvilke konsekvenser en ændring af vindmøllebekendtgørelsen vil få for testcenteret ved Østerild, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvorfor ministeren ikke har benyttet muligheden, da der skulle udarbejdes en ny VVM-undersøgelse for testcenteret ved Østerild, til at gennemføre den konsekvensvurdering af påvirkningen på omkringliggende Natura 2000-områders naturverdi, som EU's habitatdirektiv kræver, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om, hvorfor ministeren ikke har benyttet muligheden, da der skulle udarbejdes en ny VVM-undersøgelse for testcenteret ved Østerild, til at gennemføre en undersøgelse af konsekvenserne for områdets fugletræk, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om den anvendte kildestyrke for 12 MW-møller, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 13 Spm. om, hvorfor ministeriet har valgt at basere sine støjberegninger på 12 MW-møller, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm., om den nordlige mølle støjer syv gange mindre end estimeret for andre møller med samme elektriske effekt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om støjen bliver mere lavfrekvent, jo større møllerne bliver, og om lavfrekvent støj udbreder sig længere end støj med højere frekvenser og trænger lettere ind i huse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om der på de beregnede støjkonturer vil være 50 pct. risiko for, at støjgrænsen overskrides, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvilken sikkerhed man har for, at lydudbredelsen fortsat vil være sfærisk, når man kommer op i den møllestørrelse, som skal afprøves i testcenteret ved Østerild, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm., om der udarbejdes en fagligt fyldestgørende dokumentation for, at støjkravene kan overholdes forud for enhver omstilling eller ændring af en mølle, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om, hvorfor Kammeradvokatens fastsættelse af et »forskningsbidrag« på 3 mio. kr. pr. studeplads i en treårig periode betalt af ejeren af denne studeplads efterfølgende blev halveret, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om »forskningsbidraget« ikke behøver at blive brugt i samarbejde med en dansk forskningsinstitution, jf. L 114 – spm. 19, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om reglerne om fortrolighed forhindrer, at forskningsresultater spredes til andre forskergrupper eller andre universiteter, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om der er nogen sikkerhed for, at den forskning, der foretages, vil komme danske virksomheder eller danske forskningsnetværk til gode, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvordan det kan sikres, at testcenteret giver både industrien og forskningsinstitutioner de optimale muligheder for at forblive i front, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om det regnestykke, der har ført til et skøn om, at det vil koste ca. 8,5 mio. kr. at ekspropriere fem møller for at skabe mulighed for, at driften af testcenteret i Østerild sker i overensstemmelse med støjreglerne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvilke saglige analyser der ligger bag den opfattelse, at det vil være nok at ekspropriere fem møller for at lovliggøre opførelsen af testcenteret ved Østerild, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om at dokumentere, at vindmølleindustrien vil benytte samtlige testpladser på testcenteret i Østerild, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af etableringen af testcenteret i Østerild for landbruget og landbrugets følgeerhverv, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvad resultatet blev af den dialog, som ministeren på samråd i Miljø- og Planlægningsudvalget 24/11-10 oplyste, at ministeriet ville tage med støjeksperter som følge af fejlen i VVM-redegørelsen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm., om en række anerkendte eksperter på støjområdet er af den opfattelse, at det lovforberedende arbejde og herunder især VVM-redegørelsens vurdering af støjberegningerne er så usikkert, at ingen reelt kan sige noget kvalificeret om, hvornår testcenteret får problemer med at overholde de gældende støjkrav, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om ministeren vil give tilsagn om, at hun vil inddrage synspunkterne fra de eksperter på støjområdet, der har kritiseret Miljøministeriets måde at vurdere og beregne støjgenerne på, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvilken procedure der vil blive lagt til grund ved vurderingen af, om de meget store vindmøller, der skal afprøves i testcenteret, vil kunne overholde

- støjgrænserne, og hvordan ministeren vil sikre, at det sker, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om ministeren lægger til grund, at fremtidens store vindmøller vil vise sig at være betydeligt mere støjsvage, end de møller, vi kender i dag, og om ministeren kan garantere, at såfremt denne forudsætning viser sig ikke at kunne holde, vil testcenterets kapacitet blive reduceret, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvorfor de forskere fra Aalborg Universitet, som gennem deres kritik gjorde det nødvendigt at gennemføre en ny VVM-undersøgelse og fremsætte et nyt lovforslag om etablering af testcenteret ved Østerild, ikke blev inddraget i forbindelse med udarbejdelse af den nye VVM-undersøgelse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om kommentar til henvendelsen af 2/2-11 fra Landsforeningen for Bedre Miljø, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvor mange gange Miljøstyrelsen eller Miljøministeriet har prøvet at få aftalt et møde om VVM-redegørelsens vurdering af støjberegningerne mellem Aalborg Universitet og ministeriet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om der er virksomheder i området, som har tilladelse til at støje mere, end det bliver tilfældet for det planlagte vindmølletestcenter ved Østerild, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm., om der – på grund af begrænsning af produktionen af strøm fra de eksisterende møller i området grundet støjkravene – vil kunne opnås erstatning for den »tabte« produktion i forhold til de eksisterende møllers produktionskapacitet i dag, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvad det vil koste at ekspropriere »Thylejren« i stedet for nogle af de eksisterende produktionsmøller, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om støjgrænsen bliver overholdt og de syv testpladser vil være til rådighed, når testcenteret er fuldt udbygget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm., om der maksimalt er tale om fem produktionsmøller, der skal eksproprires, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om kommentar til henvendelsen af 3/2-11 fra Peter Rørdam, Viborg, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm., om en eksisterende produktionsmølle i området vil kunne opnå erstatning, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm., om ministeren er indstillet på at sikre, at etablering af et testcenter for husstandsvindmøller i Thy opnår den nødvendige økonomiske støtte, til miljøministeren, og ministerens svar herpå