



Til lovforslag nr. L 128

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 13. april 2011

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning

(Revision af detailhandelsbestemmelser, lokal fleksibilitet i kystnærhedszonen, i landzonen for kommuner i yderområder og på ikkebrofaste øer m.v.)

[af miljøministeren (Karen Ellemann)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 12 ændringsforslag til lovforslaget. Miljøministeren har stillet ændringsforslag nr. 7. Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 3 og 6. Enhedslistens medlem af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 2, 4, 5 og 8-12.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 3. februar 2011 og var til 1. behandling den 10. februar 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Udvalget anmoder om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling efter 2. behandling.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Ekspert høring

Udvalget har i forbindelse med behandlingen af lovforslaget afholdt en ekspert høring den 28. februar 2011.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 15. oktober 2010 dette udkast til udvalget, jf. MPU alm. del – bilag 61. Den 3. februar 2011 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Bevaringsforeningen for Tårnby Kommune,
Bording Erhvervsforening,
Centerbyg Odense A/S,

Niels Parmo Christensen, Skanderborg,
De Samvirkende Købmænd og
Fredningskomiteen Lillebælt.

Miljøministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Centerbyg Odense A/S og De Samvirkende Købmænd mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 64 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Udtalelse fra miljøministeren

Miljøministeren har over for udvalget udtalt følgende:

Varetagelse af landskabshensyn

Det Konservative Folkeparti har lagt vægt på en helhedsorienteret varetagelse af landskabshensyn. Landskabelige hensyn er væsentlige for de kvaliteter, der gør det attraktivt at færdes og bosætte sig i kommuner i yderområder. Derfor skal landskabsinteresserne tillægges særlig vægt i kommunernes enkeltsagsadministration.

Natur- og landskabsbeskyttelsen varetages i dag primært gennem naturbeskyttelsesloven og planloven. Med kommunalreformen indarbejdede kommunerne amternes landskabsvurderinger i kommuneplanerne. Kommunerne har således i dag efter planloven pligt til konkret at afveje og udpege de landskabelige bevaringsinteresser og værdier som et vigtigt fundament i planlægningen i det åbne land.

Kommuneplanerne skal indeholde retningslinjer, rammer og redegørelse, som bevarer og forbedrer kvaliteten af de karakteristiske og oplevelsesrige landskaber. De skal udpeges på

kort og indgår som et administrations- og planlægningsgrundlag, f.eks. i forbindelse med landzonesagsbehandlingen.

Kommuneplanerne skal bl.a. sikre oplevelsen af forskellen mellem by og land, og nye byudlæg og andre udlæg skal tilpasses landskabet ved placering i terrænet, ved bygningshøjde og materiale. Tilpasningen i landskabet fremmer kvaliteten af nye anlæg og forhindrer, at værdifulde landskabstræk sløres eller ødelægges af bebyggelse m.v.

Hvert fjerde år udsender Miljøministeriet et overblik over de statslige interesser i kommuneplanlægningen, og samtlige kommuneplanforslag gennemgås af ministeriet, som kan nedlægge veto, også på andre ministeriers vegne, mod forslag, som er i strid med de statslige interesser på f.eks. landskabssområdet.

Med lovændringen skal der meddeles tilladelse til opførelse af nye helårsboliger i tilknytning til landsbyer, medmindre væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, planlægning eller naboer afgørende taler imod. Tilsvarende hensyn gør sig gældende ved udvidelser af erhverv i tidligere landbrugsbygninger.

Miljøministeren har tilkendegivet, at hensynet til landskabet skal tillægges særlig vægt i afvejningen af de hensyn, kommunerne skal foretage i den konkrete sag. I den forbindelse vil ministeren opfordre kommunerne til at benytte den udviklede landskabskaraktermetode for at få et overblik over de landskabelige interesser.

Landskabskaraktermetoden er et velegnet redskab, som gør det lettere for kommunerne at varetage landskabsinteresserne i en helhedsorienteret planlægning og i administration af enkeltsteder.

Metoden kan være med til at udpege særligt karakteristiske og oplevelsesrige landskaber og dermed bidrage til at udpege og beskytte de værdifulde landskaber og landskabselementer som f.eks. ådale, bakkelandskaber og kystlandskaber og landskaber knyttet til biotoper som skove og vådområder. Med metoden udpeges også områder, hvor landskabet er robust nok til at tåle nye byggerier og anlæg.

Kommunernes landskabsudpegninger fastlægges i kommuneplanlægningen og bliver løbende indberettet i det fælles Plansystem.dk. Herefter vil udpegningerne sammen med andre kommuneplanretningslinjer og miljødata være tilgængelige i både Danmarks Miljøportal og i Plansystem.dk. Plansystem.dk administreres af Naturstyrelsen, som sikrer central koordinering og kvalitetssikring af system og data. Efterhånden som alle kommuner har opdateret deres landskabsudpegninger, vil det således være muligt for alle at se de udpegede områder på tværs af kommunegrænser. Plansystem.dk vil dermed kunne give et samlet overblik over udpegningerne og varetagelsen af landskabshensynene, hvorved kommunerne får bedre mulighed for at koordinere landskabsplanlægningen på tværs af kommunegrænser.

Miljøministeriet vil i 2014 evaluere kommunernes brug af Plansystem.dk i deres arbejde med landskabsvaretagelsen i kommuneplanlægningen.

Miljøministeriet har de seneste år været meget optaget af, at landskabskvaliteterne i landet bliver beskrevet og lokaliseret som en vigtig del af kommunernes arbejde. Der arbejdes løbende på at udvikle og fremme landskabsforståelsen gen-

nem dialog og samarbejder med praktikere, forskere, Akademirådet, KL og andre – initiativer, som senest har høstet stor anerkendelse i Akademirådet.

Liberal Alliance har lagt vægt på beskyttelsen af jordbrugets interesser. Et af hovedformålene med planloven er at fastholde landzonen til jordbrugserhvervet. Formålet med den eksisterende umiddelbare ret til, at visse erhvervsvirksomheder kan etablere sig i overflødiggjorte landbrugsbygninger, er at udnytte en eksisterende bygningsmasse, der repræsenterer en vis samfundsværdi.

Lovforslaget tager alene sigte på at gøre det lettere at udnytte tiloversblevne bygninger og ikke på at fortrænge landbruget. Kommunerne kan med henvisning til planlægningsmæssige forhold og nabohensyn sige nej til udvidelser af erhvervsvirksomheder.

Det er Fødevarerministeriet, der som ansvarlig sektormyndighed varetager hensynet til jordbrugsinteresserne i den kommunale planlægning. I »Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen« er kravene til den kommunale planlægning beskrevet.

Det er i dag frivilligt for kommunerne at planlægge for landbrugets bygninger. Som opfølgning på Grøn Vækst har regeringen fremsat lovforslag nr. L 165, bl.a. med et forslag til ændring af planloven, så det fremover bliver obligatorisk for kommunerne at planlægge for lokalisering af store husdyrbrug. Der er tale om en udpegnings i kommuneplanen af positive områder, som en landmand frivilligt kan vælge at etablere sig i. På den måde sikres udviklingsmulighederne og investeringssikkerheden for disse brug.

Liberal Alliance har ønsket, at der etableres et bedre dokumentationsgrundlag for, at kommunerne kan tage hensyn til landbrugets lokale interesser i kommuneplanlægningen. Miljøministeren vil undersøge mulighederne for mest optimalt at formidle de endelige vand- og naturplaner og deres betydning for den enkelte bedrift.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af miljøministeren under nr. 7 og de af Dansk Folkeparti under nr. 3 og 6 stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod de af Enhedslisten under nr. 1, 2, 4, 5 og 8-12 stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF og IA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det af miljøministeren under nr. 7 og de af Enhedslisten under nr. 8, 9, 11 og 12 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de af Enhedslisten under nr. 1, 2, 4, 5 og 10 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de af Dansk Folkeparti under nr. 3 og 6 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (RV) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det af miljøministeren under nr. 7 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de af Dansk Folkeparti under nr. 3 og 6 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de af Enhedslisten under nr. 1, 2, 4, 5 og 8-12 stillede ændringsforslag.

Et tredje mindretal i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det af miljøministeren under nr. 7 og de af Enhedslisten under nr. 1, 2, 4, 5 og 8-12 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de af Dansk Folkeparti under nr. 3 og 6 stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget kan ikke støtte lovforslaget. Overordnet mener partierne, at det er noget rod at lave forskellige planlove for forskellige dele af Danmark, ikke mindst når kriterierne er så luftigt begrundede, som tilfældet er med denne lov. Efter en interviewrunde med 16 kommuner, som bygger på tilfældige spørgsmål, definerer regeringen 29 kommuner og nogle ikkebrofaste øer som yderområder i Danmark, som man ønsker at gøre noget særligt for.

Regeringen har haft brug for at vise handlekraft og har derfor politisk konkluderet, at det bedst gøres ved at lempe lovparagraffer, der påstås at være snærende bånd for udviklingen i nogle kommuner, men ikke i andre, dele Danmark i to forskellige planenheder og at pålægge kommunerne at gøre det, som de allerede i dag kan gøre med den nuværende lovgivning.

Prisen er, at kommunerne nu skal imødekomme ansøgnin-ger, selv om der ikke er lokalplanlagt for det, og selv om borgere og lokale interessenter ikke får samme indflydelse som i den nuværende lovgivning. Konsekvensen kan blive en planløs knopskydning af landsbyer, skæmmende byggeri i kystnærhedszonen og større erhvervsvirksomheder på landet i stedet for i erhvervszoner.

Regeringen har for 6 år siden forsøgt sig med en lignende model, hvor der blev givet adgang til sommerhusbyggeri i kystnærhedszonen. Som det fremgår af et ritzau-telegram den 5. april 2011, må Venstres miljøordfører erkende: »Det blev ikke, hvad vi havde håbet på«.

Mindretallet vil med en anden sammensætning af Folketinget arbejde for at revidere planloven og fjerne »planlægningsmæssige misfostre«, som det foreliggende lovforslag er udtryk for. Hvis forslaget som forventet vedtages ved 3. behandling, skal 29 kommuner og nogle ikkebrofaste øer fuldstændig fravige de helt grundlæggende formål med planloven, som er at sikre en hensigtsmæssig udvikling i hele landet, bevare de åbne kyster, inddrage offentligheden og undgå spredt og uplanlagt bebyggelse.

Kystnærhedszonen

Eksisterende lovgivning og højesteretsdomme gør lempelser i kystnærhedszonen unødvendige. Kommunerne har allerede den nødvendige lovgivning og kan derfor undgå de negative konsekvenser, som lovforslaget vil medføre, herunder indskrænkninger i den kommunale selvbestemmelse. Kystnærhedszonen er ikke en forbudszone, men der er et særligt begrundelseskrav til planlægning. I en dom fra Højesteret (U 2009.1151 H Peløkke/Langeland) fik kommunen eksempelvis medhold, fordi Højesteret lagde vægt på bl.a. Langelands særlige befolkningsmæssige situation og det hertil knyttede behov for at kunne tilbyde attraktive byggegrunde. De 29 kommuner og andre kommuner kan derfor i dag benytte

denne dom i deres begrundelse for udbygning i kystnærhedszonen. By- og Landskabsstyrelsen udgav i december 2010 publikationen »Inspiration til planlægning i kystnærhedszonen«. Udgivelsen beskrives således på Naturstyrelsens hjemmeside: »Eksempelsamling fra By- og Landskabsstyrelsen, hvori der gives anvisninger på måder at gennemføre »god planlægning« på uden at slække på kvalitet og hensyn til natur og landskab«. Desuden refereres afgørelser fra Naturklagenævnet og domstole. Der eksisterer derfor allerede hjælperedskaber for de kommuner, der ønsker at udnytte de muligheder, der er i den eksisterende lovgivning, uden at det er nødvendigt at gå på kompromis med planlovens formål.

Med lovforslaget sker der en centralisering, så miljøministeren kan give en plantilladelse i dialog med kommunen. Kommunens fokus vil alt andet lige være mere rettet mod miljøministeren end mod hensynet til de borgere, der ikke kan påklage ministerens plantilladelse. Borgerinddragelse i kommunen risikerer dermed at blive en skinproces.

Med bestemmelsen om, at det kun er afgørende hensyn til natur og landskab, der kan forhindre en tilladelse, svækkes det oprindelige formål med planloven yderligere.

Med den ny lov vil klagenævnet i højere grad og op til i 100 pct. af tilfældene kunne afvise klager begrundet i natur- og landskabshensyn, fordi prioriteten vægtes til fordel for byggeri i det åbne land.

Nye boliger i landzonen

Planloven er i dag meget restriktiv med en hovedregel om, at der ikke må gives tilladelse til nye boliger i landzone. Hensigten er naturligvis at undgå spredt og uplanlagt byggeri i det åbne land. Der kan gives tilladelse til erstatning for eksisterende byggeri, »huludfyldning« i landsbyer og sammenhængende bebyggelse i øvrigt. Uden for landsbyer og byer i landzone kræves imidlertid lokalplanlægning.

Lovforslaget er selvmodsigende. På den ene side har man krav på tilladelse til nye helårsboliger i umiddelbar tilknytning til landsbyer og bebyggelse, medmindre væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, planlægning eller naboer taler afgørende imod. På den anden side skal spredt og uplanlagt bebyggelse undgås.

Lovforslagets fokus på enkelt-sagsforvaltning i stedet for planlægning er et 180-graders-opgør med den nuværende praksis og underminerer fuldstændig planlægningen for boligudbygningen.

Landzone, erhverv

Regeringen ønsker yderligere at ophæve restriktioner på anvendelsen af overflødiggjorte landbrugsbygninger. I dag kræver indretning og udvidelse af visse erhverv i overflødiggjorte landbrugsbygninger ikke landzonetilladelse, hvis byggeriet er mindre end 500 m², og det fremgår af den eksisterende lovgivning, at erhverv ikke bør have forventning om yderligere udvidelse.

Den foreslåede ændring betyder, at alle kommuner uden for hovedstadsområdet skal imødekomme ønsker om udvidelser, medmindre væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, planlægning eller naboer afgørende taler imod. Dette betyder, at der kan udvides til erhverv uden for områder, der

er udlagt til erhverv, hvilket undergraver kommunernes planlægning og kan føre til flere nabokonflikter.

Landskabelige hensyn

I forhold til miljøministerens udtalelse til betænkningen om varetagelse af landskabelige hensyn er der slet ingen ændringer, ingen national landskabsplan og intet nyt under solen i forhold til de nugældende regler. Mindretallet kan således konstatere, at der er tale om et fuldstændig tomt løfte fra ministerens side givet til Det Konservative Folkeparti.

Dog er der et nyttigt element i lovforslaget, nemlig at kommunerne skal registrere deres landskabsområder til Miljøportalen. Mindretallet vil derfor i det videre udvalgsarbejde sikre, at denne problemstilling bliver uddybet. I dag er det sådan, at amternes gamle kort over beskyttelsesområderne ikke længere er tilgængelige på de statslige miljøportaler. Her findes kun kommunernes byområder. Det gør det rigtig vanskeligt at vide, hvornår der er problemer. Det vil være væsentligt, at man fremover får klargjort, at det er et krav, at kommunerne skal indrapportere alle beskyttelsesområderne (landskab, biologi, lavbund, geologi, kulturmiljø, jf. planloven) til miljøportalen.

Detailhandel

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget har ønsket, at al drøftelse af detailhandel skal ske i Detailforum, som er nedsat af regeringen for at afdække de generelle forhold for detailhandelen i Danmark forud for en politisk drøftelse og beslutning. Regeringens lovforslag lader Detailforum forholde sig til dagligvarehandel, men ikke til udvalgsvarehandel, hvilket er et klart problem for sammenhængen i detailhandelen.

Der er ligeledes en række væsentlige problemer med de af Dansk Folkeparti under nr. 3 og 6 stillede ændringsforslag:

- Forslagenes juridiske og kommercielle konsekvenser er fuldstændig ubelyste. Det er en uansvarlig måde at lovgive på, samtidig med at indholdet er udtryk for lovgivning til fordel for særinteresser.
- Ændringsforslag nr. 3 er en »gummi-paragraf«, som minder om en tidligere bestemmelse i planloven, hvor der blev arbejdet med »en særlig planlægningsmæssig begrundelse«, hvilket som bekendt medførte højesteretssagen om Bilka i Horsens. Hvad menes der eksempelvis med, at »bestemmelsen er kun tænkt anvendt i få tilfælde«? Menes der Billund, eller Billund og Brande, eller Billund, Brande og Rødby, eller Billund, Brande, Rødby og Skagen, eller vil bestemmelsen åbne for fem, ti eller 25 tilfælde? Hvornår bliver undtagelsesbestemmelsen til lovgivningens hovedregel? Hvad menes der med »en betragtelig del« og med »en vis størrelse« osv.? Der er tale om en meget upræcis ministerbemyndigelse af stor rækkevidde, der indebærer en betragtelig centralisering, og som i det hele taget er stærkt betænkelig.
- Ændringsforslag nr. 3's kommercielle konsekvenser er, at der i fremtiden vil blive solgt varer i disse nye butikker, som tidligere ville være blevet solgt i udvalgsvarebutikker i købstædernes bymidte. Hvad der sælges i et eventuelt

Factory Outlet i Billund, bliver ikke solgt på gågaden i Vejle og Silkeborg osv. Forslaget vil således få ganske alvorlige konsekvenser og vil udtynde eksisterende handelsmiljøer.

- Ændringsforslag nr. 6 øger antallet af byer, hvor der er en risiko for, at bymidterne udtyndes for udvalgsvarehandel til fordel for eksterne handelsmiljøer, hvis oplandseffekt samtidig vil være skadelig for mindre byers handelsliv. Forslaget er endvidere i fuldstændig modstrid med intentionerne i den eksisterende planlov, som blev revideret af et bredt folketingsflertal for bare 3 år siden.

Uacceptabel proces

Mindretallet er af den opfattelse, at selve forarbejdet og konsekvensvurderingen af forslaget til denne lovændring er utilstrækkeligt. Hverken de kommercielle, naturmæssige, byplanlægningsmæssige eller juridiske aspekter er tilstrækkeligt belyst, ligesom sammenhængen mellem de udfordringer for udkantsområderne, man angiver at ville løse, og de valgte løsningsforslag ej heller forekommer klar.

Lovbehandlingen har langtfra været tilfredsstillende. I udvalgsbehandlingen blev det helt usædvanligt og mod almindelig praksis ikke muligt for mindretallet at stille spørgsmål og indkalde ministeren i samråd i forhold til de ændringsforslag, som miljøministeren og Dansk Folkeparti i sidste øjeblik inden betænkningens afgivelse stillede, da samme flertal ikke ønskede at udskyde betænkningens afgivelsen i de 2 dage, der blev anmodet om. Dette er paradoksalt og demokratisk urimeligt henset til, at lovforslaget først foreslås at træde i kraft den 1. september 2011. Derfor ønsker mindretallet, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling mellem 2. og 3. behandling.

Alt i alt er der tale om forslag, som vil gøre det vanskeligere at planlægge lokalt, og der er derfor tale om tilsidesættelse af det kommunale selvstyre, hvilket samtidig indebærer en hidtil uset usammenhængende planlægning for den samlede detailhandel.

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et *mindretal* (EL):

1) *Nr. 1* affattes således:

»1. § 5 m, stk. 4, affattes således:

»Stk. 4. For hovedstadsområdet fastlægges miljøministeren efter § 3, stk. 1, beliggenheden af bymidter, bydelscentre og aflastningsområder, herunder bymidter, hvori der kan etableres store butikker, jf. § 5 q, stk. 2. I det indre storbyområde i hovedstadsområdet, jf. § 5 j, stk. 2, kan der udlægges mere end én bymidte.««

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 5]

2) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. § 5 m, stk. 5, ophæves.«

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 5]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (V og KF):

3) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 5 m indsættes som stk. 6:

»Stk. 6. Miljøministeren kan for kommuner, hvor ingen by har mere end 20.000 indbyggere, fastsætte regler efter § 3, stk. 1, og § 3, stk. 2, 1. pkt., der uanset stk. 1, 1. pkt., udlægges arealer i et område til udvalgsvarebutikker uden for bymidten, når

- 1) opførelse af udvalgsvarebutikkerne vil være en integreret del af en større, allerede etableret virksomhed med særlig erhvervmæssig betydning,
- 2) der er et turistmål, som har mindst 75.000 besøgende pr. år, og som tiltrækker international turisme,
- 3) der er et større trafikalt knudepunkt med et særligt besøgs mønster af national eller international betydning for turisme ved større, internationale havne eller i tilknytning til grænsehandel eller
- 4) hensynet til sikkerheden, for så vidt angår en udvalgsvarebutiks varegrupper, medfører, at den ikke kan indpasses i bymidten af planlægningsmæssige grunde.««

[Mulighed for landsplandirektiv i særlige tilfælde]

Af et *mindretal* (EL):

4) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»03. § 5 p, stk. 4, ophæves.«

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 5]

5) Nr. 4 affattes således:

»4. § 5 q, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. I bymidter i byer med mere end 40.000 indbyggere, i hovedstadsområdet og i Aarhus, jf. § 5 m, stk. 4, kan kommunalbestyrelsen, i forbindelse med at der hvert fjerde år udarbejdes en strategi for kommuneplanlægningen, jf. § 23 a, stk. 1, 1. pkt., træffe beslutning om at revidere kommuneplanen med henblik på at fastsætte butiksstørrelser for højst tre nye udvalgsvarebutikker på mere end 2.000 m² bruttoetageareal i hver by, i hovedstadsområdet dog i hvert område.««

[Muligheden for at placere store udvalgsvarebutikker i aflastningsområder, hvis der ikke er plads i bymidten, fjernes]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (V og KF):

6) I den under nr. 4 foreslåede affattelse af § 5 q, stk. 2, ændres »40.000« til »27.000«.

[Ændring af grænsen for byer, der kan planlægge for store udvalgsvarebutikker]

Af *miljøministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

7) I det under nr. 5 foreslåede § 5 q, stk. 3, udgår »I bymidter i byer med mere end 40.000 indbyggere og«.

[Rettelse af korrekturfejl]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (S, SF og IA):

8) I det under nr. 7 foreslåede § 5 u, stk. 1, ændres »skal« til: »kan«.

[Ordet skal erstattes af ordet kan ved vurderingen af, om landzonetilladelsen skal imødekommes ved ansøgning om opførelse af boliger i umiddelbar tilknytning til en landsby]

9) I det under nr. 7 foreslåede § 5 u, stk. 1, udgår ordet »afgørende«.

[Ordet afgørende udgår af vurderingen af, hvorvidt landzonetilladelsen skal imødekommes ved ansøgning om opførelse af boliger i umiddelbar tilknytning til en landsby]

10) Efter nr. 9 indsættes som nyt nummer:

»04. § 11 e, stk. 6, ophæves.«

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 5]

11) I den under nr. 11 foreslåede § 35 a ændres »skal« til: »kan«.

[Ordet skal erstattes af ordet kan ved vurderingen af, om landzonetilladelsen skal imødekommes ved ansøgning om udvidelse af en mindre erhvervs virksomhed, som er etableret i en tidligere landbrugsbygning]

12) I den under nr. 11 foreslåede § 35 a udgår ordet »afgørende«.

[Ordet afgørende udgår af vurderingen af, hvorvidt landzonetilladelsen skal imødekommes ved ansøgning om udvidelse af en mindre erhvervs virksomhed, som er etableret i en tidligere landbrugsbygning]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1, 2, 4, 5 og 10

Med ændringsforslagene fjernes muligheden for, at byer med mere end 40.000 indbyggere får mulighed for at placere de tilladte store udvalgsvarebutikker i et eksisterende aflastningsområde.

Til nr. 3

Med forslagens § 5 m, stk. 6, foreslås det, at ministeren for kommuner, hvor ingen by har mere end 20.000 indbyggere, får hjemmel til at udstede landsplandirektiver for arealer til udvalgsvarebutikker uden for de enkelte bymidter i de tilfælde, der er nævnt i bestemmelsens nr. 1-4. Hjemmelen afgrænses til situationer, hvor en udbygning med udvalgsvarehandel

kan bidrage til at fastholde eller styrke et områdes udvikling i form af øget beskæftigelse, øget turisme, indtjening eller fastholdelse af bosætning.

Bestemmelsen er kun tænkt anvendt i få tilfælde.

Når miljøministeren har udarbejdet et landsplandirektiv, kan kommunalbestyrelsen herefter udarbejde en lokalplan inden for de rammer, der er fastsat i landsplandirektivet.

Til hvert af de nævnte tilfælde knytter der sig separate betingelser, men fælles for alle fire nævnte muligheder er, at de i nr. 1-4 nævnte aktiviteter skal være etableret forud for miljøministerens udstedelse af et landsplandirektiv for det pågældende område. De separate betingelser er følgende:

Ad nr. 1. Den større virksomhed med særlig erhvervs­mæssig betydning skal være fysisk etableret i det pågældende område forud for ansøgningen om udlæg af et areal til udvalgs­varebutikker i et landsplandirektiv. Det vil ikke være nok med et lokalt kontor i området. Der skal være tale om, at virksomhedens eksisterende lokaler og aktiviteter udgør en betragtelig andel af virksomhedens hovedaktivitet. Samtidig kræves det, at etablering af udvalgs­varebutikker udgør en integreret del af virksomhedens hovedaktivitet og sker i umiddelbar fysisk tilknytning til virksomhedens hovedaktivitet.

Det forudsættes, at det kommende detailhandelsprojekt for det pågældende område i sig selv er af en vis størrelse. Projektet skal være tænkt sammen med virksomhedens hovedaktivitet, således at detailhandelsområdet ikke reelt etableres som et aflastningsområde i forhold til bymidten og omkringliggende byer eller trækker detailhandelen ud af bymidten.

Ad nr. 2. Med turistmål er der taget udgangspunkt i Visit-Denmarks liste over turistmål i Danmark og de dertil knyttede besøgstal. Det forudsættes, at turistmålet skal være fysisk etableret i det pågældende område forud for ansøgningen om udlæg af et areal til udvalgs­varebutikker i et landsplandirektiv. Samtidig kræves det, at etablering af udvalgs­varebutikker sker i umiddelbar fysisk tilknytning til turistmålets hovedaktivitet.

Med betingelsen om, at der ud over mindst 75.000 besøgende pr. år også skal være tale om, at turistmålet tiltrækker international turisme, forudsættes det, at en vis andel af de besøgende skal være internationale turister.

Ad nr. 3. For etablering af udvalgs­varebutikker på en international havn eller i forbindelse med grænsehandel forudsættes det, at der er tale om et område med et særligt besøgs­mønster af national eller international betydning for turismen, og at funktionen fysisk er etableret i det pågældende område forud for ansøgningen om udlæg af et areal til udvalgs­varebutikker i et landsplandirektiv. Samtidig kræves det, at etablering af udvalgs­varebutikker sker i umiddelbar fysisk tilknytning til havnen eller grænsehandelen. Med udtrykket »større, internationale havne« sigtes der til havne, der som deres primære område har færgetransport, der krydser landegrænser.

Ad nr. 4. Den udvalgs­varebutik, som ved et udlæg i et landsplandirektiv kan placeres uden for bymidten, skal være fysisk etableret i lokalområdet forud for ansøgningen om udlæg af et areal. Det er ligeledes en forudsætning, at det er den pågældende udvalgs­varebutiks varegrupper, som frembyder særlige sikkerhedsmæssige forhold, eller at der af en anden myndighed end den kommunale planlægningsmyndighed stil-

les særlige sikkerhedsmæssige krav, som medfører, at udvalgs­varebutikken ikke uden videre efter planloven kan placeres eller forblive i bymidten. Dokumentationen for, at det er de ovenfor nævnte sikkerhedsmæssige forhold, som udgør den planlægningsmæssige barriere, skal vedlægges ansøgningen til kommunalbestyrelsen.

For så vidt angår forslaget økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner, skal det bemærkes, at omkostningerne til udarbejdelsen og offentliggørelsen af de nødvendige landsplandirektiver vil blive afholdt inden for Miljøministeriets ramme. Kommunen vil som planlægningsmyndighed i den konkrete sag skulle rette henvendelse til Miljøministeriet.

Til nr. 6

Grænsen på 40.000 indbyggere blev indført ved revisionen af planlovens detailhandelsregler i 2007, jf. lov nr. 535 af 6. juni 2007 om ændring af lov om planlægning. Baggrunden for at give byer med mere end 40.000 indbyggere mulighed for at planlægge for store udvalgs­varebutikker (bruttoetageareal over 2.000 m²) var at tilføre disse byer en ekstra attraktion i konkurrencen med andre store byer i nabolandene. Grænsen på 40.000 indbyggere blev sat for at sikre, at det alene var de store byer, der i sig selv bidrog med et stort kundegrundlag, og som i forvejen tiltrak mange kunder fra oplandet.

Af hensyn til udviklingen i detailhandelen og spredning af konkurrencen er der ønske om, at flere kommuner vil få mulighed for at planlægge for store udvalgs­varebutikker, end tilfældet er i dag. Grænsen foreslås derfor sat ved 27.000 indbyggere i stedet for 40.000 indbyggere.

Ved at justere grænsen i lovforslaget for byer, hvor der kan planlægges for store udvalgs­varebutikker, gives der samtidig mulighed for, at de store udvalgs­varebutikker kan placeres i et eksisterende aflastningsområde, såfremt der kan redegøres for, at en placering af de store udvalgs­varebutikker ikke er mulig i bymidten.

Områder til store udvalgs­varebutikker fastsættes for hovedstadsområdet i landsplandirektivet for detailhandel i hovedstadsområdet, og en ændring af loven vil derfor ikke få betydning for disse byer, medmindre landsplandirektivet revideres.

Til nr. 7

I forbindelse med trykning af lovforslaget er der sket en fejl i formuleringen af den foreslåede bestemmelse. Fejlen, der alene er af korrekturmæssig art, kunne ikke rettes ved en redaktionel ændring, hvorfor rettelsen foretages ved et ændringsforslag.

Rettelsen har ingen indholdsmæssige konsekvenser for resten af lovforslaget.

Til nr. 8

Med ændringsforslaget erstattes ordet skal med kan, hvorved den nuværende retstilstand vedrørende landzonetilladelser opretholdes efter § 35 for kommunalbestyrelser i kommuner og øer opført i lovforslagets bilag 2.

Til nr. 9

Med ændringsforslaget udgår ordet afgørende, således at alene væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, planlægning eller naboer vil være nok for kommunalbestyrelsen til at afslå ansøgning om en landzonetilladelse til opførelse af boligbyggeri i umiddelbar tilknytning til en landsby i kommuner og øer opført i lovforslagets bilag 2.

Til nr. 11

Med ændringsforslaget erstattes ordet skal med kan, hvorved den nuværende retstilstand vedrørende landzonetilladelser opretholdes efter § 35 for kommunalbestyrelser i

kommuner uden for hovedstadsområdet, jf. § 5 h, og i Stevns Kommune.

Til nr. 12

Med ændringsforslaget udgår ordet afgørende, således at alene væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, planlægning eller naboer vil være nok til at afslå ansøgning om en landzonetilladelse til udvidelse af en mindre erhvervsvirksomhed, som er etableret i en tidligere landbrugsbygning i kommuner uden for hovedstadsområdet, jf. § 5 h, og i Stevns Kommune.

Peter Juel Jensen (V) nfm. Eyvind Vesselbo (V) Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V) Hans Christian Thoning (V) Jørn Dohrmann (DF) Liselott Blixt (DF) Carina Christensen (KF) Tage Leegaard (KF) Torben Hansen (S) Mette Gjerskov (S) Flemming Møller Mortensen (S) Trine Mach (SF) Steen Gade (SF) fmd. Johs. Poulsen (RV) Per Clausen (EL) Juliane Henningsen (IA)

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 128

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsvar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Henvendelse af 10/2-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt
3	Henvendelse af 18/2-11 fra Centerbyg Odense A/S
4	Henvendelse af 21/2-11 fra Niels Parmo Christensen, Skanderborg
5	Henvendelse af 15/2-11 fra Bording Erhvervsforening
6	Henvendelse af 23/2-11 fra De Samvirkende Købmænd
7	Henvendelse af 23/2-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt
8	Program for høring 28/2-11
9	Tidsplan for udvalgets behandling af forslaget
10	Henvendelse af 28/2-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt
11	Henvendelse af 28/2-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt
12	Henvendelse af 4/3-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt
13	Præsentationer fra høringen 28/2-11
14	1. udkast til betænkning
15	Henvendelse af 28/3-11 fra Bevaringsforeningen for Tårnby Kommune
16	Ændringsforslag og udtalelse fra miljøministeren
17	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 128

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 10/2-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt, til miljøministeren og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvorfor man ikke i lovforslaget har fastholdt den faglige definition af yderområder, som regeringen tidligere har anvendt i forbindelse med regeringens landsplanredegørelser, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan kommunerne fremover får mulighed for at fastholde udviklingen i de landsbyer, som er udpeget til vækst, når man forpligtes til at give tilladelser til bygning af nye boliger, hvis de ligger i nærheden af en landsby »eller lignende«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvilke muligheder kommunerne har for at sikre sig imod, at de »indre« dele af landsbyerne tømmes for beboere, mens udviklingen sker i udkanten af landsbyerne, hvis lovforslaget vedtages, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvordan kommunerne skal kunne sikre sig mod krav om øgede investeringer i veje og anden infrastruktur af hensyn til virksomheder, som udvider uden for erhvervsområderne, hvis lovforslaget vedtages, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der betyder, at det er tilstrækkeligt for at afvise en ansøgning om tilladelse til boligbyggeri m.v., at væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, plan-

- lægning eller naboer taler imod det, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der betyder, at »skal«-bestemmelsen ændres til en »kan«-bestemmelsen i reglerne om tilladelse til boligbyggeri og udvidelse af erhverv i landzone, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, som fjerner muligheden for, at byer med over 40.000 indbyggere får mulighed for at vælge, om de tilladte store udvalgswarebutikker skal placeres i bymidten eller i et eksisterende aflastningsområde, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om kommentar til henvendelsen af 18/2-11 fra Centerbyg Odense A/S, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om kommentar til henvendelsen af 21/2-11 fra Niels Parmo Christensen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvad Detailhandelsforums opgave bliver i relation til eventuelle ændringer af lovens detailhandelsbestemmelser, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvorfor ministeren, som foreslået af et flertal af organisationerne i Detailhandelsforum, ikke vil afvente dette forums drøftelser og afrapportering, før lovforslaget fremsættes i Folketinget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om ministeren vil bede Detailhandelsforum, alternativt uafhængige detailhandelseksperter som Institut for Centerplanlægning, konsekvensvurdere disse liberaliseringsforslag, så Folketinget bliver bekendt med fordele og ulemper for butiksstrukturen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om at konkretisere, hvilke byer der har haft hvilke problemer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om baggrunden for ministerens vurdering af, at lovforslaget, jf. de almindelige bemærkninger, »vurderes ikke at have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om den påtænkte liberalisering på udvalgsvarehandelens område måske kan være til fordel for store, landsdækkende kapitalkæder som f.eks. Elgiganten, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om lovforslaget vil give en del byer en større oplandseffekt og dermed skabe en større transportbelastning af miljøet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvilke organisationer m.v. der har hilst forslaget velkommen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvilke kommuner der har udtrykt ønske om hvilke af de foreslåede ændringer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om der rent faktisk er tale om 16 organisationer og dermed et markant flertal af Detailhandelsforums medlemmer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 21 Spm., om de foreslåede ændringer af detailhandelsreglerne ikke ændrer ved planlovens bestemmelser i relation til etablering af nye såkaldte hypermarkeder som f.eks. et Bilkalavprisvarehus, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvad der menes med »eksisterende landsbyer eller anden tilsvarende bebyggelse«, som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, jf. afsnit 2.3.2, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvor mange henholdsvis »eksisterende landsbyer« henholdsvis »anden tilsvarende bebyggelse« der for nuværende findes i Danmark, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om den forventede udvikling af klagesager til Natur- og Miljøklagenævnet som følge af lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm., om regeringen i forberedelsen af lovforslaget har overvejet at ophæve planloven for de 29 kommuner, der vil blive omfattet af lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om kommentar til henvendelsen af 15/2-11 fra Bording Erhvervsforening, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvorvidt de gennemførte ændringer af planloven i 2004, der var begrundet i en forventning om positive regionaløkonomiske effekter, faktisk også har resulteret i disse effekter, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvor stor en andel af kvoten på 8.000 nye sommerhuse der er blevet udnyttet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om at dokumentere og sandsynliggøre rigtigheden i, at udstykning af 8.000 nye kystnære sommerhusgrunde har understøttet turismeerhvervet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om en kommenteret oversigt over regeringens initiativer siden 2002 vedrørende de såkaldte yderområder/udkantsområder, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om de regionaløkonomiske beregninger, der ligger til grund for den antagelse, at de foreslåede lovændringer bliver til gavn for detailhandel, erhverv og boliger i landzone, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, med hvilken begrundelse Stevns Kommune er særligt nævnt, jf. det foreslåede nr. 11 i lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvordan retskrav er foreneligt med de beskyttelseshensyn, som fremgår af Landsplanredegørelse 2010, side 13, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om tre eksempler på sager, der kan tænkes afgjort ved Natur- og Miljøklagenævnet, når der henses til ordlyden af den nye bestemmelse i § 35 a, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om konkrete eksempler på forhold, der medfører afslag, fordi væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, planlægning eller naboer afgørende taler imod, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 36 Spm. om at uddybe, hvad der menes med: »Dog vil der ved prøvelsen af kommunalbestyrelsens skøn skulle tages hensyn til formålet med den foreslåede bestemmelse«, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvor stor restrummeligheden (antal uudnyttede hektarer) er i de i kommuneplanerne udlagte erhvervsområder, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvorvidt ministeren vil fremsende eksempler på »den udviklede praksis for lokalplanpligt«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om en kommunalbestyrelse kan afslå at udarbejde en lokalplan, såfremt den anser en virksomhedsudvidelse for omfattet af lokalplanpligten, selv om virksomheden er etableret i en nedlagt landbrugsejendom, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvad der menes med, »at muligheden for en funktionel begrundelse er indeholdt i kravet om en planlægningsmæssig begrundelse«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, med hvilken begrundelse det ikke særligt skal godtgøres, at der er behov for, »at det pågældende anlæg skal ligge i kystnærhedszone, herunder udenfor kystnærhedszonen«, jf. bemærkningerne til det foreslåede § 1, nr. 7, i lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvorvidt den fortsat gældende betingelse om en »særlig planlægningsmæssig begrundelse« også fortsat vil indebære, at en kommunalbestyrelse skal undersøge muligheden for en ikke kystnær placering af virksomheder, boliger m.m., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvorvidt nogle kommuner konkret over for ministeriet eller andre har fremført, at kravene efter de gældende bestemmelser om planlægning i kystzonen har virket begrænsende eller udelukket planlægning af projekter, der kunne tilføre området aktivitet eller regionaløkonomiske fordele, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvilke initiativer ministeren agter at tage for at fremme, at der også i yderområderne er liv i byerne året rundt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm., om en kommune, som er optaget på lovforslagets bilag 2, uden planlægningstilladelse fra ministeren fortsat vil kunne planlægge i overensstemmelse med gældende lovs § 5 b, stk. 1, nr. 1, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om begrundelsen for, at der skal søges en planlægningstilladelse efter forslaget § 5 v, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om eksempler på turistpolitiske overvejelser, der er udarbejdet i henhold til de gældende bestemmelser i § 5 b, stk. 1, nr. 4, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 48 Spm. om hovedkriterierne i de kommende regler for udstedelse af planlægningstilladelser efter lovforslagets § 5 v, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om, hvorvidt der vil kunne gives planlægningstilladelse til et projekt for erhvervsbyggeri, der alene er begrundet i, at virksomheden/virksomhederne ønsker en attraktiv og kystnær beliggenhed, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om, med hvilken tilskyndelse en kommunalbestyrelse i fremtidige kommuneplaner skulle foretage afgrænsning af landsbyer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om ved eksempler at konkretisere, hvordan udtrykket »små samlinger af huse i det åbne land, der fremtræder som sammenhængende bebyggelse« skal forstås, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvorvidt der er en grænse for antallet af tilladelser efter den i nr. 7 foreslåede § 5 u, der efter § 35 kan gives for en enkelt landsby, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om eksempler på den udviklede praksis for lokalplanpligt, der vil danne den øvre grænse for, hvornår etableringen af boliger vil have et sådant omfang og dermed påvirke omgivelserne på en sådan måde, at det vil udløse krav om planlægning, jf. lovforslagets bemærkninger til det foreslåede § 1, nr. 7, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om kommentar til henvendelsen af 23/2-11 fra De Samvirkende Købmænd, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om kommentar til henvendelsen af 23/2-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/2-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/2-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om, i hvor høj grad ministeren forudser problemer og konflikter med hensyn til at håndtere interessen for at opføre helårsboliger i landzone i forhold til landbrugserhvervet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om en redegørelse for den »nationale landskabsplan«, som ministeren har aftalt med Det Konservative Folkeparti i forbindelse med forhandlingerne om ændring af planloven, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om, hvor forskellen er på den eksisterende »landskabskaraktermetode« og den kommende/lovede »nationale landskabsplan«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om ministerens vurdering af, hvordan antallet af klager til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelser vedrørende landzone-tilladelser vil udvikle sig efter vedtagelse af lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om ministerens vurdering af de økonomiske aspekter og kapacitetsmæssige forhold i forbindelse med indgivne klager efter

vedtagelse af lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

63 Spm. om kommentar til henvendelsen af 4/3-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

64 Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/3-11 fra Bevaringsforeningen for Tårnby Kommune, til miljøministeren, og ministerens svar herpå