



Til lovforslag nr. L 25

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 9. november 2010

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion

(Pris- og lønregulering af arbejdsgiverbidrag til VEU-godtgørelse m.v.)

[af undervisningsministeren (Tina Nedergaard)]

#### 1. Ændringsforslag

Undervisningsministeren har stillet 5 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 6. oktober 2010 og var til 1. behandling den 14. oktober 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og undervisningsministeren sendte den 2. september dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2009-10, UDU alm. del – bilag 322. Den 6. oktober 2010 sendte undervisningsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

#### 3. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin parti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, DF, KF og LA):

1) I indledningen indsættes efter »14. juni 2010«: »og i lov nr. 1230 af 2. november 2010«.  
[Konsekvens af lov nr. 1230 af 2. november 2010]

2) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 13, 4. pkt., ændres »§ 22, stk. 3, 2. -4. pkt.« til: »§ 22, stk. 3, 3. -5. pkt.«  
[Konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 4]

3) *Nr. 1* affattes således:

»1. I § 16, stk. 1, 3. pkt., ændres »§ 68, stk. 2,« til: »§§ 98 c-98 g.«  
[Konsekvens af lov nr. 1230 af 2. november 2010]

4) I *nr. 2* ændres »§ 18, stk. 1, 3. pkt.« til: »§ 18, stk. 1, 4. pkt.«  
[Konsekvens af lov nr. 1230 af 2. november 2010]

5) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 22, stk. 2, ændres »jf. dog stk. 3, 4. pkt.« til: »jf. dog stk. 3, 5. pkt.«

[Konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 4]

### B e m æ r k n i n g e r

#### Til nr. 1

Der er tale om en teknisk korrektion som følge af lov nr. 1230 af 2. november 2010 om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

#### Til nr. 2

Der er tale om en konsekvensændring af henvisningen i § 13, 4. pkt., til § 22, stk. 3, i lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion som følge af den med lovforslagets § 1, nr. 4, foreslåede indsættelse af et nyt punktum efter 1. pkt., i § 22, stk. 3, i lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

#### Til nr. 3

Der er tale om en teknisk korrektion som følge af § 1, nr. 2, i lov nr. 1230 af 2. november 2010 om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

#### Til nr. 4

Der er tale om en teknisk korrektion som følge af § 1, nr. 10, i lov nr. 1230 af 2. november 2010 om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

#### Til nr. 5

Der er tale om en konsekvensændring af henvisningen i § 22, stk. 2, til § 22, stk. 3, i lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion som følge af den med lovforslagets § 1, nr. 4, foreslåede indsættelse af et nyt punktum efter 1. pkt. i § 22, stk. 3, i lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

*Jens Arne Hedegaard (V) Britta Schall Holberg (V) Ulla Tørnæs (V) Irene Simonsen (V) Troels Christensen (V) Marlene Harpsøe (DF) **nfm**. Hans Kristian Skibby (DF) Rasmus Jarlov (KF) **fmd**. Villum Christensen (LA) Christine Antorini (S) Carsten Hansen (S) Kim Mortensen (S) Hüseyin Arac (S) Pernille Vigsø Bagge (SF) Peter Westermann (SF) Marianne Jelved (RV) Johanne Schmidt-Nielsen (EL)*

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

**Oversigt over bilag vedrørende L 25**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringsvar og høringsnotat, fra undervisningsministeren
2	Ændringsforslag fra undervisningsministeren
3	1. udkast til betækning
4	Ændringsforslag fra undervisningsministeren
5	2. udkast til betækning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 25**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om, hvor meget af provenuet der hentes hhv. fra regionerne og kommunerne, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om lovforslaget bryder aftalerne om kommunernes og regionernes økonomi for 2011, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvorfor merudgiften til regionerne og KL ikke er omfattet af DUT, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

**Udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren og dennes svar herpå**

Spørgsmålene og svarene er optrykt efter ønske fra Socialdemokratiet.

*Spørgsmål 1:*

I lovforslaget fremgår den statslige merindtægt opdelt på årene 2011 til 2014. Provenuet bedes opgjort, så man kan se, hvor meget af provenuet der hentes hhv. fra regionerne og kommunerne.

*Svar:*

Det skønnes, at forslaget medfører en merudgift for regioner og kommuner i størrelsesordenen 4-5 mio. kr. i 2011. Dette skøn ligger på linje med Danske Regioners og KLs høringssvar, hvor det skønnes, at realmerudgiften vil udgøre 4,4 mio. kr. årligt.

*Spørgsmål 2:*

I høringssvarene fra Regionerne og KL fremgår det, at der i aftalerne med regeringen om kommunernes og regionernes økonomi for 2011 er enighed om, at der er forudsat et konstant realt nettobidrag til AER i 2011. Vil L 25 ikke bryde denne aftale, og hvad vil regeringen gøre for at leve op til sin økonomiaftale med regionerne og KL?

*Svar:*

Det er korrekt, at der i aftalerne om kommunernes og regionernes økonomi for 2011 er enighed om, at indbetalingerne til AER samlet set skal afspejle et konstant realt nettobidrag i 2011. I forbindelse med midtvejsdrøftelserne vil der blive taget stilling til, om ændringerne i AER-bidraget til VEU-godtgørelse har betydning herfor.

*Spørgsmål 3:*

Hvad er årsagen til, at merudgiften til regionerne og KL på baggrund af L 25 ikke er omfattet af DUT?

*Svar:*

Da forhøjelsen af AER-bidraget er rettet mod både offentlige og private arbejdsgivere og vil påvirke disse på samme måde, vurderes det, at initiativet ikke er omfattet af DUT-princippet.