



Til lovforslag nr. L 187

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Kommunaludvalget den 7. juni 2012

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat

(Ændring af loft over grundlaget for beregning af kommunal grundskyld, for så vidt angår nye grunde, ændringer af ejendommens areal, anvendelse eller planforhold m.v.)

[af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 10. maj 2012 og var til 1. behandling den 16. maj 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Kommunaludvalget.

##### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 6 møder.

##### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og økonomi- og indenrigsministeren sendte den 7. maj 2012 dette udkast til udvalget, jf. KOU alm. del – bilag 127. Den 10. maj 2012 sendte økonomi- og indenrigsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget. Den 16. maj 2012 sendte økonomi- og indenrigsministeren et supplerende høringssvar samt høringsnotat indkommet efter høringsfristens udløb til udvalget.

##### Teknisk gennemgang

Embedsmænd fra Økonomi- og Indenrigsministeriet har den 29. maj 2012 over for Kommunaludvalget og Skatteudvalget foretaget en teknisk gennemgang af lovforslaget.

##### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation (ABF) og 2 skriftlige henvendelser fra Rafn & Søn.

Økonomi- og indenrigsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

##### Samråd

Udvalget har stillet 1 samrådsspørgsmål, jf. L 187 – samrådsspørgsmål A, til økonomi- og indenrigsministeren til mundtlig besvarelse, som denne har besvaret i et åbent sam-

råd med udvalget den 1. juni 2012, hvor Skatteudvalget var inviteret. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, som lå til grund for besvarelsen af spørgsmålet, jf. svar på spørgsmål 58.

##### Spørgsmål

Udvalget har stillet 62 spørgsmål til økonomi- og indenrigsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* i udvalget (V, DF, LA og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Venstre, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance er enige i regeringens intention om at lukke det skattehul, der er påpeget i bemærkningerne til lovforslaget.

Mindretallet anerkender, at det af regeringen fremsatte lovforslag, lukker dette skattehul.

Mindretallet er ligeledes enig i, at det er et hovedformål med indførelsen af et skatteloft, at grundejere sikres mod voldsomme stigninger i ejendomsskatten fra det ene år til det andet.

Det er imidlertid under udvalgsbehandlingen blevet klarlagt, at indenrigs- og økonomiministerens forslag sikrer kommunerne et provenu, der er markant højere end det provenutab, kommunerne lider under de nuværende regler. Der er således tale om et lovforslag, der ikke kun lukker et skattehul, men faktisk allerede fra den 1. januar 2013 forhøjer ejendomsskatten for en lang række grundejere, der under de nuværende regler betaler en normal ejendomsskat, som er helt sammenlignelig med andre grundejere, der ejer tilsvarende grunde.

Ministeren har under udvalgsbehandlingen præciseret, at formålet ikke alene er at lukke skattehullet, men også at lov-

liggøre den hidtidige ulovlige praksis og sikre kommunerne det provenu, som de hidtil har opkrævet uden lovhjemmel.

Allerede af denne grund stemmer mindretallet nej til lovforslaget som fremsat, idet V, DF og LA ikke ønsker at medvirke til en forhøjelse af ejendomsskatterne.

Hvis regeringen ønsker at indføre stigninger i ejendomsskatten, så bør dette ske på et offentligt og klart gennemskueligt grundlag og ikke som en uafslæselig bieffekt i et teknisk lovforslag, som de færreste forstår konsekvenserne af.

Dertil kommer, at mindretallet anser processen omkring lovforslagets tilblivelse, høring og behandling, for usædvanlig kortvarig, stærkt utilfredsstillende og på ingen måde fyldestgørende.

Høringsprocessen var stort set ikke eksisterende med en fastsat frist på 47 timer til at besvare et særdeles teknisk og svært forståeligt lovforslag, hvilket indebærer, at alene et rådgivningsfirma indleverede et høringssvar. De sædvanlige høringssvar har enten ikke afgivet høringssvar, eller også har de afgivet høringssvar, hvor indholdet ikke er meget andet end en beklagelse over den korte høringsfrist.

Indenrigs- og økonomiministerens besvarelse af en lang række spørgsmål er særdeles utilfredsstillende. Flere af de centrale spørgsmål besvares ikke, alene af den årsag, at det vil tage tid at besvare og medføre betaling til KMD for bistand med besvarelsen. Flere af spørgsmålene er blevet gentaget, men er stadig ikke blevet besvaret. En fyldestgørende besvarelse af spørgsmålene ville have muliggjort, at man havde haft mulighed for at forholde sig til konsekvenserne af lovforslaget.

Ministeren er blevet anmodet om at bede Kammeradvokaten om en fornyet juridisk vurdering af lovforslaget, idet Kammeradvokaten tidligere har udtalt, at § 1, stk. 4, ikke indebærer, at der opstår et skattehul. Kammeradvokaten skulle ved samme lejlighed forholde sig til, om skattehullet alternativt kunne lukkes på en måde, hvorved man ville undgå den situation, at en række grundejere, der ikke har haft gavn af skattehullet, nu kommer til at betale en ejendomsskat, der er for høj i forhold til ejere af sammenlignelige grunde.

Helt centrale spørgsmål i sagen, som f.eks. lovforslagets provenu, og hvor mange borgere der berøres af lovforslaget, har vist sig ikke at være i overensstemmelse med det af ministeriet oprindeligt forventede. Senest har ministeriet oplyst, at man ikke kan oplyse nærmere om lovforslagets udstrækning – hverken for så vidt angår provenu eller hvor mange borgere, der berøres af forslaget.

Endelig har ministeriet – under henvisning til tidnød og en mulig problemstilling med identitet mellem det stillede lovforslag og det af mindretallet ønskede ændringsforslag – afvist at yde teknisk bistand til udformning af et ændringsforslag som ønsket af mindretallet.

Mindretallet ønsker at ændre den uhensigtsmæssighed, at en række grundejere betaler en meget lav ejendomsskat – i nogle tilfælde slet ingen ejendomsskat – men mindretallet ønsker ikke at løse denne problemstilling ved at påføre en række grundejere en alt for høj ejendomsskat ved at fratage dem et fradrag for nødvendige forbedringer af deres grund i forbindelse med eksempelvis udstykning og ændret plangrundlag – et fradrag, som andre grundejere har gavn af.

Mindretallet er som nævnt indledningsvis enig i, at et væsentligt formål med skatteloftet er at sikre grundejere mod store stigninger i ejendomsskatten, men er uenig i, at dette er det eneste formål. Det har ligeledes været formålet at sikre grundejere i sammenlignelige situationer en ensartet beskatning, som alene kan stige begrænset fra år til år.

Set i lyset af, at lovforslaget har som sit formål at rette op på en lovgivning, hvor der ikke har været en tilstrækkelig klar overensstemmelse mellem lovens virkning og den tilsigtede virkning, finder mindretallet det ubegribeligt, at indenrigs- og økonomiministeren ikke vil medvirke til, at der kan foretages en grundig lovbehandling, men at man haster lovforslaget igennem i et usædvanligt højt tempo for at være sikker på, at de 3.000 ejendomme – som jo trods alt er en meget lille del af landets ejendomme – ikke skal slippe lidt for billigt i skat igen i 2013. I øvrigt finder mindretallet, at det burde være muligt at nå at implementere lovgivningen, som først skal træde i kraft den 1. januar 2013, også med en grundig behandling af lovforslaget, herunder besvarelse af de af Kommunaludvalget stillede spørgsmål samt en ekstern juridisk vurdering.

På trods af den manglende tekniske bistand fra ministeriet, har mindretallet udarbejdet nogle ændringsforslag, som stilles uden for betænkningen til 2. behandling, der indebærer, at de omhandlede grundejere ikke helt får fjernet deres fradrag, men at de heller ikke får et for stort fradrag. Herved sikres det, at ingen grundejere slipper for at betale ejendomsskat, og at ingen grundejere kommer til at betale for lav ejendomsskat. Samtidig sikres det, at grundejere i sammenlignelige situationer skattemæssigt behandles ens.

Det Konservative Folkeparti er enig i regeringens intention om at lukke det skattehul, der er påpeget i bemærkningerne til lovforslaget.

KF anerkender, at det af regeringen fremsatte lovforslag, lukker dette skattehul. KF er ligeledes enig i, at det er et hovedformål med indførelsen af et skatteloft, at grundejere sikres mod voldsomme stigninger i ejendomsskatten fra det ene år til det andet.

Det er imidlertid under udvalgsbehandlingen blevet klarlagt, at indenrigs- og økonomiministerens forslag sikrer kommunerne et provenu, der er markant højere end det provenutab, kommunerne lider under de nuværende regler, og at der således er tale om et lovforslag, der ikke kun lukker et skattehul, men faktisk allerede fra den 1. januar 2013 forhøjer ejendomsskatten for en lang række grundejere, der under de nuværende regler betaler en normal ejendomsskat, som er helt sammenlignelig med andre grundejere, der ejer tilsvarende grunde.

Ministeren har under udvalgsbehandlingen præciseret, at formålet ikke alene er at lukke skattehullet, men også at lovgøre den hidtidige ulovlige praksis og sikre kommunerne det provenu, som de hidtil har opkrævet uden lovhjemmel.

Allerede af denne grund stemmer KF nej til lovforslaget som fremsat, idet vi ikke ønsker at medvirke til en forhøjelse af ejendomsskatterne.

Hvis regeringen ønsker at indføre stigninger i ejendomsskatten, så bør dette ske på et offentligt og klart gennemskueligt grundlag, og ikke som en uafslæselig bieffekt i et

teknisk lovforslag, som de færreste forstår konsekvenserne af.

Dertil kommer, at KF anser processen omkring lovforslagets tilblivelse, høring og behandling for usædvanlig kortvarig, stærkt utilfredsstillende og på ingen måde fyldestgørende.

Høringsprocessen var stort set ikke eksisterende med en fastsat frist på 47 timer til at besvare et særdeles teknisk og svært forståeligt lovforslag, hvilket indebar, at alene et rådgivningsfirma indleverede et høringssvar. De sædvanlige høringssvar har enten ikke afgivet høringssvar, eller også har de afgivet høringssvar, hvor indholdet ikke er meget andet end en beklagelse over den korte høringsfrist.

Indenrigs- og økonomiministerens besvarelse af en lang række spørgsmål er særdeles utilfredsstillende. Flere af de centrale spørgsmål besvares ikke, alene af den årsag, at det vil tage tid at besvare og medføre betaling til KMD for bistand med besvarelsen. Flere af spørgsmålene er blevet gentaget, men er stadig ikke blevet besvaret. En fyldestgørende besvarelse af spørgsmålene ville have muliggjort, at man havde haft mulighed for at forholde sig til konsekvenserne af lovforslaget.

Ministeren er blevet anmodet om at bede Kammeradvokaten om en fornyet juridisk vurdering af lovforslaget, idet Kammeradvokaten tidligere har udtalt, at § 1, stk. 4 ikke indebærer, at der opstår et skattehul. Kammeradvokaten skulle ved samme lejlighed forholde sig til, om skattehullet alternativt kunne lukkes på en måde, hvorved man ville undgå den situation, at en række grundejere, der ikke har haft gavn af skattehullet, nu kommer til at betale en ejendomsskat, der er for høj i forhold til ejere af sammenlignelige grunde. Dette er endnu ikke sket. Det Konservative Folkeparti kan på baggrund af disse forhold ikke støtte forslaget.

Et *andet mindretal* i udvalget (S, RV og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) vil redegøre for sin indstilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Simon Kollerup (S) Annette Lind (S) Jan Johansen (S) Kirsten Brosbøl (S) Lennart Damsbo-Andersen (S)*

*Mette Reissmann (S) Rasmus Prehn (S) Liv Holm Andersen (RV) fmd. Hans Vestager (RV) Nadeem Farooq (RV)*

*Annette Vilhelmsen (SF) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Lars Dohn (EL) Rosa Lund (EL) Stine Brix (EL) Erling Bonnesen (V)*

*Michael Aastrup Jensen (V) Martin Geertsen (V) Jacob Jensen (V) Jan E. Jørgensen (V) Sophie Løhde (V)*

*Anni Matthiesen (V) Hans Christian Thoning (V) Morten Marinus (DF) Mikkel Dencker (DF) Karina Adsbøl (DF)*

*Mette Hjermind Dencker (DF) Leif Mikkelsen (LA) Mike Legarth (KF) nfmd.*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

### Oversigt over bilag vedrørende L 187

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra økonomi- og indenrigsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Supplerende høringssvar og høringsnotat, fra økonomi- og indenrigsministeren
5	Henvendelse af 16/5-12 fra Rafn & Søn
6	Henvendelse af 23/5-12 fra Rafn & Søn
7	Udkast til revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
8	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
9	1. udkast til betænkning
10	Henvendelse af 25/5-12 fra Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation (ABF)
11	Plancher fra teknisk gennemgang ved embedsmænd fra Økonomi- og Indenrigsministeriet 29/5-12
12	Ny tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
13	2. udkast til betænkning

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 187

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 16/5-12 fra Rafn & Søn, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvor mange ejendomme der modtog tilbagebetaling af for meget indbetalt ejendomsskat vedrørende § 1, stk. 4, for skatteåret 2003, og hvor meget beløbet samlet udgjorde, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvor mange ejendomme der modtog tilbagebetaling af for meget indbetalt ejendomsskat vedrørende § 1, stk. 4, for skatteåret 2004, og hvor meget beløbet samlet udgjorde, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvor mange ejendomme der modtog tilbagebetaling af for meget indbetalt ejendomsskat vedrørende § 1, stk. 4, for skatteåret 2005, og hvor meget beløbet samlet udgjorde, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvor mange ejendomme der modtog tilbagebetaling af for meget indbetalt ejendomsskat vedrørende § 1, stk. 4, for skatteåret 2006, og hvor meget beløbet samlet udgjorde, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvor mange ejendomme der modtog tilbagebetaling af for meget indbetalt ejendomsskat vedrørende § 1, stk. 4, for skatteåret 2007, og hvor meget beløbet samlet udgjorde, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvor mange ejendomme der modtog tilbagebetaling af for meget indbetalt ejendomsskat vedrørende § 1, stk. 4, for skatteåret

- 2008, og hvor meget beløbet samlet udgjorde, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvor mange ejendomme der modtog tilbagebetaling af for meget indbetalt ejendomsskat vedrørende § 1, stk. 4, for skatteåret 2009, og hvor meget beløbet samlet udgjorde, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, hvor mange ejendomme der modtog tilbagebetaling af for meget indbetalt ejendomsskat vedrørende § 1, stk. 4, for skatteåret 2010, og hvor meget beløbet samlet udgjorde, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvor meget de 35.000 ejendomme, der ifølge ministeren, betaler en meget lav skat, tilsammen betalte i grundskyld for 2011, efter tilbagebetalingen på de 113 mio. kr. var effektueret, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvor mange af de 35.000 ejendomme der ifølge ministeriet betaler en meget lav skat (efter tilbagebetaling), til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om antallet af grunde, som told- og skatteforvaltningen har foretaget en ansættelse af efter vurderingsloven, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om det samlede antal husstande/boliger, som er beliggende på grunde, som af told- og skatteforvaltningen har fået foretaget en ansættelse efter vurderingsloven, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvorfor det i den version af lovforslaget, der blev sendt i høring, var anført, at forslaget ikke havde provenumæssige konsekvenser, når dette er tilfældet, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvorfor ministeriet ikke i bemærkningerne til det fremsatte lovforslag har anført, at forslaget efter ministeriets skøn indebærer et merprovenu på 113 mio. kr. i 2013 sammenlignet med 2012, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvorvidt det er korrekt, at Jyllands-Posten af ministeriet blev bragt i besiddelse af bl.a. oplysninger om, at antallet af berørte grunde udgjorde 38.000 senest den 15. maj 2012, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvor mange husstande/boliger der er beliggende på de 38.000 ejendomme, som ifølge ministeriets skøn bliver berørt af lovforslaget, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvorvidt det er korrekt, at ministeriets skøn på 113 mio. kr. svarer til den tilbagebetaling af ejendomsskat for 2011, som blev gennemført i april 2012, i relation til § 1, stk. 4, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvorvidt det er korrekt, at der ikke i provenuskønnet på 113 mio. kr. baseret på tilbagebetaling af 2011-skatten er taget højde for, at skatteloftet fra skatteberegningen i 2011 til skatteberegningen i

- 2013 reguleres to gange i medfør af lov om kommunal ejendomsskat, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvorvidt det er korrekt, at der ikke i provenuskønnet på 113 mio. kr. baseret på tilbagebetaling af 2011-skatten er taget højde for, at 2011-skatten er beregnet på baggrund af ejendomsvurderingerne pr. 1. oktober 2009, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om, hvor mange igangværende sager om forhøjelser af fradrag for forbedringer i grundværdien, der i øjeblikket behandles ved SKAT, vurderingsankenævnene, Landsskatteretten og ved domstolene, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvorvidt ministeren er enig i, at der i forbindelse med tilbagebetaling af ejendomsskat i november 2011 blev tilbagebetalt lidt over en halv mia. kr. på baggrund af de daværende fradragsniveauer, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvorvidt det er korrekt, at der ikke i provenuskønnet på 113 mio. kr. baseret på tilbagebetaling af 2011-skatten er taget højde for, at tilbagebetalingen for 2011 vil stige i takt med, at fradragene i de igangværende fradragssager korrigeres, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvor mange igangværende sager om reduktioner og fejl i omberegnete grundværdier efter vurderingsloven § 33, stk. 16, 17 og 18, der i øjeblikket behandles ved SKAT, vurderingsankenævnene, Landsskatteretten og domstolene, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvorvidt lovforslaget kan føre til, at der fra 1. januar 2013 kan opstå situationer, hvor en reduceret omberegnet grundværdi, der ligger i år forud for 2013, ikke vil få skattemæssig betydning fra 2013 og frem, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvorvidt Rafn & Søns oplysninger om et skønnet merprove nu på mellem 300-350 mio. kr. fra skatten 2012 til skatten 2013 efter ministeriets opfattelse er for højt eller for lavt, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvorvidt det er korrekt, at lovforslaget indebærer skattestigninger for mere end 100.000 husstande, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om den gennemsnitlige årlige grundskyld i 2012 pr. ejerbolig i Danmark, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvad den gennemsnitlige årlige grundskyld er i 2012 for de ejendomme, der anvendes som andelsboliger, udregnet pr. andel (bolig), til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvorvidt man er enig i opgørelsen af de grundskyldsbeløb for 2013 henholdsvis med og uden lovændringen, der den 16. maj 2012 blev fremhævet i en artikel i Morgenavisen Jyllands-Posten, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå

- 31 Spm. om, hvorfor man mener, at den opkrævede ejendomsskat i andelsboligforeningen i Ishøj er udtryk for en meget lav ejendomsskat, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvorvidt man er enig i opgørelsen af de grundskyldsbeløb for 2013 henholdsvis med og uden lovændringen, der den 17. maj 2012 blev fremhævet i en artikel i Ekstrabladet, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvorfor man mener, at den opkrævede ejendomsskat i andelsboligforeningen i Brabrand er udtryk for en meget lav ejendomsskat, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om en garanti for, at det kun er de grundejere, der har fået penge tilbage i ejendomsskat som følge af ejendomsskattesagen, der får en stigning i ejendomsskatten som følge af lovforslaget, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvorvidt der med lovforslaget vil opstå situationer, hvor grundejere med helt sammenlignelige grunde af samme størrelse (nabogrunde), eksakt samme grundværdi og eksakt samme fradrag skal betale forskellig ejendomsskat alene afhængigt af, hvornår den pågældende ejendom er opført, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om kommentar til det af Rafn & Søn i deres høringssvar anførte om lovændringens forhold til internationale konventioner, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om hvorvidt der ved henvisninger til »skattehullet« alene er tale om det såkaldte »råjordsproblem« samt det forhold, at et fradrag i det aktuelle års prisniveau kan fratrækkes i basisårets prisniveau, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, på hvilken baggrund Kammeradvokatens analyse af § 1, stk. 4, i dennes responsum fra april 2011 er tilsidesat, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om kommentar til Rafn & Søns oplysning om, at det ikke er hele tilbagebetalingen på 113 mio. kr. fra 2011, der kan karakteriseres som et skattehul, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvorvidt man vil anmode Kammeradvokaten om et responsum til belysning af de betænkeligheder ved lovforslaget, der er fremført i høringssvaret fra Rafn & Søn, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvorvidt man under hensyntagen til lovforslagets kompleksitet og den meget korte høringsfrist på under 2 døgn vil foretage en fornyet høring af de berørte parter sideløbende med den fortsatte udvalgsbehandling af lovforslaget, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om kommentar til henvendelse af 23/5-12 fra Rafn & Søn, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om kommentar til henvendelse af 25/5-12 fra Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation (ABF), til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå

- 44 Spm. om, hvorvidt formålet med det foreliggende lovforslag er at modvirke, at ejere af ejendomme betaler ingen eller meget lav ejendomsskat, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvorvidt ministeren generelt er af den opfattelse, at ulovligt opkrævede skatter efterfølgende skal retligt lovliggøres, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, hvad der betragtes som en uacceptabel lav beskatning, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om, hvorfor ministeren ikke har besvaret spørgsmål 25, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om, at der særlig ønskes svar på spørgsmålene 10, 11, 28 og 29, da ministeren ikke har svaret, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om, hvorfor SKAT ikke er i stand til at oplyse, hvor mange grunde der har en omberegnet grundværdi, jf. § 33, stk. 16, 17 og 18, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om at indhente de fornødne oplysninger hos de to berørte kommuner, som vil muliggøre besvarelse af spørgsmålene 30, 31, 32 og 33, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om, hvorvidt der er grundejere, der ikke betaler en meget lav skat eller slet ingen skat, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvorvidt en vedtagelse af lovforslaget vil medføre, at der indføres en ny form for forskelsbehandling af grundejere alene afhængigt af det tidspunkt, hvor den pågældende grund er blevet udstykket, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om, hvorfor man finder det hensigtsmæssigt at stoppe forskelsbehandlingen af én gruppe ved at indføre forskelsbehandling for en anden gruppe, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om, hvorfor ministeren ikke har besvaret spørgsmål 37, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om, hvorvidt de høringsberettigede organisationer er blevet gjort opmærksom på, at de har haft mulighed for at fremsende høringssvar efter udløbet af høringsfristen, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, hvorefter det påpegede skattehul i stedet lukkes ved ændringer i vurderingslovens § 33, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om, hvorvidt det vil være muligt at indføre en sådan lovgivning som nævnt i spørgsmål 56 (omtrykt), til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om oversendelse af ministerens talepapir til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål A fra det åbne samråd den 1/6-12, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå



- 59 Spm. om bekræftelse af, at det er muligt at fratække fradrag i loftsbe-  
regningen for tidligere berørte grundejere, til økonomi- og indenrigs-  
ministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om uddybning af, at systematikken i lov nr. 1605 af 22. dec.  
2010 om ændring af lov om kommunal ejendomsskat og L 187 er præ-  
cis den samme, til økonomi- og indenrigsministeren, og ministerens  
svar herpå
- 61 Spm. om et konkret regnestykke, der viser, at udstykning af en kva-  
dratmeter grund kan give en besparelse i ejendomsskatten, til økono-  
mi- og indenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om, hvorvidt L 187 kraftigt begrænser grundejeres mulighed for  
at foretage dispositioner af eksisterende grunde, til økonomi- og in-  
denrigsministeren, og ministerens svar herpå

### Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 187

**Samråds-  
spm.nr.**

**Titel**

- A Samrådssp. om, hvilke konsekvenser det vil have, hvis man som al-  
ternativ til L 187 i stedet foretager ændringer og/eller tilføjelser i vur-  
deringsloven, til økonomi- og indenrigsministeren