



Til lovforslag nr. L 194

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 6. september 2012

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af ligningsloven, lov om en børne- og ungeydelse, personskatteloven

(Skattereformen – forhøjelse af beskæftigelsesfradraget og topskattegrænsen, ekstra beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere, aftrapning af børne- og ungeydelsen for familier med høje indkomster m.v.)

[af skatteministeren (Thor Möger Pedersen)]

1. Ændringsforslag

Liberal Alliances medlem af udvalget har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 14. august 2012 og var til 1. behandling den 20. august 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og skatteministeren sendte den 2. juli 2012 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 305. Den 14. august 2012 sendte skatteministeren de indkomne hørings-svar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 30 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, S, RV, SF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Flertallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget udtaler, at Venstre og Det Konservative Folkeparti er en del af skatteaftalen. Det skyldes, at Venstre og Det Konservative Folkeparti fik afgørende indrømmelser til aftalen i forhold til regeringens udspil til en skattereform. For Venstre og Det Konservative Folkeparti var det helt afgørende, at boligejerne skulle kunne fortsætte med den tryg-

hed, som skattestoppet siden 2001 under VK-regeringen har betydet. For Venstre og Det Konservative Folkeparti var det helt afgørende, at der ikke blev foretaget et angreb på folkepensionens grundbeløb, som regeringen lagde op til i sit udspil. For Venstre og Det Konservative Folkeparti var det endvidere afgørende, at den foreslåede aldersdiskrimination, som regeringen lagde op til i sit udspil, blev fjernet. Endelig var det helt centralt, at skattereformen indeholder reelle skattelettelser for knap 8 mia. kr., jf. skatteministerens svar af 3. september 2012 på L 194 – spørgsmål 19.

Venstre og Det Konservative Folkeparti havde gerne set, at en endnu større del af skatteaftalen var blevet finansieret med midler uden for skattesystemet. Venstre og Det Konservative Folkeparti opnåede dog så store indrømmelser, at aftalen indeholder reelle skattelettelser for knap 8 mia. kr.

Venstre og Det Konservative Folkeparti finder, at det er helt afgørende, at det skal kunne betale sig at arbejde. Derfor indførte VK-regeringen i sin tid beskæftigelsesfradraget, afskaffede mellemskatten og løftede hundredetusinder ud af topskatten.

Lempelserne med skatteaftalen ligger derfor i fin forlængelse af VK-regeringens tiltag på skatteområdet: højere gevinst ved at være i beskæftigelse i forhold til at være på passiv forsørgelse, og at færre skal betale den højeste marginalskat. Begge elementer gavner arbejdsudbuddet og giver en større tilskyndelse til både at være i beskæftigelse, uddanne sig og yde en ekstra indsats.

Fra begyndelsen af forløbet omkring skatteaftalen har Venstre og Det Konservative Folkeparti gjort det klart, at en række af de aftalte skattefinansieringsforslag bestemt ikke er uproblematisk. Desværre har regeringen ikke været indstillet på at forbedre skatteaftalen, bl.a. når det gælder skatteforholdene for udsendte danskere. Venstre og Det Conserva-

tive Folkeparti står naturligvis ved den indgåede aftale, men ærgrer sig over, at regeringen ikke har været villig til at lytte til den berettigede kritik.

Venstre og Det Konservative Folkeparti bemærker, at der i skatteaftalen alene er to bindinger på aftalepartierne.

For det første ligger boligejernes skatteforhold fast frem til 2020. Venstre og Det Konservative Folkeparti har siden 2001 stået vagt om trygheden for boligejerne. At aftalen indeholder, at også regeringen er bundet til denne målsætning de kommende år, er positivt og sikrer tryghed for den enkelte boligejer og boligmarkedet generelt.

For det andet betyder de ændrede skatteforhold for kapitalpensioner, herunder rabatten ved udbetaling i 2013, at der er betydelig usikkerhed om provenuet af denne del af skatteaftalen. For Venstre og Det Konservative Folkeparti har det været afgørende, at måtte provenuet blive større end regeringens vurderinger, vil merprovenuet ubeskåret gå til at nedbringe statens gæld. Uden denne binding ville der være en risiko for, at et ekstraprovenu ville blive anvendt som kortvarig finansiering, og dermed ville der mangle finansiering i fremtiden.

Et *mindretal* i udvalget (DF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at indtægtsreguleringen af børne- og ungedydelsen er udtryk for ren lovsjusk, da den fremover kommer til at ramme vidt forskelligt, alt efter om man er gift eller ugift. Selv for de ugifte rammer den også forskelligt, alt efter om det er manden eller kvinden, der har indtægten. Lovgivningen skal selvfølgelig virke ens for alle, hvilket den ikke kommer til med dette lovforslag.

Hvis manden i et gift par har en indtægt på f.eks. 900.000 kr., bliver parret modregnet, men hvis parret er ugift, bliver parret ikke modregnet. Det giver ikke mening, og forskelsbehandlingen bliver endnu værre. Hvis det er ugifte par, og manden har indtægten, bliver parret ikke modregnet i børnechecken, men hvis det omvendt er kvinden der tjener godt, mister de 4.000 kr.

Dansk Folkeparti er modstandere af, at man vedtager en lov, der virker så forskelligt og åbenlyst bærer præg af lovsjusk. Lovforslaget er ikke blot et angreb på ægteskabet, da det bedst kan betale sig ikke at være gift, men det er også klar diskriminering af kvinden.

Skatteministeren har i svar til udvalget skrevet, at man er klar over de uhensigtsmæssigheder, loven medfører, og at man gerne vil kigge på en løsning, men vel at mærke først efter loven er vedtaget. Det er et meget dårligt stykke politisk håndværk, at man først kigger på en løsning bagefter. Hvis man står og er ved at grave et hul, og så finder ud af, at man graver det forkerte sted, stopper man med at grave og venter, til man har fundet det rigtige sted, inden man graver igen.

På samme måde giver det på ingen måde mening, at partierne bag skattereformen vil vedtage forringelsen af børne- og ungedydelsen, når alle er enige om, at det ikke kan lade sig gøre på en fornuftig måde på nuværende tidspunkt.

Forhøjelsen af beskæftigelsesfradraget er en positiv del af skattereformen, da det betyder, at det reelt bedre kan betale sig at gå fra passiv forsørgelse til at tage et arbejde. Det giver en lettelse for de laveste indkomster, hvilket Dansk Folkeparti finder positivt.

Forhøjelsen af beskæftigelsesfradraget for enlige forsørgere er også umiddelbart positivt, da det også hjælper til, at det bedre skal kunne betale sig at arbejde for dem. Dansk Folkeparti frygter dog, at det vil medføre øget socialt bedrageri, ved at folk spekulerer i, om det bedre kan betale sig at bo hver for sig.

Et *andet mindretal* i udvalget (LA) vil redegøre for sin stillingtagen til lovforslaget ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (LA), tiltrådt af et *mindretal* (DF og EL):

Til titlen

1) Titlen affattes således:

»Forslag
til

Lov om ændring af ligningsloven og personskatteloven

(Skattereformen – forhøjelse af beskæftigelsesfradraget og topskattegrænsen, ekstra beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere m.v.)«.

[Konsekvensændring som følge af, at den foreslåede indkomstregulering af børne- og ungedydelsen foreslås at udgå af lovforslaget, jf. ændringsforslag nr. 2]

Til § 2

2) Paragraffen udgår.

[Den foreslåede indkomstregulering af børne- og ungedydelsen foreslås at udgå af lovforslaget]

Til § 4

3) *Stk. 4* udgår.

Stk. 5 og *6* bliver herefter *stk. 4* og *5*.

[Konsekvensændring som følge af, at den foreslåede indkomstregulering af børne- og ungedydelsen foreslås at udgå af lovforslaget, jf. ændringsforslag nr. 2]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1-3

Ændringsforslagene indebærer, at den foreslåede indkomstregulering af børne- og ungeydelsen udgår af lovfor-
slaget.

Ane Halsboe-Larsen (S) Benny Engelbrecht (S) Jacob Bjerregaard (S) John Dyrby Paulsen (S)

Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Simon Kollerup (S) Thomas Jensen (S) Nadeem Farooq (RV) Rasmus Helveg Petersen (RV)

Camilla Hersom (RV) Jonas Dahl (SF) Jesper Petersen (SF) Frank Aaen (EL) Stine Brix (EL) Jørgen Arbo-Bæhr (EL)

Hans Andersen (V) Gitte Lillelund Bech (V) fmd. Martin Geertsen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Henrik Høegh (V)

Torsten Schack Pedersen (V) Troels Lund Poulsen (V) Mads Rørvig (V) Dennis Flydtkjær (DF) Mikkel Dencker (DF)

Hans Kristian Skibby (DF) Karina Adsbøl (DF) Ole Birk Olesen (LA) nfmd. Brian Mikkelsen (KF)

Inuit Ataatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 194

Bilagsnr.	Titel
1	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Høringssvar og høringsnotat, fra skatteministeren
3	Svar på udvalgsspørgsmål på alm. del vedrørende lovforslaget.
4	1. udkast til betænkning
5	Svar vedr. skattereformen på alm. del - spørgsmål
6	Kopi af svar på spørgsmål S 3885 og S 3622 vedrørende ufinansierede skattelettelser
7	Finansministerens svar på FIU spm. (alm. del - § 7) vedrørende lovforslaget
8	Skatteministerens svar på SAU alm. del - spm. 887 vedrørende lovforslaget
9	2. udkast til betænkning
10	Skatteministerens svar på spm. S 3688 vedrørende lovforslaget
11	Finansministerens svar på spørgsmål 281 (alm. del § 7) vedrørende lovforslaget
12	Nyt tidspunkt for betænkningssafgivelse over lovforslaget
13	Finansministerens opdaterede svar på spørgsmål 281 (alm. del § 7) vedrørende lovforslaget

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 194

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om det efter ministerens overbevisning er skattereformen og det offentlige, der skaber vækst i Danmark, eller om det er det private erhvervsliv, som skaber væksten, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvor mange der forventes at spekulere i det forhøjede beskæftigelsesfradrag til enlige forsørgere, ved at par lader sig skille og flytter fra hinanden, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvor meget ministeren forventer at omfanget af socialt be- drageri vil stige grundet øget beskæftigelsesfradrag til enlige, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren ikke frygter, at det kan skabe problemer, når fra- drag beror på civilstand, da det kan skabe grobund for, at personer indretter deres familiemønster efter skattesystemet, til skatteministe- ren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren kan oplyse, hvilke andre steder i skattelovgivnin- gen det er en fordel at være henholdsvis gift og ugift, til skatteministe- ren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om redegørelse for, om der ikke er et hul i finansieringen af skattereformen, da den finansieres delvis ved en reduktion af Dan- marks EU-bidrag på 1 mia. kr. fra 2014, til skatteministeren, og mini- sterens svar herpå
7	Spm., om ministeren ikke mener, at forringelsen af børnechecken er diskriminerende over for kvinder, da de – hvis de er ugift – rammes

- forskelligt, alt efter om det er manden eller kvinden i forholdet, som har en indkomst på over 700.000 kr., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm., om ministeren vil være indstillet på at ændre de foreslåede ændringer af børne- og ungedydelsen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm., om ministeren kan bekræfte, at formålet med skattereformen er at sænke skatten på arbejde med henblik på at øge arbejdsudbuddet med lavere lønstigninger til følge, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm., om ministeren vil udarbejde familietypeeksempler for folkepensionister, der ikke får ældrecheck, men heller ikke har så høj indkomst, at de kun er berettiget til folkepensionens grundbeløb, som Ældresagen opfordrer til i sit høringssvar, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm., om ministeren vil udarbejde et skøn over antallet af folkepensionister og andre grupper, der er tabere og vindere ved skattereformen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om ministeren kan oplyse, hvilke administrative grunde der gør, at man ikke kan regulere børne- og ungedydelsen, uanset om man er gift eller ugift, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om ministeren ikke mener, at det vil være oplagt at vente med ændringen af børne- og ungedydelsen, til man har undersøgt muligheden for, at der i fremtiden kan laves et fælles husstandsindkomstbegreb, som vil være administrativt håndterbart, og som kan understøttes systemmæssigt, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm., om ministeren kan oplyse, hvor stor en mindre stigning i top-skattegrænsen skal være for at finansiere, at man i stedet kunne afskaffe fedt- og sukkerafgiften, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om en udbyggelse af tabel 4.3.3 og tabel 4.3.6 i lovforslagets bemærkninger, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvor mange folkepensionister der samlet set vil blive ramt af skattereformen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om ministeren vil stille ændringsforslag om deling af lovforslaget, således at den foreslåede indkomstregulering af børne- og ungedydelsen udskilles til behandling i selvstændigt lovforslag og de øvrige elementer i lovforslaget i et andet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om opdatering af den samlede finansieringsoversigt af skatteaftalen i forhold til skattefinansiering og besparelser på offentlige udgifter i forhold til oversigten i lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvor stor en del af den samlede finansiering af skatteaftalen der stammer fra elementer udenfor skattesystemet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 20 Spm. om, at finansieringen af skattereformen bygger på antagelser om, at Danmark får en rabat fra EU, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om ministerens tilkendegivelse om at undersøge muligheden for at rette op på det uhensigtsmæssige i, at samlevende par og ægtefæller ikke vil få indkomstreguleret børne- og ungeydelsen på samme måde, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvilke steder i skattelovgivningen det er en fordel ikke at være gift, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om reguleringen af børne- og ungeydelsen for ugifte par, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om svaret på spørgsmål 20 skal forstås på den måde, at regeringen vil nedlægge veto i EU, så Danmarks bidrag til EU ikke stiger med 2 mia. kr. til 22. mia. kr. i alt, som Europa-Kommissionen foreslår, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om at svare på den del af spørgsmål, som omhandler lavere lønstigninger som en følge af at sænke skatten og derved øge arbejdsudbuddet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om det er rimeligt, at en kvindelig advokat, arkitekt, ingeniør m.v., skal opleve en højere marginalbeskatning end hendes mandlige kollega, selv om manden tjener mest, fordi børnechecken for ugifte bliver modregnet ud fra kvindens indtægt, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm., om det er befordrende i forhold til at få kvinder til at søge bedre og højere stillinger, hvis det reelt medfører et lavere rådighedsbeløb for familien, når man også tager det arbejdspress med, som er forbundet med en bedre stilling, da børne- og ungeydelsen for ugifte par reguleres ud fra kvindens indtægt, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om det er ligestilling, at en kvinde får en højere marginalbeskatning end en mand i fuldkommen samme situation i forbindelse med indtægtsreguleringen af børne- og ungeydelsen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm., om ændringen af børne- og ungeydelsen er i overensstemmelse med den kønsmainstreaming, som regeringen er forpligtet til at efterleve ifølge CEDAW-Kommissionen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om det er muligt for en ugift familie selv at vælge, hvilken forælder der skal modtage børne- og ungeydelsen, og derved også selv bestemme, hvilken indtægt der skal danne grundlag ydelsen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå