



Til lovforslag nr. L 36

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 14. december 2011

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om individuel boligstøtte og forskellige andre love

(Ophævelse af starthjælpen, loft over kontanthjælpen, 500-kroners-nedsættelsen, 225-timers-reglen, introduktionsydelsen m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)]

1. Ændringsforslag

Beskæftigelsesministeren har stillet 8 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 21. november 2011 og var til 1. behandling den 25. november 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 2. december 2011 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar, et notat herom og et ligestillingsnotat til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 31 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Udtalelse fra beskæftigelsesministeren

Med henvisning til lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.5.2., hvor satspuljeinitiativet »Brug for alle – Håndholdt indsats til udsatte kontanthjælpsmodtagere« er nævnt, skal jeg præcisere, at der ikke er nogen direkte kobling mellem satspuljeinitiativet »Brug for alle – Håndholdt indsats til udsatte kontanthjælpsmodtagere« og regeringens forslag om at afskaffe starthjælpen, introduktionsydelsen, 225-timers-reglen m.v.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (S, RV, SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokraternes, Socialistisk Folkepartis, Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget har helt grundlæggende en målsætning om, at færre mennesker skal leve i fattigdom. Derfor har vi gentagne gange fremsat forslag i Folketinget om afskaffelse af de lave, fattigdomsskabende ydelser i kontanthjælpssystemet.

S, RV, SF og EL har imidlertid kunnet konstatere, at et flertal i Folketinget hidtil har ønsket at sikre, at særligt udsatte grupper af ledige skal have et særligt lavt forsørgelsesgrundlag. S, RV, SF og EL er uforstående over for denne vilje til at skabe særligt forringede levevilkår og øge uligheden.

S, RV, SF og EL finder det uværdigt, at mennesker i Danmark skal leve på meget lave ydelser. Vi finder det urimeligt at fastholde et ydelsessystem, der bevidst skaber fattigdom. Og vi finder, at de fattigdomsskabende ydelser er i direkte modstrid med solidaritetsprincippet i det danske velfærdssamfund, hvor man har pligt til at yde og ret til at få hjælp, når man har brug for det.

S, RV, SF og EL er samtidig stærkt bekymrede over, at antallet af fattige, børn i fattigdom og familier, der sættes på gaden, stiger.

S, RV, SF og EL konstaterer derfor med tilfredshed, at de lave ydelser i kontanthjælpssystemet, nærmere bestemt starthjælpen, introduktionsydelsen, loftet over kontanthjælpen, den såkaldte 500-kroners-nedsættelse og 225-timers-reglen, nu foreslås afskaffet.

S, RV, SF og EL mener ikke, at det økonomiske incitament, der ligger i de nedsatte ydelser, kan retfærdiggøre den

fattigdom og manglende deltagelse i fællesskabet, en stor gruppe af mennesker må leve med på grund af de lave ydelser. Det gælder særlig dem, der blev sat på starthjælp eller fik taget den ene kontanthjælp væk på grund af timereglen.

I forhold til starthjælpen finder S, RV, SF og EL det ikke fremmende for integrationen at fastholde et ydelsesniveau, der bevirker, at mennesker reelt må leve i fattigdom med følgevirkninger som social eksklusion, ensomhed og dårlig kost. Der er tale om social diskrimination, som medfører udstødelse og svækker mulighederne for aktiv deltagelse i det danske samfund.

S, RV, SF og EL finder, at de lave ydelser i kontanthjælpssystemet først og fremmest har bidraget til, at der er blevet flere fattige i Danmark, og indstiller på den baggrund forslaget til vedtagelse.

Enhedslistens medlemmer tilføjer i forlængelse heraf, at EL beklager, at regeringspartierne ikke er enige om at afskaffe to andre fattigdomsydelser, nemlig den lave kontanthjælpssats til unge under 25 år og reduktionen i boligstøtten ved manglende forældreansvar.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF, LA og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at det er forkert at fjerne introduktionsydelse og starthjælp. V, DF og KF finder det urimeligt, at udlændinge, der ikke har bidraget til det danske samfund, med dette lovforslag hurtigt opnår adgang til de samme høje ydelser, som danskere og andre, der har opholdt sig i Danmark igennem længere tid, har adgang til.

Hvad loft over kontanthjælp og 500-kroners-nedsættelse af kontanthjælp angår, er V, DF og KF af den opfattelse, at det ikke må være sådan, at man kan få mere ud af at være på kontanthjælp end at tage et job til mindstelønnen.

V, DF og KF er enige om, at når man giver mennesker ansvar og stiller krav til dem, så vil de gøre deres bedste for at leve op til det. Derfor skal der også være krav og ansvar, hvis man er ledig. Det skal kunne betale sig at arbejde! Det skal kunne betale sig at gøre en indsats og bidrage til vores samfund og fællesskab.

Når man er selvforsørgende, får man som borger en større selvspekt! Man føler, man er en del af et fællesskab. Man føler, at man bidrager, og at der er brug for én i samfundet, at man skaber værdi. Man bliver en medborger og ikke bare en borger, som passivt betragter fællesskabet udefra.

Med regeringens forslag til ophævelse af begrænsningerne vil der være langt flere, for hvem det ikke kan betale sig at tage et job. I lovforslaget står direkte, at foruden en stor ekstraregning på 657 mio. kr. i 2015 reduceres arbejdsstyrken med op til 3.000 personer. Det er ærgerligt, for det viser netop, at færre vil undlade at tage et job og blot fortsætte med at være på offentlig forsørgelse.

Det skal altid kunne betale sig at arbejde. Med regeringens lovforslag til ophævelse af begrænsningerne vil der være langt flere, for hvem det ikke kan betale sig at tage et job. Derfor er de ny regler også en hån mod alle de danskere, der hver dag slider, slæber og knokler på jobbet for at få hverdagen til at hænge sammen for deres familie.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, RV, SF og EL):

Til § 1

1) I det under nr. 32 foreslåede § 25 f, stk. 6, nr. 3, ændres »stk. 5« til: »stk. 4«.

[Konsekvensændring som følge af lovforslagets § 1, nr. 59]

Til § 2

2) Efter nr. 27 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 47, stk. 1, ændres »§ 45, stk. 4-8« til: »§ 45, stk. 3-7«.

[Konsekvensændring som følge af lovforslagets § 2, nr. 24]

Til § 3

3) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»01. § 83, stk. 1, 2. pkt., ophæves.«

[Konsekvensændring som følge af lovforslagets § 3, nr. 5]

4) Efter nr. 9 indsættes som nye numre:

»02. I § 124, stk. 2, nr. 2, indsættes efter »6,«: »og«.

03. I § 124, stk. 2, nr. 3, ændres », og« til: ».«

04. § 124, stk. 2, nr. 4, ophæves.

05. § 127, stk. 1, nr. 1, ophæves.

Nr. 2-5 bliver herefter nr. 1-4.«

[Konsekvensændringer som følge af lovforslagets § 3, nr. 5]

Til § 7

5) Efter stk. 2 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 3. For personer, der den 1. januar 2012 overgår fra at modtage starthjælp eller introduktionsydelse til at modtage kontanthjælp efter § 25, stk. 1, nr. 3 eller 4, i lov om aktiv socialpolitik, og som inden den 1. januar 2012 har afsluttet eller er påbegyndt et tilbud efter afsnit IV-VII i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller et tilbud i medfør af integrationsprogrammet efter integrationsloven, gælder, at hjælpen tidligst kan nedsættes efter § 25 f i lov om aktiv socialpolitik den 1. juli 2012.«

Stk. 3 bliver herefter stk. 4.

[Overgangsbestemmelse om det tidligste tidspunkt for nedsættelse af kontanthjælpen til unge under 25 år, der overgår fra at modtage starthjælp eller introduktionsydelse til at modtage kontanthjælp]

6) I *stk. 3*, som bliver *stk. 4*, ændres »§ 1, nr. 51-56« til: »§ 1, nr. 52 og 56«.

[Præcisering]

7) Efter *stk. 3*, som bliver *stk. 4*, indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 5*. De hidtil gældende regler om tilbagebetaling af starthjælp og introduktionsydelse i § 43 og kapitel 12 i lov om aktiv socialpolitik og integrationslovens § 31 a og § 41 finder fortsat anvendelse i situationer, hvor kommunen efter lovens ikrafttræden bliver bekendt med, at starthjælpen og introduktionsydelsen er modtaget med urette.«

Stk. 4 bliver herefter *stk. 6*.

[Overgangsbestemmelse vedrørende tilbagebetaling af starthjælp og introduktionsydelse, der er modtaget med urette inden lovens ikrafttræden]

8) Som *stk. 7* og *8* indsættes:

»*Stk. 7*. Ved opgørelsen af en kommunes slutskat og kirkeskat for indkomståret 2012 efter § 16 i lov om kommunal indkomstskat korrigeres den opgjorte slutskat for den beregnede virkning af de ændringer i udskrivningsgrundlaget for kommuneskat og kirkeskat for 2012, der følger af denne lovs § 1, nr. 11, 26 og 37, § 2, nr. 17, og § 3, nr. 5.

Stk. 8. Den beregnede korrektion af kommunens og kirkeskats slutskat efter *stk. 7* fastsættes af økonomi- og indenrigsministeren.«

[Neutralisering af de økonomiske konsekvenser for kommuner, der er selvbudgetterende for 2012]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om en konsekvensændring som følge af, at § 47, *stk. 4*, i lov om aktiv socialpolitik ophæves, jf. lovforslagets § 1, nr. 59, og at § 47, *stk. 5*, herefter bliver *stk. 4*. Der er alene tale om en teknisk rettelse.

Til nr. 2

Der er tale om en konsekvensændring som følge af, at integrationslovens § 45, *stk. 2*, foreslås ophævet, og at § 45, *stk. 4-8*, herefter bliver § 45, *stk. 3-7*. Der er alene tale om en teknisk rettelse.

Til nr. 3 og 4

I det fremsatte lovforslags § 3, nr. 5, foreslås det, at beskæftigelsestillægget efter det gældende § 45, *stk. 3*, ophæves, som konsekvens af at starthjælp og introduktionsydelse foreslås afskaffet.

Som konsekvens af, at beskæftigelsestillægget foreslås afskaffet, foreslås § 83, *stk. 1, 2. pkt.*, § 124, *stk. 2, nr. 4*, og § 127, *stk. 1, nr. 1*, som henviser til beskæftigelsestillægget, ophævet.

Til nr. 5

Ifølge lovforslaget omfattes personer under 25 år, som efter den 1. januar 2012 overgår fra starthjælp eller introduktionsydelse til kontanthjælp, af reglen i § 25 f i lov om aktiv socialpolitik. Efter denne bestemmelse nedsættes hjælpen, når personen har modtaget kontanthjælp, i 6 måneder efter at personen har påbegyndt et tilbud. Med ændringsforslaget foreslås, at for personer, der inden den 1. januar 2012 har påbegyndt eller afsluttet et tilbud, bliver hjælpen tidligst nedsat efter § 25 f den 1. juli 2012.

Til nr. 6

Der er tale om en præcisering, da henvisningen til § 1, nr. 51-56 henviste til alle ændringer i §§ 42 og 43 i lov om aktiv socialpolitik og ikke alene til ændringerne af § 42, *stk. 2* og 3, og § 43, *stk. 3*. Der er alene tale om en teknisk rettelse.

Til nr. 7

Med ændringsforslaget sikres, at kommunerne fortsat kan træffe afgørelse om tilbagebetaling af starthjælp og introduktionsydelse, hvis personen inden den 1. januar 2012 har modtaget ydelserne med urette, f.eks. ved at undlade at oplyse om arbejde eller ophold i udlandet, selv om kommunen først efter den 1. januar 2012 får kendskab til, at ydelserne er modtaget med urette.

Afgørelserne om tilbagebetaling træffes efter de hidtil gældende regler i § 43 og kapitel 12 i lov om aktiv socialpolitik og integrationslovens § 31 a og § 41.

Til nr. 8

De foreslåede bestemmelser indebærer, at de økonomiske konsekvenser af lovforslaget for indkomståret 2012 neutraliseres for kommunerne og folkekirken, for så vidt angår de kommuner, der for 2012 har valgt at budgettere med deres eget skøn over udskrivningsgrundlaget. For 2013 vil virkningerne for kommunerne indgå i det beregnede udskrivningsgrundlag i forbindelse med kommuneforhandlingerne.

Dette er i overensstemmelse med aftalen af 4. juni 2011 med KL om kommunernes økonomi for 2012. Følgende fremgår således af bloktilskudsaktstykket for 2012: »Skønnet over udskrivningsgrundlaget for 2012 er korrigeret for Reformpakken 2020 og hviler derudover på en forudsætning om i øvrigt uændret lovgivning. Ved efterfølgende ændringer heri med virkning for 2012-grundlaget neutraliseres virkningerne for de selvbudgetterende kommuner.«

Kommunerne vedtog senest den 15. oktober 2011 deres budgetter for 2012. Til brug for kommunernes budgetlægning – herunder også fastsættelsen af kirkeskatteprocenterne for 2012 – har Økonomi- og Indenrigsministeriet ultimo juni 2011 udmeldt et statsgaranteret udskrivningsgrundlag for kommuneskat og kirkeskat, jf. bestemmelserne herom i lov om kommunal indkomstskat. For 2012 har én kommune valgt at selvbudgettere udskrivningsgrundlaget.

For den kommune, der for 2012 har valgt at budgettere med sit eget skøn over udskrivningsgrundlaget, vil efterreguleringen af indkomstskatten for 2012, som opgøres i 2014 og afregnes i 2015, blive korrigeret efter denne bestemmelse.

Lovforslaget skønnes at medføre en samlet forøgelse af det kommunale udskrivningsgrundlag på ca. 556 mio. kr. Det er ikke muligt at opgøre lovforslagets økonomiske konsekvenser for det kommunale udskrivningsgrundlag på kommuneniveau. Korrektionen af efterreguleringen foreslås derfor opgjort som den enkelte kommunes andel af den skønnede merudgift, for så vidt angår de dele af lovforslaget, som har konsekvenser for opgørelsen af den kommunale slutskat og kirkeskat. Opgørelsesgrundlaget omfatter virkningen af afskaffelsen af introduktionsydelse, starthjælp, ændringer i

ATP samt 225-timers-reglen, jf. de almindelige bemærkninger, afsnit 3.1, 3.4, 3.5 og 3.8. De øvrige dele af lovforslaget med økonomiske konsekvenser har enten ikke skattemæssige konsekvenser, eller der sker en beregningsteknisk udligning af effekterne. Fordelingen af korrektionen er endeligt beregnet af Beskæftigelsesministeriet på det grundlag, der foreligger på tidspunktet for lovforslagets fremsættelse. Korrektionen for kirkeskat i den selvbudgetterende kommune beregnes på tilsvarende måde.

Ane Halsboe-Larsen (S) Bjarne Laustsen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jan Johansen (S) Leif Lahn Jensen (S)

Lennart Damsbo-Andersen (S) fmd. Jacob Lund (S) Nadeem Farooq (RV) Andreas Steenberg (RV) Finn Sørensen (EL)

Eigil Andersen (SF) Özlem Sara Cekic (SF) Annette Vilhelmsen (SF) Christian Juhl (EL) Jørgen Arbo-Bæhr (EL)

Hans Andersen (V) Louise Schack Elholm (V) Claus Hjort Frederiksen (V) Jacob Jensen (V) Peter Juel Jensen (V)

Inger Støjberg (V) Ulla Tørnæs (V) Fatma Øktem (V) Bent Bøgsted (DF) nfm. Jens Henrik Thulesen Dahl (DF)

René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF) Joachim B. Olsen (LA) Mai Henriksen (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

| | | | |
|--------------------------------------|----|----------------------------------|---|
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 47 | Liberal Alliance (LA) | 9 |
| Socialdemokratiet (S) | 44 | Det Konservative Folkeparti (KF) | 8 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 22 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Radikale Venstre (RV) | 17 | Siumut (SIU) | 1 |
| Socialistisk Folkeparti (SF) | 16 | Sambandsflokkurin (SP) | 1 |
| Enhedslisten (EL) | 12 | Javnaðarflokkurin (JF) | 1 |

Oversigt over bilag vedrørende L 36

| Bilagsnr. | Titel |
|------------------|---|
| 1 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 2 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | Høringssvar, høringsnotat og ligestillingsnotat, fra beskæftigelsesministeren |
| 4 | Udtalelse fra beskæftigelsesministeren til optagelse i betænkningen |
| 5 | Ændringsforslag fra beskæftigelsesministeren |
| 6 | 1. udkast til betænkning |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 36

| Spm.nr. | Titel |
|----------------|---|
| 1 | Spm. om, hvor i aftalen »Flere i arbejde« det står, at der er mulighed for at pille elementer ud og lave aftaler med andre end de oprindelige aftalepartnere, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om redegørelse for, hvor meget et ægtepar på kontanthjælp har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om redegørelse for, hvor meget et ægtepar på kontanthjælp med ét barn i daginstitution har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om redegørelse for, hvor meget et ægtepar på kontanthjælp med to børn i daginstitution har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm. om redegørelse for, hvor meget et ægtepar på kontanthjælp med tre børn i daginstitution har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig kontanthjælpsmodtager har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig kontanthjælpsmodtager med ét barn har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 8 | Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig kontanthjælpsmodtager med to børn har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 9 | Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig kontanthjælpsmodtager med tre børn har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter |

- vedtagelse af L 36, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om redegørelse for, hvor meget et ægtepar på starthjælp har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af L 36, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om redegørelse for, hvor meget et ægtepar på starthjælp med ét barn i daginstitution har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om redegørelse for, hvor meget et ægtepar på starthjælp med to børn i daginstitution har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af L 36, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om redegørelse for, hvor meget et ægtepar på starthjælp med tre børn i daginstitution har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig starthjælpsmodtager har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig starthjælpsmodtager med ét barn har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig starthjælpsmodtager med to børn har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig starthjælpsmodtager med tre børn har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af L 36, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om redegørelse for, hvor meget et ægtepar på introduktionsydelse har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om redegørelse for, hvor meget et ægtepar på introduktionsydelse med ét barn i daginstitution har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om redegørelse for, hvor meget et ægtepar på introduktionsydelse med to børn i daginstitution har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om redegørelse for, hvor meget et ægtepar på introduktionsydelse med tre børn i daginstitution har i rådighedsbeløb efter

- skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig modtager af introduktionsydelse har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig modtager af introduktionsydelse med ét barn har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig modtager af introduktionsydelse med to børn har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig modtager af introduktionsydelse med tre børn har i rådighedsbeløb efter skat i dag samt efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om redegørelse for, hvor meget en enlig forsøger til ét barn på kontanthjælp, som månedligt modtager boligsikring på 3.019 kr. samt 2.908 kr. i børnepenge, har i rådighedsbeløb efter skat efter vedtagelse af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om redegørelse for, hvor mange personer der vil blive økonomisk begunstiget af afskaffelse af »500-kroners-nedsættelsen«, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om ministeren kan bekræfte konklusionen i SFI-rapporten fra juni 2008 om 300-timers-reglen, i forhold til at 1/3 af dem, der mistede kontakthjælpen med 300-timers-reglen er i arbejde 6 måneder efter, og at timereglen dermed har en positiv effekt i forhold til at øge beskæftigelsen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm., om ministeren kan bekræfte konklusionen i SFI-rapporten fra juni 2008 om 300-timers-reglen om, at timereglen giver større jobfokus blandt de ledige, der har fået fratrukket kontakthjælpen som følge af timereglen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om ministeren mener, at der er belæg for at sige, at timereglen har været med til at motivere til jobsøgning, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvorfor man ikke samtidig med afskaffelsen af de øvrige fattigdomsydelser har ophævet bestemmelserne i § 25 f om, at kontakthjælpen til unge under 25 år nedsættes efter 6 måneder fra 6.472 kr. brutto til 5.486 kr. brutto, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå