



Til lovforslag nr. L 92

Folketinget 2013-14

Tilføjelse til betænkning afgivet af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri den 14. maj 2014

Tilføjelse til betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om hunde

(Ændring af bestemmelsen om skambid, optagning af strejfende hunde m.v.)

[af fødevareministeren (Karen Hækkerup)]

1. Ændringsforslag

Der er i betænkningen over lovforslaget stillet 14 ændringsforslag. Fødevareministeren har stillet ændringsforslag nr. 4 og 12-14. Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 3. Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 5-10. Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 2 og 11.

Fødevareministeren har taget ændringsforslag nr. 14 tilbage og i tilføjelsen til betænkning i stedet stillet ændringsforslag nr. 15.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 5. december 2013 og var til 1. behandling den 23. januar 2014. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Udvalget afgav betænkning den 26. marts 2014. Lovforslaget var til 2. behandling den 1. april 2014. 2. behandling blev afbrudt, hvorefter lovforslaget blev henvist til fornyet behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Møder

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet behandling i udvalget, behandlet lovforslaget i 3 møder.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, modtaget skriftlige henvendelser fra:

- Campingrådet og Feriehusudlejernes Brancheforening,
- Danmarks Jægerforbund og Dansk Skovforening,
- Foreningen Fair Dog,
- Foreningen Happy Dogs og
- Gruppen Bevar den nye hundelov.

Fødevareministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Campingrådet og Feriehusudlejernes Brancheforening samt Danmarks Jægerforbund og Dansk Skovforening mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, stillet 11 spørgsmål til fødevareministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger

Et *mindretal* i udvalget (S og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 4, 12, 13 og 15 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (V og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 3, 4, 8, 10, 12, 13 og 15 stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 4-13 og 15 stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 4, 8, 10, 12, 13 og 15 stillede ændringsforslag.

Et *femte mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1, 2, 4-13 og 15 stillede ændringsforslag.

Et *sjette mindretal* i udvalget (LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de under nr. 1, 2, 4, 12 og 13 stillede ændringsforslag og vil stemme hverken for eller imod det under nr. 15 stillede ændringsforslag.

4. Politiske bemærkninger

Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget noterer sig vedrørende opsæt-

tende virkning ved klage over afgørelse til domstolene, at ministeren bl.a. har svaret følgende i en kommentar til en henvendelse fra Dyrenes Beskyttelse, jf. L 92 – bilag 39: »Det er min opfattelse, at politiet er opmærksom på, at hunde bliver interneret under passende forhold og derfor ikke lider overlast i forbindelse med interneringen, og at politiet prioriterer behandlingen af sager, hvor dyr er interneret, i det omfang politiet finder det muligt.«

Det må derfor antages at være forsvarligt, at hunde interneres i forbindelse med, at der indføres opsættende virkning ved klage over politiets afgørelser til domstolene.

Det fremgår af ministerens svar på L 92 – spørgsmål 102, »... at selvom udtrykkelig lovhjemmel ikke foreligger, kan domstolene ikke være afskåret fra undtagelsesvist at tillægge et søgsmål vedrørende gyldigheden af en administrativ afgørelse opsættende virkning«, hvilket må indikere en linje, hvor man i udgangspunktet vil være tilbageholdende med at give opsættende virkning.

Hvis ikke der gives opsættende virkning, henledes opmærksomheden på kriterium nr. 2 i svar på L 92 – spørgsmål nr. 102, der nævner, at formålet forspildes. Der er derfor god grund til at sikre mulighed for opsættende virkning.

Vi opfordrer til, at ministeren følger området og for resten af året 2014 og hele året 2015 opgør antallet af sager med opsættende virkning på hundelovsområdet og varigheden af disse sager og giver Folketinget en skriftlig orientering herom i 2016.

Socialdemokratiets og Radikale Venstres medlemmer af udvalget ønsker at understrege, at en regel om automatisk opsættende virkning ved indbringelse af afgørelse om aflivning for domstolene kan få meget alvorlige og utilsigtede dyrevelfærdsmæssige konsekvenser. Der er således en reel bekymring for dyrets tarv og velfærd, jf. ministerens bemærkninger af 4. april 2014 til henvendelse af 2. april 2014 fra Dyrenes Beskyttelse vedrørende bemærkninger til ændringsforslag nr. 8 og 10, omdelt som L 92 – bilag 39, hvor det fremgår, at Dyrenes Beskyttelse finder det »... uacceptabelt, at Rigspolitiets afgørelse efter § 6 c, stk. 2, har opsættende virkning, da hunde derved kan ende med at sidde i pension i adskillige måneder eller sågar år. DB forudser, at der dermed kan ske en overtrædelse af Dyreværnslovens § 1, da det, såfremt politiet anbringer hunde i pension i længere perioder, kan medføre angst, varigt mén og væsentlig ulempe for hunden.«

Dertil kommer, at der allerede i dag er mulighed for at anmode om opsættende virkning ved indbringelse af en sag

for domstolene. Det forekommer derfor uhensigtsmæssigt, at man med ændringsforslagene fjerner domstolenes mulighed for at foretage en konkret vurdering af, hvorvidt det er meningsfuldt at lade en sag om aflivning have opsættende virkning eller ej.

Dertil kommer potentielt en administrativ tung belastning af retssystemet og en yderligere økonomisk belastning af det danske samfund i form af omkostningerne til internering af hunde under retssagerne.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *fødevareministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af LA):

Til § 3

15) Datoen »den 1. marts 2014« ændres til: »den 1. juli 2014«.

[Udskydelse af dato for lovens ikrafttræden]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 15

Med ændringsforslag nr. 14 blev det foreslået at udskyde ikrafttrædelsesdatoen med 3 måneder fra den 1. marts 2014 til den 1. juni 2014 af hensyn til lovforslagets behandling i Folketinget.

Nærværende ændringsforslag, der træder i stedet for ændringsforslag nr. 14, udskyder ikrafttrædelsesdatoen til den 1. juli 2014 af hensyn til lovforslagets behandling i Folketinget.

Jesper Petersen (S) Bjarne Laustsen (S) Karin Gaardsted (S) Orla Hav (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S)

Mette Reissmann (S) Per Husted (S) Camilla Hersom (RV) Lone Lokindt (RV) Sanne Bjørn (RV) Trine Mach (SF)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Per Clausen (EL) nfmd. Henning Hyllested (EL) Lars Dohn (EL) Erling Bonnesen (V)

Thomas Danielsen (V) Henrik Høegh (V) Jacob Jensen (V) Hans Christian Schmidt (V) Peter Juul Jensen (V)

Esben Lunde Larsen (V) Tina Nedergaard (V) René Christensen (DF) fmd. Jørn Dohrmann (DF)

Mette Hjermand Dencker (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Leif Mikkelsen (LA) Charlotte Dyremose (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 92 omdelt efter afgivelse af betænkning

Bilagsnr.	Titel
36	Betænkning afgivet den 26/3-14
37	Henvendelse af 31/3-14 fra Gruppen Bevar den nye hundelov
38	Henvendelse af 3/4 2014 fra Foreningen Happy Dogs
39	Ministerens bemærkninger af 4/4-14 til henvendelse af 2/4-14 fra Dyrenes Beskyttelses vedrørende bemærkninger til ændringsforslag nr. 8 og nr. 10
40	Henvendelse af 4/4-14 fra Campingrådet og Feriehusudlejernes Brancheforening
41	Henvendelse af 7/4-14 fra Danmarks Jægerforbund og Dansk Skovforening
42	1. udkast til tilføjelse til betænkning
43	Henvendelse af 22/4-14 fra Foreningen Fair Dog
44	Henvendelse af 23/4-14 fra Foreningen Fair Dog
45	Henvendelse af 25/4-14 fra Feriehusudlejernes Brancheforening
46	Henvendelse af 6/5-14 fra Foreningen Fair Dog
47	Notat fra fødevareministeren
48	Henvendelse af 12/5-14 fra Foreningen Fair Dog
49	Henvendelse af 13/5-14 fra Gruppen Bevar den nye hundelov
50	Ændringsforslag fra fødevareministeren
51	2. udkast til tilføjelse til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 92 omdelt efter afgivelse af betænkning

Spm.nr.	Titel
93	Spm. om kommentar til henvendelsen af 31/3-14 fra Gruppen Bevar den nye hundelov, jf. L 92 – bilag 37, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
94	Spm. om kommentar til henvendelsen af 3/4-14 fra Foreningen Happy Dogs, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
95	Spm. om betaling for internering, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
96	Spm. om kommentar til henvendelsen af 4/4-14 fra Campingrådet og Feriehusudlejernes Brancheforening, jf. L 92 – bilag 40, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
97	Spm. om kommentar til henvendelsen af 7/4-14 fra Danmarks Jægerforbund og Dansk Skovforening, jf. L 92 – bilag 41, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
98	Spm. om kommentar til henvendelsen af 22/4-14 fra Foreningen Fair Dog, jf. L 92 – bilag 43, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
99	Spm. om kommentar til henvendelsen af 23/4-14 fra Foreningen Fair Dog, jf. L 92 – bilag 44, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 100 Spm. om kommentar til henvendelsen af 25/4-14 fra Feriehusudlejer-
nes Brancheforening, jf. L 92 – bilag 45, til fødevareministeren, og
ministerens svar herpå
- 101 Spm. om kommentar til henvendelsen af 6/5-14 fra Foreningen Fair
Dog, jf. L 92 – bilag 46, til fødevareministeren, og ministerens svar
herpå
- 102 Spm. om kommentar til henvendelsen af 12/5-14 fra Foreningen Fair
Dog, jf. L 92 – bilag 48, til fødevareministeren, og ministerens svar
herpå
- 103 Spm. om kommentar til henvendelsen af 13/5-14 fra Gruppen Bevar
den nye hundelov, jf. L 92 – bilag 49, til fødevareministeren, og mini-
sterens svar herpå