



Til lovforslag nr. L 178

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 27. maj 2016

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere m.v., lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension

(Implementering af håndhævelsesdirektivet)

[af beskæftigelsesministeren (Jørn Neergaard Larsen)]

1. Ændringsforslag

Beskæftigelsesministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 26. april 2016 og var til 1. behandling den 4. maj 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 12. februar 2016 dette udkast til udvalget, jf. BEU alm. del – bilag 102. Den 26. april 2016 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar, et høringsnotat og en ligestillingsvurdering til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 2 skriftlige henvendelser fra Foreningen Rejsearbejdere.dk.

Beskæftigelsesministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Foreningen Rejsearbejdere.dk mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 31 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Betækningsbidrag fra beskæftigelsesministeren

Beskæftigelsesministeren har anmodet om, at følgende bidrag optages i betænkningen:

Formålet med lovforslaget er at understøtte, at udstationeringsreglerne ikke misbruges, og at myndighederne med brug af RUT-registret skal kunne afdække og afklare, at de udenlandske tjenesteydere opfylder betingelserne for at kunne udstationere lønmodtagere.

Beskæftigelsesministeriet vil følge udstationeringsloven, udmøntningen af de nye redskaber og effekten af implementeringen af håndhævelsesdirektivet frem til efteråret 2018, hvor der vil skulle fremsættes forslag til ændring af loven med henblik på en stillingtagen til revisionsfristen.

Beskæftigelsesministeriet vil med henblik på fortsat styrkelse af RUT-registret og brugen heraf undersøge, hvorvidt de muligheder RUT-registret tilvejebringer anvendes bedst muligt i forhold til håndhævelse af udstationeringsreglerne. Herudover vil Beskæftigelsesministeriet undersøge, hvilke muligheder der er for at forbedre oplysningerne i RUT-registret, samt i hvilket omfang oplysningerne med fordel i højere grad kan stilles til rådighed for arbejdsmarkedets parter. Beskæftigelsesministeriet vil også afdække, hvorvidt det er muligt at styrke RUT-registret inden for rammerne af den eksisterende EU-ret. Disse analyser vil skulle gennemføres frem til efteråret 2018. På baggrund af disse analyser vil beskæftigelsesministeren indkalde Folketingets partier med henblik på at oplyse om konklusionerne af ovenstående undersøgelser og drøfte behovet for yderligere ændringer i reglerne angående RUT-registret.

Beskæftigelsesministeriet vil desuden løbende følge omfanget af Arbejdstilsynets undersøgelser af reel etablering og af berigtigelser i RUT-registret på baggrund af de nye muligheder, som lovforslaget giver adgang til, med henblik på en evaluering. Tilsvarende vil Arbejdstilsynets brug af IMI og erfaringer hermed skulle indgå i denne evaluering. Beskæftigelsesministeriet gennemfører evalueringen senest medio 2018. Denne evaluering drøftes med arbejdsmarkedets parter og Folketingets partier med henblik på overvejelser i forhold til revisionsfristen.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (DF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget har under lovbehandlingen haft fokus på to mulige ændringer af loven, så det vil være muligt for de faglige organisationer at anmode myndighederne om at indhente oplysninger om en udenlandsk virksomhed allerede ved virksomhedens tilstedeværelse i Danmark, og at udenlandske tjenesteydere skal kunne fremlægge dokumentation for ansættelseskontrakter, lønsedler m.v. ved kontrol fra Arbejdstilsynet.

Beskæftigelsesministeriet har argumenteret for, at disse ændringer strider mod den enighed, der er opnået i Beskæftigelsesministeriets implementeringsudvalg. Socialdemokratiet deler ikke denne udlægning af den indgåede aftale mellem arbejdsmarkedets parter og vil derfor fortsat forfølge muligheden for at gennemføre de ønskede forbedringer af loven.

Lovbehandlingen har vist, at der er brug for at få afklaret finansieringen og den praktiske gennemførelse af disse forbedringer. Socialdemokratiet vil derfor arbejde for at klarlægge grundlaget for disse forbedringer yderligere, også som en del af den granskning af muligheder for at styrke RUT, som beskæftigelsesministeren beskriver i sit bidrag til denne betænkning.

Socialdemokratiet ønsker derfor også at fremhæve, at beskæftigelsesministeren vil analysere, hvordan RUT-registret kan styrkes, hvordan oplysningerne i højere grad kan stilles til rådighed for arbejdsmarkedets parter, og hvordan RUT-registret kan styrkes inden for rammerne af eksisterende EU-ret, og at disse analyser bliver genstand for en politisk drøftelse med Folketingets partier.

Enhedslistens medlemmer af udvalget udtaler, at der er tale om nogle mindre forbedringer af reglerne om håndhævelse af udstationeringsdirektivet, bl.a. i form af skærpede krav til registrering i RUT, herunder af oplysninger om de udstationerede arbejderes socialsikring, muligheden for at udskille virksomheder, som er ikke skal følge udstationeringsreglerne og bedre mulighed for fagforeningers adgang til oplysningerne. Desværre har regeringen helt bevidst valgt at gennemføre den mindst indgribende implementering af direktivet bl.a. ved ikke at udnytte muligheden for at indføre kædeansvar, som er et virkelig effektivt redskab i modsæt-

ning til den foreslåede udstationeringsfond. Regeringens grundelse for, at et sådant kædeansvar skulle nødvendiggøre lovgivning om lønnens størrelse, er uden hold i virkeligheden, herunder i EU-lovgivningen. Det er da også selvmodsige, da der for statslige myndigheder og virksomheder, som ikke er i konkurrence, er en pligt til at anvende ILO-konvention nr. 94. Denne konvention indebærer, at der skal stilles krav om kædeansvar for dækning af lønkrav hele vejen ned gennem kæden af underleverandører. Det har ikke ført til, at hverken den foregående eller den nuværende regering har stillet forslag til lovgivning om lønnens størrelse. Det er heller ikke nødvendigt, da man i udstationeringsloven og i ministeriets cirkulære om arbejdsklausuler blot kan henvise til de mest repræsentative overenskomster.

Vedtagelse af de af Socialdemokratiet i udkast til betænkning over lovforslaget stillede ændringsforslag, jf. lovforslag nr. L 178 – bilag 7, ville forbedre mulighederne for håndhævelse af loven. Derfor er det beklageligt, at ministeren ikke har gjort mere for at undersøge, hvordan de af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag kunne implementeres i lovforslaget, og Enhedslisten tager det som endnu et udtryk for, at man ikke vil udnytte alle muligheder i direktivet. Enhedslisten finder, at det er en søgt begrundelse at henvise til, hvad man måtte være blevet enige om i Beskæftigelsesministeriets Implementeringsudvalg. Som lovgivere skal vi først og fremmest forholde os til, hvordan vi får de mest effektive redskaber til at bekæmpe social dumping. Enhedslisten tager til efterretning, at Socialdemokratiets ændringsforslag ikke kan vedtages, da finansieringen ikke er afklaret. Enhedslisten finder dog ikke ministerens tidsplan for undersøgelse af spørgsmålet tilfredsstillende og vil på det kraftigste opfordre til, at der allerede i efteråret fremlægges et lovforslag til gennemførelse af ændringsforslagene.

Generelt finder Enhedslisten, at lovforslaget ikke vil være nogen markant forbedring af mulighederne for at bekæmpe social dumping, hvilket direktivet også sætter alt for snævre grænser for. Det ville være et væsentligt fremskridt, hvis EU-reglerne tillod forhåndsgodkendelse af udstationerende virksomheder således, at disse ikke kan påbegynde levering af tjenesteydelser, førend det er konstateret, at de er faktisk eksisterende virksomheder, der lever op til kravene til en udstationeret virksomhed.

Samtidig er det desværre nødvendigt at gentage, at hverken lovforslag nr. L 177 eller lovforslag nr. L 178 løser det grundlæggende problem, at EU-Domstolen har foretaget indgreb i konfliktretten og i medlemslandenes ret til at beskytte sig mod social dumping, der gør, at det er ulovligt at tage de fornødne skridt for at sikre lige vilkår for såvel udenlandske arbejdere som for værtslandes egne arbejdere.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af beskæftigelsesministeren, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af DF):

Til § 1

1) Efter nr. 1 indsættes som nye numre:

»02. I § 1, stk. 1, ændres »§ 7 a, stk. 1 og 3-6« til: »§ 7 a, stk. 1 og 4-7«.

03. I § 1 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. § 7 a, stk. 3, finder anvendelse i situationer, hvor virksomheder ved udførelse af arbejde i Danmark leverer tjenesteydelser, uden at betingelserne for at udstationere lønmodtagere er opfyldt, jf. § 4.«

Stk. 2-4 bliver herefter stk. 3-5.«

[Konsekvens af forslaget om ny bestemmelse i lovens § 7 a, stk. 3]

2) Efter nr. 11 indsættes som nyt nummer:

»04. I § 7 a, stk. 6, der bliver stk. 7, ændres »stk. 1-5« til: »stk. 1-6«.

Bent Bøgsted (DF) fmd. Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Peter Kofod Poulsen (DF) Mette Hjermind Dencker (DF)

Marlene Harpsøe (DF) Pernille Bendixen (DF) Jane Heitmann (V) Peter Juel Jensen (V) Louise Schack Elholm (V)

Carl Holst (V) Anni Matthiesen (V) Britt Bager (V) Joachim B. Olsen (LA) Laura Lindahl (LA) Rasmus Jarlov (KF)

Ane Halsboe-Jørgensen (S) Bjarne Laustsen (S) nfmd. Jeppe Bruus (S) Leif Lahn Jensen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S)

Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S) Henning Hyllested (EL) Christian Juhl (EL)

Finn Sørensen (EL) Josephine Fock (ALT) Torsten Gejl (ALT) Sofie Carsten Nielsen (RV) Karsten Hønge (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

[Konsekvens af forslaget om ny bestemmelse i lovens § 7 a, stk. 3]

Bemærkninger

Til nr. 1

Som en konsekvens af forslaget om at indsætte en ny bestemmelse i § 7 a, stk. 3, om en ny kategori for anmeldelse i RUT-registret, skal henvisningen i lovens § 1, stk. 1, til § 7 a, stk. 3-6 ændres til § 7 a, stk. 4-7.

Som en konsekvens af forslaget om at indsætte en ny bestemmelse i lovens § 7 a, stk. 3, om en ny kategori for anmeldelse i RUT-registret, skal dette også afspejles i lovens § 1 om lovens anvendelsesområde. Der foreslås således indsat en ny bestemmelse i lovens § 1, hvoraf det fremgår, at lovens § 7 a, stk. 3, finder anvendelse i situationer, hvor virksomheder ved udførelse af arbejde i Danmark leverer tjenesteydelser, uden at betingelserne for at udstationere lønmodtagere er opfyldt.

Lovens § 1, stk. 2-4, bliver herefter § 1, stk. 3-5.

Til nr. 2

Som en konsekvens af forslaget om at indsætte en ny bestemmelse i § 7 a, stk. 3, om en ny kategori for anmeldelse i RUT-registret, skal henvisningen i bemyndigelsesbestemelsen i lovens § 7 a, stk. 7, ændres fra stk. 1-5 til stk. 1-6.

Oversigt over bilag vedrørende L 178

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat, høringssvar og ligestillingsvurdering, fra beskæftigelsesministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 18/5-2016 fra Foreningen Rejsearbejdere.dk
5	Ændringsforslag, fra beskæftigelsesministeren
6	Supplerende henvendelse af 24/5-2016 fra Foreningen Rejsearbejdere.dk
7	Udkast til betænkning
8	Betækningsbidrag, fra beskæftigelsesministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 178

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvordan det sikres, at skuffeselskaber ikke kan udstationere medarbejdere i Danmark, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvordan det sikres, at der er ordnede forhold i vikarbureauer, der er oprettet i udlandet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om man oprette et vikarbureau i f.eks. Polen udelukkende med henblik på at sende vikarer til Danmark, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om en tilmelding til RUT-registret er nok til at sikre, at der ikke kommer underbetalt arbejdskraft til Danmark, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om en udenlandsk virksomhed ved at registrere sig i RUT-registret kan blive udstationeringsberettiget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om en tilmelding til RUT-registret er nok til at virksomheder, der ikke er udstationeringsberettigede, kan blive berettigede, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvorfor skuffeselskaber skal have ret til at udstationere medarbejdere i Danmark, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om virksomheder, der underbyder danske håndværkere med lønninger på 40-80 kr. i timen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm., om håndhævelsesdirektivet vil være gældende for de såkaldte arme og ben-virksomheder, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvad der sker med de virksomheder, der ønsker at udstationere, hvor Arbejdstilsynet ikke kan få alle oplysninger om sociale sikringsforhold, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

- 11 Spm., om ministeren anerkender, at udstationeringsdirektivet har virket som et loft, der har begrænset de krav, man kan gøre gældende i kollektive overenskomster, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om ministeren anerkender, at østeuropæisk arbejdskraft er gået fra at være et marginalt problem til at være et udbredt fænomen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om ministeren anerkender, at det er et problem, at udenlandske virksomheder kan undgå at betale løn, moms og skat, hvorefter danske myndigheder ikke kan retsforfølge virksomhederne, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm., om ministeren er enig i, at der med et begrænset kædeansvar/kædeansvar ville komme flere danske virksomheder og særlig mindre håndværksfirmaer, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om det er hensigtsmæssigt at opkræve bidrag fra alle danske arbejdsgivere, og om en fondskonstruktion vil have en præventiv virkning, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om rimeligheden i at lade alle betale og ikke blot de firmaer, der begår overtrædelser, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om muligheden for inddrivelse af bøder og betaling af bøder i udlandet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvilke elementer i lovforslagene der sikrer en bedre bekæmpelse af fiktive »postkassevirksomheder«, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvordan kædeansvar kan skabe reservater uden international konkurrence, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om ministeren er enig i DA's udtalelse om, at en gennemførelse af håndhævelsesdirektivets artikel 12, stk. 2, vil medføre lovfastsat mindsteløn eller almengøring, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om den præventive effekt ved skærpelse af bøder over for firmaer, der undlader at registrere sig i RUT-registret, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om lovforslaget åbner op for at skærpe kravet over for firmaer, der ikke registrerer sig i RUT, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om en virksomhed, der pålægges bøde eller trækker midler fra fonden på anden vis, vil blive sanktioneret, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om fonden først bliver oprettet, når den faglige organisation selv har søgt betaling fra den udenlandske virksomhed, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvor meget ATP-pligtige danske arbejdsgivere kommer til at betale til ordningen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

- 26 Spm. om, hvorfor man i lovforslaget ikke har sikret, at identiteten på den udstationerede lønmodtager skal oplyses, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om ministerens kommentar til henvendelse af 18/5-2016 fra Foreningen rejsearbejdere.dk, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om ministerens kommentar til supplerende henvendelse af 24/5-2016 fra Foreningen Rejsearbejdere.dk om L 178, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om finansieringen af ændringsforslagene, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå