



Til lovforslag nr. L 100

Folketinget 2017-18

Betænkning afgivet af Miljø- og Fødevarerudvalget den 10. januar 2018

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse

(Ændring af formålet med kystbeskyttelse og mulighed for forsøgsprojekter)

[af miljø- og fødevarerministeren (Esben Lunde Larsen)]

1. Ændringsforslag

Miljø- og fødevarerministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 15. november 2017 og var til 1. behandling den 30. november 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Fødevarerudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljø- og fødevarerministeren sendte den 2. juli 2017 dette udkast til udvalget, jf. MOF alm. del – bilag 520 (folketingsåret 2016-17). Den 15. november 2017 sendte miljø- og fødevarerministeren de indkomne høringsvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Svend Emil Nielsen, Flovt, Haderslev.

Miljø- og fødevarerministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 32 spørgsmål til miljø- og fødevarerministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret, med undtagelse af spørgsmål 32, som forventes besvaret inden 2. behandling.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (S, V, DF, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at udvalgsarbejdet har klarlagt de udvidede muligheder for kystbeskyttelse, herunder hård kystbeskyttelse, som vil kunne sikre bedre muligheder for vedvarende sikring af ejendomme og arealer. Således fremgår det af svar på spørgsmål 3-6, at det bliver lettere at få tilladelse til hård kystbeskyttelse uden supplerende sandfodring på strækninger, der i forvejen i vid udstrækning er beskyttet af lovlige kystbeskyttelse (f.eks. den nordsjællandske kyst). Det vil også blive lettere at få tilladelse til hård kystbeskyttelse, såfremt der tages højde for adgangsforholdene langs stranden. Den administrative praksis ved behandling af ansøgninger vil også blive ændret, så der bliver metodefrihed og bedre muligheder for hård kystbeskyttelse. Det understøttes også af, at Kystdirektoratet konstaterer, at der er en række helt generelle træk, som sandsynligvis vil medføre, at der vil kunne meddeles tilladelse til kystbeskyttelse, hvor der tidligere er givet afslag.

Dansk Folkeparti mener dog, at det også er vigtigt at se på udvidede muligheder for blød kystbeskyttelse, så der ikke kun fokuseres på sandfodring. Drænrør kan virke stabiliserende på kyststrækningen og modvirke erosion på længere sigt i modsætning til sandfodring, som ofte skylles bort ved næste højvande eller pålandsvind, jf. bilag 5.

Dansk Folkeparti mener endvidere, at det er vigtigt, at kommunerne sikres finansielt grundlag til særskilt rådgivning og vejledning, når de overtager administrationen og sagsbehandlingen som den samlende myndighed for godkendelse af kystbeskyttelsesplaner, som er uafhængig af Kystdirektoratet. Dansk Folkeparti opfordrer derfor til, at der skabes finansielt grundlag for en ny rådgivnings- og vejledningsinstans og et rådgivende panel, som kommunerne kan trække på i forbindelse med administration og sagsbehandling med hensyn til kystbeskyttelse. Det vil også være relevant med en eksempelsamling med konkrete kystbeskyt-

telsesmetoder og -anlæg, herunder hård kystbeskyttelse, som trækker på både danske og udenlandske erfaringer.

Et *mindretal* i udvalget (EL, ALT, RV og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af miljø- og fødevareministeren, tiltrådt af udvalget:

Pia Adelsteen (DF) fmd. Lise Bech (DF) René Christensen (DF) Ib Poulsen (DF) Karina Due (DF) Erling Bonnesen (V)

Kristian Pihl Lorentzen (V) Marianne Bredal (V) Torsten Schack Pedersen (V) Anni Matthiesen (V)

Hans Christian Schmidt (V) Carsten Bach (LA) Villum Christensen (LA) Mette Abildgaard (KF) Orla Østerby (KF)

Bjarne Laustsen (S) Karin Gaardsted (S) Christian Rabjerg Madsen (S) nfmd. Jesper Petersen (S) Kirsten Brosbøl (S)

Simon Kollerup (S) Søren Egge Rasmussen (EL) Maria Reumert Gjerding (EL) Christian Poll (ALT)

Roger Courage Matthisen (ALT) Andreas Steenberg (RV) Ida Auken (RV) Trine Torp (SF) Pia Olsen Dyhr (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

| | | | |
|--------------------------------------|----|------------------------------------|---|
| Socialdemokratiet (S) | 46 | Socialistisk Folkeparti (SF) | 7 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 37 | Det Konservative Folkeparti (KF) | 6 |
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 34 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Enhedslisten (EL) | 14 | Tjóðveldi (T) | 1 |
| Liberal Alliance (LA) | 13 | Javnaðarflokkurin (JF) | 1 |
| Alternativet (ALT) | 10 | Uden for folketingsgrupperne (UFG) | 1 |
| Radikale Venstre (RV) | 8 | | |

Til § 1

1) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 1, *stk. 1*, ændres i *1. pkt.* »nedbrydning« til: »kystnedbrydning«.
[Præcisering af, at bestemmelsen omhandler kystnedbrydning]

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringen er af lovteknisk karakter, idet det præciseres, at bestemmelsen omhandler kystnedbrydning.

Oversigt over bilag vedrørende L 100

| Bilagsnr. | Titel |
|------------------|--|
| 1 | Høringsnotat og høringssvar, fra miljø- og fødevareministeren |
| 2 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 4 | Ændringsforslag, fra miljø- og fødevareministeren |
| 5 | Henvendelse af 1/1-18 fra Svend Emil Nielsen, Flovt, Haderslev |
| 6 | 1. udkast til betænkning |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 100

| Spm.nr. | Titel |
|----------------|--|
| 1 | Spm., om det brede miljøbegreb om natur og landskab fortsat finder anvendelse på samme måde, som det er beskrevet i den gældende lov, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm., om en myndighed som hidtil har mulighed for at afvise ansøgninger om kystbeskyttelse alene med henvisning til kystlandskabets bevarelse og naturens frie udfoldelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om, hvilke konkrete kystsikringsprojekter, der tidligere er blevet afvist, som med ændringerne i lovforslaget kunne have mulighed for at blive godkendt, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om, hvor og på hvilke kyststrækninger det vil være muligt i højere grad at benytte hård kystsikring, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm. om mulighed for en praksisændring og nye retningslinjer i administrationen af loven, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm. om muligheden for at få tilladelse til at foretage hård kystsikring m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm. om den økonomiske sikkerhed for grundejere, der deltager i forsøgsprojekter med nye kystbeskyttelsesmetoder, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 8 | Spm. om, hvad det vil koste Kystdirektoratet at have et rejsehold, som skal vejlede kommunerne og give dem kompetencer, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 9 | Spm., om Kystdirektoratet i forbindelse med vejledning af kommunerne vil kunne bremse for nye måder at kystsikre på, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 10 | Spm., om det såkaldte istidsprojekt i Gilleleje vil kunne opnå en permanent tilladelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |

- 11 Spm., om det vil blive muligt for kommunerne at bruge andre rådgivere om kystsikringsprojekter end Kystdirektoratet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om det vil være muligt for en kommune at afvise at bruge Kystdirektoratets vejledning og viden, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om det vil være muligt at lave hård kystsikring uden sandfostring, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm., om det vil være muligt at bruge de såkaldte drænrør som kystsikring, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om afslag på kystsikring kan opfattes som ekspropriationslignende vilkår, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om grundejerens egen bedømmelse af sin ejendoms værdi bliver afgørende for myndighedens afgørelse, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om indsættelse af et årskriterie, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvilke hensyn regeringen ønsker at tilgodese, og hvorfor der skal kunne gives tilladelse til noget, som der ikke er behov for, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om kystsikringsanlæg på kyststrækninger, hvor der ikke er behov for kystsikring, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om justering af lovforslaget, så det undgås, at der placeres store mængder jord langs kysterne, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om kommentar til henvendelse af 1/1-18 fra Svend Emil Nielsen, Flovt, Haderslev, jf. L 100 – bilag 5, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om at gengive ministerens besvarelse af spørgsmål 15 i et betækningsbidrag m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om at gentage ministerens besvarelse af spørgsmål 16 i et betækningsbidrag m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om tydeliggørelse af svar på spørgsmål 17 i et betækningsbidrag m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om tydeliggørelse af svar på spørgsmål 19 og 20 i et betækningsbidrag m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om ændringsforslag, der sikrer, at der kan klages til fuld prøvelse og ikke kun over retlige forhold m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvem der skal vurdere de naturmæssige og landskabelige hensyn, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 28 Spm., om der skal være en rapport fra en konsulentvirksomhed, eller om evt. fotos og landmåling kan være nok som dokumentation, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om dokumentation ved afslag på et kystbeskyttelsesprojekt m.m, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om det vil være muligt at nedgrave de såkaldte drænrør, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om ministeren vil være villig til at lave et nyt forsøg med drænrør, såfremt finansiering hertil kan findes, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om ændringsforslag, der sikrer, at selvstændige afgørelser, som kan påklages enkeltvis til fuld prøvelse, også fremover vil kunne prøves fuldt ved påklage af en samlet kystbeskyttelsestilladelse, til miljø- og fødevareministeren