



KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER

Bruxelles, den 04.10.2000  
KOM(2000)618 endelig

**BERETNING FRA KOMMISSIONEN TIL RÅDET  
OG EUROPA-PARLAMENTET**

**om gennemførelsen af aftalen mellem  
De Europæiske Fællesskaber og  
regeringen for Amerikas Forenede Stater  
om anvendelsen af deres konkurrencelovgivning**

**1. januar 1999 til 31. december 1999**

## 1. INDLEDNING

Den 23. september 1991 indgik Kommissionen en aftale med regeringen for Amerikas Forenede Stater om anvendelsen af deres konkurrencelovgivning<sup>1</sup> (herefter benævnt 1991-aftalen), hvis mål er at styrke samarbejdet mellem konkurrencemyndighederne. Ved Rådets og Kommissionens fælles afgørelse af 10. april 1995<sup>2</sup> blev aftalen godkendt og erklæret gyldig.

En anden aftale (herefter benævnt 1998-aftalen), som styrker bestemmelserne om "positive comity" (positiv behandling) i 1991-aftalen, trådte i kraft den 4. juni 1998<sup>3</sup> efter at være blevet godkendt ved Rådets og Kommissionens fælles afgørelse af 29. maj 1998.

Den 8. oktober 1996 vedtog Kommissionen den første rapport om gennemførelsen af 1991-aftalen for perioden 10. april 1995-30. juni 1996<sup>4</sup>. Den anden rapport dækker resten af kalenderåret 1996, dvs. perioden 1. juli 1996-31. december 1996<sup>5</sup>. Den tredje rapport dækker hele kalenderåret 1997<sup>6</sup> og den fjerde kalenderåret 1998<sup>7</sup>. Nærværende rapport dækker kalenderåret 1. januar 1999-31. december 1999. Rapporten bør læses i forlængelse af den første rapport, som i detaljer beskriver fordelene ved et sådant samarbejde, men også dets begrænsninger.

Sammenfattet indeholder 1991-aftalen følgende bestemmelser:

- meddelelse om sager, der behandles af den ene parts konkurrencemyndigheder, når disse sager påvirker væsentlige interesser for den anden part (artikel II) og udveksling af oplysninger om generelle spørgsmål i forbindelse med håndhævelsen af konkurrencereglerne (artikel III)
- samarbejde og samordning af de foranstaltninger, som parternes konkurrencemyndigheder træffer (artikel IV)
- en procedure for "traditionel behandling" (traditional comity), hvorefter begge parter forpligter sig til at tage hensyn til den anden parts væsentlige interesser, når de træffer foranstaltninger om håndhævelse af deres konkurrenceregler (artikel VI)
- en procedure for "positiv behandling" (positive comity), hvorefter den ene part kan opfordre den anden part til efter dennes egne regler at træffe passende foranstaltninger over for en konkurrencebegrænsende adfærd på sidstnævntes område, der påvirker den opfordrende parts væsentlige interesser (artikel V).

---

<sup>1</sup> *Agreement between the Government of the United States of America and the Commission of the European Communities regarding the application of their competition laws (Aftale mellem De Europæiske Fællesskaber og regeringen for Amerikas Forenede Stater om anvendelsen af deres konkurrencelovgivning)* (EFT L 95 af 27.4.1995, s.47 og 50)

<sup>2</sup> Se EFT L 95 af 27.4.1995, s. 45 og 46.

<sup>3</sup> Aftale mellem De Europæiske Fællesskaber og regeringen for Amerikas Forenede Stater om anvendelsen af principperne om "positive comity" i håndhævelsen af deres konkurrencelovgivning, EFT L 173 af 18.6.1998, s. 26-31.

<sup>4</sup> KOM(1996) 479 endelig udg., se 26. beretning om konkurrencepolitikken, s. 299-311.

<sup>5</sup> KOM(1997) 346 endelig udg., se 26. beretning om konkurrencepolitikken, s. 312-318.

<sup>6</sup> KOM(1998) 510 endelig udg., se 27. beretning om konkurrencepolitikken, s. 317-327.

<sup>7</sup> KOM(1999) 439 endelig udg., se 28. beretning om konkurrencepolitikken, s. 319-334.

Det blev desuden præciseret i 1991-aftalen, at ingen af disse bestemmelser måtte fortolkes på en måde, der strider mod gældende lovgivning i EF og USA (artikel IX). Konkurrencemyndighederne er således fortsat bundet af de interne regler om beskyttelse af fortrolige oplysninger, som de kommer i besiddelse af i forbindelse med deres respektive undersøgelser (artikel VIII).

1998-aftalen præciserer både proceduren for samarbejdsinstrumentet i form af "positiv comity" og de omstændigheder, hvorunder det kan bringes i anvendelse. Den beskriver navnlig, hvornår den opfordrende part ved henvisning af en sag normalt bør indstille sine egne håndhævelsesforanstaltninger.

## **2. SAMARBEJDE MELLEM EF OG USA I ENKELTSAGER I 1999**

I løbet af 1999 samarbejdede Kommissionen med konkurrencedepartementet under det amerikanske justitsministerium US-DoJ (US Department of Justice) og US-FTC (US Federal Trade Commission) i en lang række sager. Udover de specifikke sagsrelaterede fordele ved dette snævre samarbejde for både konkurrencemyndighederne og parterne i sagerne (i form af en hurtigere og mere sammenhængende sagsbehandling på begge sider af Atlanten) bidrager den tætte daglige kontakt mellem sagsbehandlerne i Kommissionen (GD for Konkurrence) og i US-DoJ og FTC til opbygning af gensidig tillid, bedre kendskab til partnerens materielle og proceduremæssige regler, overensstemmende analyse af konkurrenceaspekter og skridt i retning af bedste praksis i såvel materielle som proceduremæssige spørgsmål.

### **2.1 Fusionssager**

Efter vedtagelsen af fusionsforordningen er der - næsten hvert år - sket en markant stigning i antallet af transaktioner, der anmeldes til Kommissionen. I 1999 var der således også en markant stigning i forhold til 1998. Ud over stigningen i antallet af transaktioner er det klart, at et stadig større antal sager omfatter virksomheder, som har hjemsted i forskellige dele af verden, og den nuværende fusionsbølge har en egentlig global dimension. I 1999 var der således tale om en yderligere stigning i antallet af fusionssager, der blev anmeldt i henhold til aftalen, og en betydelig intensivning af samarbejdet mellem USA og EU om behandlingen af disse sager.

Sagsbehandlerne er begyndt rutinemæssigt at anmode de anmeldende parter om fritagelse for fortrolighedskravet i forbindelse med de oplysninger, de stiller til rådighed for myndighederne. Sådanne fritagelser gør det muligt for myndighederne at udveksle fortrolige oplysninger. Ofte er hovedformålet hermed ikke at få de oplysninger, der kan udveksles, men at fjerne de begrænsninger, der i modsat fald kunne forhindre myndighederne i at føre en fri og uhindret dialog. Sådanne udvekslinger kan f.eks. forhindre misforståelser, der ellers kunne opstå. En sådan koordineret fremgangsmåde kan lette byrden for de anmeldende parter og tredjemand.

Det omfattende samarbejde i fusionssager er i reglen koncentreret om tre områder: markedsdefinitionen (produktmarkeder og geografiske markeder), vurderingen af den foreslåede transaktions sandsynlige konkurrencemæssige virkninger på det/de pågældende marked/er samt relevansen af eventuelle afhjælpende foranstaltninger fra parternes side med henblik på at løse eventuelle konkurrencemæssige problemer, som myndighederne har identificeret. Samarbejdet mellem EU og USA har været kendetegnet ved, at den holdning, som myndighederne på begge sider af Atlanten har lagt for dagen i relation til alle disse tre

områder, i stigende grad har nærmet sig hinanden. Nedenfor er anført nogle eksempler på det konkrete samarbejde om fusionssager i 1999.

Det transatlantiske samarbejde (i dette tilfælde mellem Kommissionen og FTC) i 1999 var særligt intenst i forbindelse med de store fusionssager inden for olieindustrien, navnlig *Exxon/Mobil*-fusionen. Umiddelbart efter transaktionens offentliggørelse (december 1998) indledtes de uformelle kontakter mellem FTC og Kommissionen, dvs. længe inden den formelle anmeldelse i maj 1999. De europæiske og amerikanske myndigheder kunne således drøfte de særlige konkurrenceproblemer for fremtidens olie- og gasproduktion, som de hver især frygtede måtte opstå som følge af oprettelsen af en gruppe såkaldt "superstærke" olieselskaber. Efter anmeldelsen og efter at have fået dispensation fra de fusionerende parter, så de to myndigheder kunne udveksle fortrolige oplysninger, blev sagens materielle aspekter i vidt omfang vurderet i nært samarbejde mellem de to myndigheder. Kommissionens tjenestemænd aflagde besøg og gennemgik dokumenter hos FTC, ligesom der jævnlig blev holdt telefonkontakt, udvekslet dokumenter og holdt anden form for kontakt mellem de to undersøgelseshold.

Drøftelserne drejede sig for begge siders vedkommende mest om vurderingen af den påtænkte transaktions virkninger for konkurrencen på de forudgående markeder (prospektering, udvikling, produktion og salg af råolie og naturgas). Fusionens sandsynlige virkninger for markedet for smøremidler til fly blev også nøje drøftet indbyrdes, og samarbejdet fortsætter med hensyn til iværksættelsen af de tilsagn, som parterne har givet til begge myndigheder.

Der var endvidere tale om et tæt samarbejde mellem Kommissionen og FTC i forbindelse med *BP Amoco/ARCO*-fusionen.

Kommissionen arbejdede tæt sammen med DoJ om behandlingen af *Allied Signal/Honeywell*-fusionssagen. Kommissionens undersøgelse var koncentreret om en række markeder for flyelektronikprodukter (kommunikations- og navigationsudstyr, antikollisionssystemer, vejradarer osv.), som leveres til trafikflyvningsindustrien samt rumfarts- og forsvarsindustrien. Der var hyppige (hovedsagelig telefon-) kontakter mellem de relevante medarbejdere hos begge myndigheder. De første drøftelser var koncentreret om definitionen af de produktmarkeder, som var berørt af den foreslåede transaktion, og deres geografiske omfang. I senere faser var drøftelsen hovedsagelig koncentreret om relevansen af de afhændelser og tilsagn, som parterne tilbød de to myndigheder. Sidstnævnte drøftelser fortsatte endog, efter at fusionen var blevet godkendt af Kommissionen, men endnu ikke af DoJ. Samarbejdet i forbindelse med afhændelserne viste sig særligt nyttigt for Kommissionen i betragtning af, at de fleste af de aktiver, der skulle afhændes, var placeret i De Forenede Stater.

Samarbejdet i forbindelse med *Allied Signal/Honeywell* blev i vidt omfang lettet som følge af, at de fusionerende parter havde givet fuld dispensation fra fortrolighedskravet, således at der kunne ske udveksling af markedsdata og anden dokumentation, som var indgivet til de to myndigheder.

Kommissionen samarbejdede også med DoJ om behandlingen af *BT/AT&T*-sagen. Denne transaktion blev anmeldt til Kommissionen i henhold til fusionsforordningens nye artikel 2 (i kraft siden marts 1998), hvorefter forordningens anvendelsesområde blev udvidet til også at omfatte selvstændigt fungerende joint ventures oprettet i samarbejdsøjemed. Også i dette tilfælde var der hyppige kontakter, hovedsagelig pr. telefon. Drøftelsen var koncentreret om

definitionen af de produkt-/servicemarkeder, der var berørt af den foreslåede transaktion, og deres geografiske omfang, og om sandsynligheden for, at joint venture-selskabet vil være i stand til at udøve indflydelse på disse markeder. Samarbejdet var navnlig nyttigt ved vurderingen af transaktionens sandsynlige virkning for kunderne.

## **2.2 Kartelsager**

Samarbejdet mellem EU og USA om kartelsager er blevet markant forbedret i det seneste år. Kontakter mellem de relevante afdelinger i Kommissionen og navnlig DoJ er blevet almindelige: der har været tale om en række sagsbehandlerbesøg (Kommissionen/DoJ). Samarbejdet har været særligt nyttigt i forbindelse med undersøgelser af karteller, som har haft indvirkninger på begge sider af Atlanten.

Det må ikke desto mindre erkendes, at et effektivt samarbejde om bekæmpelsen af karteller i alvorlig grad hæmmes af, at myndighederne ikke er i stand til at udveksle fortrolige oplysninger. En såkaldt "andengenerationsaftale", som ville muliggøre en sådan kommunikation, ville i vidt omfang forbedre situationen i denne henseende, men nationale lovmæssige hindringer for udvekslingen af fortrolige oplysninger vanskeliggør indgåelsen af en sådan yderligere aftale. Det er navnlig værd at lægge mærke til, at i mange kartelsager gennemføres undersøgelserne ikke parallelt, men efter hinanden. Det vil sige, at en af myndighederne "går først", da myndigheden ikke er i stand til at informere den anden om enkelthederne i forbindelse med undersøgelsen, og den anden myndighed får formentlig først kendskab til undersøgelsen, når den bliver offentliggjort. Dette vanskeliggør myndighedernes mulighed for så effektivt og hurtigt som muligt at gøre noget ved den trussel, som multinationale karteller udgør.

DoJ var vært for en særdeles vellykket workshop vedrørende bekæmpelse af karteller den 30. september-1. oktober 1999, som alle deltagere (bl.a. embedsmænd fra Kommissionens GD for Konkurrence) synes at have fået udbytte af. Workshoppens panelsystem viste sig effektivt ved at fokusere på særlige problemer/spørgsmål: samarbejde/immunitet, undersøgelsesmetoder osv.

## **3. ADMINISTRATIVE ORDNINGER FOR DELTAGELSE**

Kommissionen vedtog den 31. marts 1999 en konkret formulering af de administrative ordninger mellem EF's og USA's konkurrencemyndigheder om partnernes gensidige deltagelse i visse faser af de procedurer, der indledes på grundlag af deres respektive konkurrenceregler<sup>8</sup>.

Disse ordninger blev indgået som led i aftalerne mellem De Europæiske Fællesskaber og USA's regering om håndhævelsen af deres konkurrencelovgivning og navnlig bestemmelserne om koordinering af håndhævelsesaktiviteter. Ordningerne skal bidrage til at bedre konkurrencemyndighedernes indbyrdes kendskab til hinandens procedurer og styrke koordineringen, samarbejdet og forebyggelsen af konflikter i sager af fælles interesse. Hverken disse administrative ordninger eller brevvekslingen mellem Kommissionen og USA's konkurrencemyndigheder, som skitserer og bekræfter en fælles forståelse af de omtalte ordninger, udgør en bindende international aftale.

---

<sup>8</sup> EU-Bulletin 3-1999, Konkurrence (18/43).

Ordningerne er bilaterale og gensidige. De giver de amerikanske konkurrencemyndigheder mulighed for at deltage som observatører i afhøringer, som Kommissionen foretager i sager af fælles interesse, og omvendt får Kommissionen mulighed for på samme vilkår at deltage i møder på højt plan (såkaldte "pitch meetings") mellem de amerikanske konkurrencemyndigheder og de parter, over for hvem de amerikanske konkurrenceregler bringes i anvendelse.

I henhold til ordningerne kan en anmodning om deltagelse i en afhøring eller i et møde accepteres i relevante sager med forbehold af tilstrækkelige garantier eller tilsvarende forholdsregler vedrørende fortrolig behandling og anvendelse af oplysninger. Deltagelse i afhøringer og møder med de amerikanske myndigheder er betinget af de berørte personers udtrykkelige accept. Ordningerne begrænser i øvrigt på ingen måde de involverede personers rettigheder.

De nye administrative ordninger blev for første gang anvendt i december 1999, hvor repræsentanter for FTC deltog i Kommissionens afhøring i BOC/Air Liquide-fusions sagen.

#### **4. EU/US ARBEJDSGRUPPE PÅ FUSIONSOMRÅDET**

På det årlige bilaterale møde, der blev afholdt den 5. oktober 1999 i Bruxelles mellem Kommissionen (GD for Konkurrence), FTC og DoJ, blev det besluttet at nedsætte en ny EU/US arbejdsgruppe, som har til formål at styrke det transatlantiske samarbejde inden for kontrol med "globale" fusioner.

Det var opfattelsen, at selv om samarbejdet mellem EU og USA var meget vellykket i fusionssager, kunne det stadig forbedres, navnlig på baggrund af den nuværende fusionsbølge og den eksponentielle stigning i store grænseoverskridende transaktioner. På længere sigt kunne arbejdsgruppen få udvidet sit mandat til også at omfatte undersøgelser af andre konkurrencemæssige spørgsmål af fælles interesse. Arbejdsgruppen skal ifølge det nuværende mandat koncentrere sig om følgende:

- (a) en tilbundsående undersøgelse af EU's og USA's respektive fremgangsmåder i identificeringen og iværksættelsen af løsninger (navnlig afståelser) og efterfølgende kontrol med overholdelsen.
- (b) muligheden for yderligere overensstemmelse i analyser af og metodevalg i fusionssager, der behandles af begge myndigheder, navnlig EU's og USA's respektive fremgangsmåder ved oligopoler, kollektive dominerende stillinger og samordnet praksis.

Arbejdsgruppen koncentrerer sig i den første fase om det første emne (løsninger i fusionssager), og dens drøftelser vil fortsætte i 2000.

#### **5. "POSITIVE COMITY"**

De bestemmelser om "positive comity" (positiv behandling), der er fastsat i artikel V i 1991-aftalen, blev for første (og indtil videre eneste) gang bragt i anvendelse af US-DoJ i 1997. DoJ anmodede om, at Kommissionen undersøgte edb-reservationssystemet (CRS) Amadeus, der ejes af Air France, SAS, Iberia, Lufthansa og Continental. Sabre, et CRS, som American

Airlines ejede på daværende tidspunkt, havde klaget til US-DoJ over en angiveligt diskriminerende adfærd fra Amadeus' side.

I februar 1999 udsendte Kommissionen en klagepunktsmeddelelse mod Air France, på grundlag af et mindre antal af de oprindelige påstande. Sagen er stadig i gang.

## 6. STATISTISKE OPLYSNINGER

a) *Antal sager, hvor Kommissionen og de amerikanske myndigheder har givet meddelelse*

Kommissionen gav meddelelse i 70 sager i perioden 1. januar 1999-31. december 1999. Sagerne er opdelt i fusionssager og ikke-fusionssager og anført i **bilag 1**.

Kommissionen modtog 49 meddelelser fra de amerikanske myndigheder i samme periode, heraf 23 fra DoJ og 26 fra FTC. **Bilag 2** indeholder en liste over disse sager, igen opdelt i fusionssager og ikke-fusionssager.

De fleste meddelelser fra begge parter vedrørte fusioner. Kommissionen gav 59 fusionsmeddelelser og de amerikanske myndigheder 39.

De anførte tal angiver antallet af sager, hvor en eller flere meddelelser fandt sted, og ikke det samlede antal meddelelser. I henhold til aftalens artikel II kan der gives meddelelse i forskellige faser af proceduren, hvorfor der altså kan være givet mere end en meddelelse om samme sag.

*Tabel 1* er en oversigt over de meddelelser, der er givet i henhold til aftalen mellem EF og USA fra 1991 i perioden 1. januar 1999-31. december 1999. *Tabel 2* er en oversigt over de meddelelser, der er givet siden den 23. september 1991.

*Tabel 1*

### SAGER

År	Antal EF-meddelelser	Antal USA-meddelelser FTC	DoJ	Antal fusions-meddelelser
1999	70	26	23	59 (EF) 39 (USA)

Tabel 2

SAGER

År	Antal EF-meddelelser	Antal USA-Meddelelser		Antal fusions-meddelelser
		FTC	DoJ	
1992	26	20	20 (=40)	11 (EF) +31(USA)
1993	44	22	18 (=40)	20 (EF)+20(USA)
1994	29	16	19 (=35)	18 (EF)+20(USA)
1995	42	14	21 (=35)	31 (EF)+18(USA)
1996	48	20	18 (=38)	35 (EF)+27(USA)
1997	42	12	24 (=36)	30 (EF)+20(USA)
1998	52	22	24 (=46)	43 (EF)+39(USA)
1999	70	26	23 (=49)	59 (EF)+39 (USA)

b) *Kommissionens meddelelser til medlemsstaterne*

I henhold til den fortolkningsmeddelelse, som De Europæiske Fællesskaber har tilsendt de amerikanske myndigheder, og den erklæring om gennemsigtighed, Kommissionen afgav over for Rådet den 10. april 1995, skal Kommissionen efter at have fremsendt meddelelse til de amerikanske konkurrencemyndigheder informere den eller de medlemsstater, hvis interesser berøres, om de meddelelser, Kommissionen har modtaget fra de amerikanske konkurrencemyndigheder. Når Kommissionen modtager meddelelser fra de amerikanske myndigheder, videresendes de således omgående til de relevante kontorer i GD for Konkurrence og samtidig i kopi til den eller de eventuelle medlemsstater, hvis interesser berøres. Når GD for Konkurrence giver meddelelser til de amerikanske myndigheder, sendes der på tilsvarende vis samtidig kopier heraf til den eller de medlemsstater, hvis interesser berøres.

I de fleste tilfælde informerer de amerikanske myndigheder også medlemsstaterne direkte, jf. OECD's rekommandation<sup>9</sup>. I beretningsperioden blev der givet meddelelse om 29 sager til Det Forenede Kongerige, 19 til Frankrig, 13 til Tyskland, 11 til Nederlandene, 7 til Sverige, 6

<sup>9</sup> Ændret rekommandation fra Rådet for Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling om samarbejde mellem medlemslandene vedrørende konkurrencebegrænsninger i den internationale handel, vedtaget den 27.-28. juli 1995.



til Italien, 4 til Belgien, 2 til Danmark og Finland og 1 til Grækenland, Østrig og Luxembourg.

## **7. KONKLUSIONER**

I 1999 blevet samarbejdet mellem EU og USA på konkurrenceområdet yderligere intensiveret. Med hensyn til behandlingen af navnlig grænseoverskridende fusions­sager har dette samarbejde været meget tæt og frugtbar og har fremmet en stadig større tilnærmelse mellem EU's og USA's respektive fremgangsmåder ved vurderingen af de sandsynlige konkurrencebegrænsende virkninger af sådanne transaktioner. Der er også stadig større overensstemmelse mellem de fremgangsmåder, som myndighederne på begge sider af Atlanten anvender ved identificeringen og iværksættelsen af løsninger og den efterfølgende kontrol med overholdelsen.

De europæiske og amerikanske myndigheder har desuden yderligere styrket deres kontakter med hensyn til bekæmpelse af globale karteller i løbet af 1999 og har indgået administrative ordninger, som gør det muligt at deltage i væsentlige møder med parterne i enkeltsager af fælles interesse. Kommissionen, DoJ og FTC viderefører desuden en igangværende dialog om konkurrencepolitiske/håndhævelsesmæssige spørgsmål af fælles interesse.

## BILAG 1

### MEDDELELSER FRA KOMMISSIONEN TIL DE AMERIKANSKE MYNDIGHEDER 01.01.1999 - 31.12.1999

#### Fusionsager:

- 01 Sag nr. IV/M.1339 - ABB/Elsag Bailey
- 02 Sag nr. IV/M.1388 - Total/Petrofina
- 03 Sag nr. IV/M.1462 - TWR/LUCASVARITY
- 04 Sag nr. IV/M.1381 - Imetal/English China Clays
- 05 Sag nr. IV/M.1376 - Cargill/Continental Grain
- 06 Sag nr. IV/M.1363 - DuPont/Hoechst/Herberts
- 07 Sag nr. IV/M.1358 - Philips/Lucent Technologies
- 08 Sag nr. IV/M.1391 - International Paper/Union Camp
- 09 Sag nr. IV/M.1466 - Eaton Corporation/Aeroquip-Vickers
- 10 Sag nr. IV/M.1452 - Ford/Volvo
- 11 Sag nr. IV/M.1403 - Astra/Zeneca
- 12 Sag nr. IV/M.1440 - Lucent Technologies/Ascend Communications
- 13 Sag nr. IV/M.1433 - Carrier Corporation/Toshiba
- 14 Sag nr. IV/M.1456 - Dura /Adwest
- 15 Sag nr. IV/M.1415 - BAT/Rothmans
- 16 Sag nr. IV/M.1467 - Rohm and Haas/Morton
- 17 Sag nr. IV/M.1493 - UTC/Sundstrand
- 18 Sag nr. IV/M.1518 - Lear/United Technologies
- 19 Sag nr. IV/M.1532 - BP Amoco/Atlantic Richfield
- 20 Sag nr. IV/M.1383 - Exxon/Mobil
- 21 Sag nr. IV/M.1512 - DuPont/Pioneer Hi-Bred International
- 22 Sag nr. IV/M.1560 - TI Group/Walbro
- 23 Sag nr. IV/M.1561 - Getronics/Wang
- 24 Sag nr. IV/M.1580 - CAI/Platinum
- 25 Sag nr. IV/M.1551 - AT&T/MediaOne
- 26 Sag nr. IV/M.1404 - General Electric/ALSTOM
- 27 Sag nr. IV/M.1612 - Walmart/ASDA
- 28 Sag nr. IV/M.1470 - Goodyear/Sumitomo
- 29 Sag nr. IV/M.1623 - Allied Signal/MTU
- 30 Sag nr. IV/M.1643 - IBM/Sequent
- 31 Sag nr. IV/M.1682 - Ashland/Superfos
- 32 Sag nr. IV/M.1630 - Air Liquide/BOC
- 33 Sag nr. IV/M.1601 - Allied Signal/Honeywell
- 34 Sag nr. IV/M.1618 - Bank of New York/Royal Bank of Scotland Trust Bank
- 35 Sag nr. IV/M.1603 - General Motors Acceptance Corporation/AAS
- 36 Sag nr. IV/M.1589 - Meritor/ZF Friedrichshafen
- 37 Sag nr. IV/M.1598 - Hicks, Muse, Tate & Furst Investment Partners/Hillsdown Holdings
- 38 Sag nr. IV/M.1631 - Suez Lyonnaise/Nalco
- 39 Sag nr. IV/M.1588 - Tyco/Raychem
- 40 Sag nr. IV/M.1699 - TPG Baccus/Bally
- 41 Sag nr. IV/M.1694 - EMC/Data General
- 42 Sag nr. IV/M.1653 - Buhrmann/Corporate Express

- 43 Sag nr. IV/M.1711 - Tyco/Siemens
- 44 Sag nr. IV/M.1689 - Nestlé/Pillsbury/Haägen Dazs US
- 45 Sag nr. IV/M.1711 - Tyco/Siemens
- 46 Sag nr. IV/M.1723 - Illinois Tool Works/Premark
- 47 Sag nr. IV/M.1538 - Dupont/Sabancı
- 48 Sag nr. IV/M.1768 - Schoyen/Goldman Sachs/Swebus
- 49 Sag nr. COMP/M.1765 - KKR Associates/Siemens Nixdorf Retail and Banking Systems
- 50 Sag nr. COMP/JV.27 - Microsoft/Liberty Media/Telewest
- 51 Sag nr. COMP/M.1775 - Ingersoll-Rand/Dresser-Rand/Ingersoll-Dresser Pump
- 52 Sag nr. COMP/M.1693 - Alcoa/Reynolds
- 53 Sag nr. COMP/M.1763 - Solutia/Viking Resins
- 54 Sag nr. COMP/M.1671 - Dow Chemical/Union Carbide
- 55 Sag nr. COMP/M.1784 - Delphi Automotive Systems/Lucas Diesel
- 56 Sag nr. COMP/M.1767 - AT&T/IBM/INTESA
- 57 Sag nr. COMP/M.1683 - The Coca-Cola Company/Kar-Tess Group (Hellenic Bottling)
- 58 Sag nr. COMP/M.1636 - MMS/DASA/ASTRIUM
- 59 Sag nr. COMP/M.1817 - Bellsouth/Vodafone (E-Plus)

**Ikke-fusionssager<sup>10</sup>:**

- 01 se fodnote
- 02 Sag nr. IV/36488 – Sabre/Amadeus
- 03 se fodnote
- 04 Sag nr. IV/37506 – DVD
- 05 se fodnote
- 06 se fodnote
- 07 se fodnote
- 08 Sag nr. IV/36880 - BT/VeriSign
- 09 Sag nr. IV/37612 - Techjet Aerofoils Limited
- 10 se fodnote
- 11 se fodnote

---

<sup>10</sup> Af fortrolighedshensyn eller til beskyttelse af tavshedspligten i forbindelse med igangværende undersøgelser omfatter denne fortegnelse kun undersøgelser eller sager, der er offentliggjort.

## BILAG 2

### MEDELELSER FRA DE AMERIKANSKE MYNDIGHEDER TIL KOMMISSIONEN 01.01.1999 - 31.12.1999

#### Fusionsager<sup>11</sup>

- 01 Exxon/Mobil
- 02 GNK/Interlake
- 03 Barnes & Noble/Bertelsmann (JV)
- 04 T&N PLC/Federal/Mogul Corp
- 05 Cobe/Sorin
- 06 Signature/AMR Combs
- 07 Imetal/English China Clays PLC
- 08 Micrion/FEI
- 09 BOC Group/Air Products & Chemicals
- 10 Hoechst/Rhone Poulenc/Aventis
- 11 Astra/Zeneca
- 12 Steag/AGA
- 13 Lockheed Martin/Comsat
- 14 British Aerospace/GEC-Marconi
- 15 Tomkins/ACD Tridon
- 16 Intergraph/Carl Zeiss (JV)
- 17 KvaernerPulping/Ahlstrom
- 18 Albright&Wilson/Rhodia
- 19 Alstom/ABB HV (JV)
- 20 PrecisionCastpartsCorp./Wyman-Gordon
- 21 se fodnote
- 22 Global IndustrialTechnologies/RHI
- 23 IrvingMaterials/Lehigh Portland Cement
- 24 Fiat/Case
- 25 Alcan Aluminium Pechiney/Alusuisse Lonza Group
- 26 Allied Waste Industries/Vivendi/Superior Services
- 27 Signal/Vertex
- 28 VNU/Nielsen Media Research
- 29 Union Carbide/Dow Chemical
- 30 Nalco Chemical Company/Suez Lyonnaise des Eaux
- 31 se fodnote
- 32 Reckitt & Coleman, plc/Benckiser/NRV
- 33 Hannaford Bros Co/Delhaize Freres
- 34 se fodnote
- 35 BP Amoco/ARCO
- 36 se fodnote
- 37 VEBA/Lyondell
- 38 se fodnote
- 39 Rohm and Haas/Morton

---

<sup>11</sup> Af fortrolighedshensyn eller til beskyttelse af tavshedspligten i forbindelse med igangværende undersøgelser omfatter denne fortegnelse kun undersøgelser eller sager, der er offentliggjort.

## **Ikke-fusionssager<sup>12</sup>**

- 01** Gyma/Cambrex/Profarmaco/Mylan
- 02** se fodnote
- 03** Strafferetlig efterforskning: Offentlige tvangsauktioner i forbindelse med fast ejendom i Brooklyn
- 04** se fodnote
- 05** se fodnote
- 06** se fodnote
- 07** se fodnote
- 08** Strafferetlig efterforskning: Grafit elektroder
- 09** Strafferetlig efterforskning: Sorbater
- 10** Strafferetlig efterforskning: Vitaminer

---

<sup>12</sup> Af fortrolighedshensyn eller til beskyttelse af tavshedspligten i forbindelse med igangværende undersøgelser omfatter denne fortegnelse kun undersøgelser eller sager, der er offentliggjort.