

**Spm. nr. S 1701 - besvaret 28/02-2001**

1) Til statsministeren af:

[Keld Albrechtsen](#) (EL):

»Kan statsministeren med sikkerhed fastslå, at Amsterdamtraktaten, herunder Traktatens art. 94, ikke kan bruges af EU til at gennemtvinge ændringer af danske regler om fradrag for pensionsindbetalinger eller dansk bilbeskatning?«

**Skriftlig begrundelse**

Forud for vedtagelsen af Nicetraktaten begik den danske regering en grim brøler i et forsøg på at hjælpe det daværende franske EU-formandskab igennem med et forslag om en ændring af Amsterdamtraktatens art. 94, således at den også kunne bruges til harmonisering af direkte skatter. Den danske regering hævdede den gang, at art. 94 allerede nu giver EU mulighed for at harmonisere direkte skatter.

Derfor risikerer vi, at Kommissionen ved en kommende retssag mod Danmark kan påberåbe sig Danmarks egen fortolkning af Amsterdamtraktaten og hævde, at Danmark selv har accepteret, at den kan bruges på direkte skatter, hvorunder jo også hører spørgsmålet om fradragsregler. Den danske regerings udprægede taktiske forhold til juraen kan altså komme til at koste os dyrt, fordi en ændring af fradragsreglerne i forbindelse med pensionsopsparing, således at fradrag ikke længere kan begrænses til danske indbetalinger, vil betyde, at danske pensionsopsparinger vil fosse ud af landet, og at Danmark dermed drænes for kapital. Derfor må der hurtigt og kontant ryddes op i dette juridiske morads.

[Keld Albrechtsen](#) (EL):

Baggrunden for spørgsmålet er den ganske alvorlige situation, at hvis de retssager, som Europa-Kommissionen i øjeblikket forbereder imod Danmark, ender med, at Danmark bliver dømt, så kan det blive umuligt at opretholde vores realrenteafgift, og det kan altså medføre et milliardproblem for den danske statskasse, og også bilafgifterne kan komme i farezonen.

Derfor håber jeg, at statsministeren i dag kan bekræfte, at det ligger uden for Traktaten at gennemføre sådanne ting fra EU's side.

**Statsministeren** (Poul Nyrup Rasmussen):

Ja, hr. [Keld Albrechtsen](#), lad os være helt præcise. Spørgsmålet går på, om artikel 94 kan bruges til at gennemtvinge ændringer af danske skatteregler, som vi er imod. Og svaret er, at det kan artikel 94 ikke. Rådet træffer efter artikel 94 afgørelse med enstemmighed - med enstemmighed - og derfor kan artiklen ikke bruges til at gennemtvinge noget mod en medlemsstats vilje.

[Keld Albrechtsen](#) (EL):

Ja, det, der jo ligger i spørgsmålet, er, om det område, som artikel 94 dækker, dvs. det indre marked, efter regeringens opfattelse omfatter sådanne ting som rentefradrag i forbindelse med pensionsbeskatning. Det gør det efter Kommissionens opfattelse, men det gør det forhåbentlig ikke efter den danske regerings opfattelse.

Det, jeg bare ønsker at få fastslået, er, at efter den danske regerings opfattelse ligger spørgsmålet om realrenteafgift og fradrag i forbindelse med pensionsopsparing uden for Traktaten, og at det skal EU ikke blande sig i. Det er bare det, jeg håber, at statsministeren vil fastslå. Det er ikke for at gå ind i en diskussion om artikelnumre og sådan noget, men det er bare for at få skåret ud i pap, at det skal EU ikke blande sig i.

**Statsministeren** (Poul Nyrup Rasmussen):

Én gang til til hr. [Keld Albrechtsen](#): Spørgsmålet går på, om man kan gennemtvinge noget i EU mod en enkelt medlemsstats vilje ved at bruge artikel 94 på skatteområdet. Og der er svaret, at det kan man ikke, fordi artikel 94 forudsætter enstemmighed. Det er det centrale.

Man kan altså ikke med artikel 94 komme og sige til en bestemt medlemsstat, at de skal gøre sådan og sådan og sådan, for det kræver enstemmighed. Derfor er vi ikke i nogen risikozone, som hr. [Keld Albrechtsen](#) måske er bekymret for, og det er mit svar. Hr. [Keld Albrechtsen](#) kan her som på mange, mange andre områder inden for EU være ganske, ganske tryk.

Jeg har ikke mere at tilføje.

[Keld Albrechtsen](#) (EL):

Jeg er glad for, at statsministeren selvfølgelig giver et tilsagn om, at Danmark vil nedlægge veto, hvis der kommer et forslag til en EU-lov om harmonisering af pensionsbeskatningen. Det er klart, at det vil Danmark selvfølgelig nedlægge veto imod.

Det, jeg så gerne vil bede statsministeren om at uddybe, er: Mener statsministeren, at EF-Domstolen, hvis Kommissionen anlægger sagen ved EF-Domstolen, så kan gå ind og påstå, at det område er omfattet af Traktaten, og at Danmark derfor kan dømmes, eller mener den danske regering, at det ligger uden for Traktaten, og at vi derfor kan være sikre på, at Danmark ikke kan blive dømt? Det er faktisk et ret afgørende spørgsmål al den stund, at Europa-

Kommissionen jo rent faktisk forbereder en sådan retssag mod Danmark.

Hvis statsministeren ikke rigtig vil gå ind i det, så får jeg jo den bekymring, at det her er noget, regeringen tager meget afslappet på. Det ville være et meget stort problem, hvis det var tilfældet.

Hermed sluttede spørgsmålet.