

Spm. nr. S 1892 - besvaret 14/03-2001

7) Til indenrigsministeren af:

[Keld Albrechtsen](#) (EL):

»Vil den danske regering rette henvendelse til den svenske regering og til SAS og anmode dem om i deres information til borgerne i Danmark at understrege, at danskere ikke behøver at medbringe pas ved rejser til Sverige?«

Skriftlig begrundelse

Såvel den svenske stat som SAS har tolket Schengenreglerne, der træder i kraft den 25. marts 2001 således, at danskere vil få brug for deres pas, når de rejser til Sverige eller overnatter i Sverige. I hvert fald har den svenske ambassade i København ifølge Det Ny Notat den 2. marts 2001 anbefalet danske borgere at tage passet med til Sverige, og Leif Ahlaba fra den svenske Rikspolisstyrelse siger, at et dansk sygesikringsbevis uden billede ikke vil være tilstrækkelig legitimation. Det dokumenterer ikke statsborgerskabet. SAS skriver i en kundeinformation, at man skal huske passet, når man rejser, også inden for Skandinavien fra den 25. marts 2001. Ministeren har hævdet, at Sverige fortsat anerkender den nordiske pasunion, og at danskere kan rejse i resten af Norden uden pas. Derfor må den danske regering jo kræve af den svenske regering og et statsligt selskab som SAS, at de respekterer pasunionen.

[Keld Albrechtsen](#) (EL):

Nu kan man jo ikke påstå, at regeringen har haft den store succes med hensyn til at skabe klarhed over, om vi skal have pas med fra den 25. marts, når vi rejser til Sverige eller Norge eller Finland, og jeg synes, regeringen skylder at få bragt orden i den sag nu.

SAS har rådet sine kunder til at tage passet med, og det har den svenske ambassade såmænd også, men ministeren påstår stædigt, at der stadig væk er en nordisk pasunion, der gør, at vi kan rejse i Norden uden at medbringe vores pas.

Jeg synes, ministeren nu skylder befolkningen at fortælle: Skal vi have pas med, skal vi ikke have pas med, og hvis vi ikke skal have pas med, hvad skal vi så have med?

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Som jeg adskillige gange har oplyst spørgeren, hr. [Keld Albrechtsen](#), om, så eksisterer den nordiske pasunion uændret, og det er bekræftet af de lande, der er med i den nordiske pasunion.

Som jeg også tidligere har bekræftet, betyder det, at man ikke skal have pas med, når man rejser i de nordiske lande, men at man skal kunne legitimere sig, hvis man indlogerer sig; det kan ikke kræves, at det sker enten med pas eller ID-kort, men det skal være på anden vis.

Spørgsmålet går på, om jeg har planer om at rette henvendelse til Sverige. Det har jeg gjort tidligere på baggrund af spørgsmål fra hr. [Keld Albrechtsen](#) og er selvfølgelig blevet bekræftet i, at aftalen om den nordiske pasunion eksisterer, og at man ikke skal have pas med til de nordiske lande. Jeg har heller ingen planer om at henvende mig til SAS. Hvordan de ønsker at informere deres passagerer er jo op til det private selskab SAS selv, det skal jeg ikke begynde at blande mig i.

Men der er ikke nogen uklarhed, når det drejer sig om, hvorvidt man skal have pas med til de nordiske lande. Det skal man ikke.

[Keld Albrechtsen](#) (EL):

Jeg tror, at enhver, der har lyttet til ministerens svar, sidder tilbage med spørgsmålet: Hvad er det for legitimationspapirer, vi skal have med, når vi tager til Sverige. Det spørgsmål synes jeg, ministeren skylder at besvare.

Da jeg rejste det på et tidligere tidspunkt, oplyste ministeren, at man i Sverige ville sørge for, at det blev hotelejerne, campingpladsbestyrerne osv., som tog stilling til, hvilken legitimation der ville blive krævet. Det var jo ikke noget svar.

Senere hen har vi fået oplyst, at man i Sverige alligevel er ved at lave nogle regler om, hvilke legitimationskrav der kommer til at gælde. Det kender ministeren åbenbart ikke noget til. Det synes jeg er meget utilfredsstillende.

Ministeren har tidligere hævdet, at et kørekort ville være godt nok. Men hvad så hvis man, som jeg f.eks., ikke har kørekort, fordi man ikke er privatbilist, men tager toget over til Sverige og indlogerer sig et eller andet sted. Hvilket legitimationsbevis skal man så tage med? Det må ministeren da kunne forklare. Vi har fået at vide, at sygesikringskortet ikke dur. Jeg synes ikke, det er tilfredsstillende. Jeg synes simpelt hen, at regeringen skylder befolkningen en forklaring, ikke mindst i betragtning af at regeringen stædigt har hævdet og også gentaget her i dag over for Folketinget, at vi stadig væk har en nordisk pasunion, så vi ikke behøver at have pas med.

Men jeg kan da ikke nå til anden konklusion, end at den eneste legitimation, jeg råder over, som jeg kan være sikker på, jeg kan bruge i Sverige, er mit pas. Jeg har ikke af ministeren kunnet få forklaring på, hvad jeg ellers skulle kunne bruge.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Det er for så vidt meget fornuftigt af hr. [Keld Albrechtsen](#) at tage sit pas med. Det er jo ikke forbudt at tage passet med.

Men man har jo altid skullet legitimere sig, det er ikke noget, der er en følge af Schengenaftalen. Man har altid skullet kunne legitimere sig. Men det kan da være fornuftigt nok at tage sit pas med. Det er som sagt ikke forbudt.

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen, så er sandhedens time jo endelig kommet, hvor ministeren siger til mig, at jeg hellere må tage mit pas med, ligesom SAS siger. Så har vi et spørgsmål tilbage, som ministeren endnu ikke har besvaret, nemlig: hvad så, hvis man ikke har kørekort og heller ikke har et pas, hvad tager man så med?

Det må da være til at besvare for ministeren, for ministeren har jo sagt og garanteret over for Folketinget og over for befolkningen, at hvis man ikke har et pas, kan man tage af sted uden pas. Det går fint, og man får ikke bøder eller bliver generet på anden vis i Sverige. Og nu siger ministeren, at vi hellere må tage passet med.

Hvad så, hvis man ikke har pas, og hvis man ikke har kørekort? Hvis man f.eks. er handicappet og slet ikke kan køre bil og derfor ikke har kørekort, og man heller ikke har et pas? Hvad tager man så med? Det må da være til at forklare.

Per Kaalund (S):

På baggrund af at jeg selv har rejst i Sverige gennem utroligt mange år og været adskillige steder og på hoteller uden nogen sinde i de år at være blevet afkrævet nogen form for legitimation, kan jeg så ikke forvente fremover at kunne rejse på samme måde i Sverige, når ministeren siger, at reglerne er uændrede inden for den nordiske pasunion, også efter både Sveriges og Danmarks indtræden i Schengen?

Er det ikke også sådan i Danmark, at selv om man måtte gå på gaden, så skal man da, hvis man bliver passet op af politiet eller anden autoritet, i hvert fald på en eller anden måde kunne opgive sit navn og sin fødselsdato, eventuelt vise en eller anden form for legitimation, hvad enten det er en flybillet eller en togbillet, eller hvad det er?

Og har ministeren ikke den opfattelse, at hr. **Keld Albrechtsen** efterhånden også er almindelig kendt uden for Danmarks grænser, så han i hvert fald slet ikke får nogen problemer?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Så kan vi andre jo deltage, så kan det være, vi får et problem.

Men jeg vil spørge ministeren, om vi ikke kan stoppe den der udenomssnak, fordi man i Socialdemokratiet ganske givet føler, man har en dårlig sag og derfor ikke vil gå ind til kernen af problemet. For er sagen i sin enkelhed ikke den, at

i dag er der den aftale, at vi ikke skal vise legitimation, når vi rejser i de nordiske lande, men når Schengenreglerne træder i kraft for de nordiske lande, så gælder det som følge af Schengenreglerne selvfølgelig, at man skal kunne vise legitimation på en given forespørgsel fra myndighedernes side eller hotellernes side, eller hvem der måtte have en interesse i at få fremvist legitimationen. Derfor behøver vi ikke i dag at tage legitimation med til f.eks. Sverige, men efter den 25. marts så skal vi. Og det er derfor, ministeren ganske rigtigt påpeger over for hr. **Keld Albrechtsen** her i dag, at det måske er ganske fornuftigt at tage passet med, som også SAS skriver til sine kunder.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Man har altid skullet legitimere sig. Men man kan jo komme ud for, at man aldrig kommer i den situation, som hr. **Per Kaalund** peger på.

Men det er jo sådan, at man altid skal kunne legitimere sig, hvis man kommer i en eller anden situation. Sådan er det før den 25. marts, og sådan vil det være efter den 25. marts. Så man kan tage det med, man havde med tidligere, når man skulle legitimere sig; det kan man også tage med efter den 25. marts.

Keld Albrechtsen (EL):

Vil ministeren ikke godt forklare hr. Kaalund, som åbenbart ikke har kendskab til Schengenaftalen, at fra den 25. marts skal man, når man overnatter et sted i udlandet, registreres det pågældende sted. Man skal gå ind i hotellets reception, hvis det er et hotel, og så skal man registreres. Det ved hr. Kaalund åbenbart ikke, han tror, at alt vedbliver at være, som det var før.

Hr. Kaalund har ret i én ting, nemlig at vi aldrig har behovet at rejse rundt med legitimation, når vi tog til Sverige og Norge, og vi har heller aldrig haft behov for at blive indregistreret og skrevet op, når vi overnattede. Og så står jo det spørgsmål tilbage, som jeg prøvede at få svar på:

Hvis man ikke har et kørekort og heller ikke har et pas, hvilken legitimation vil regeringen så tilråde og har aftalt med svenskerne, at vi kan bruge?

Det må da være en rimelig ting for den danske befolkning at få at vide, for at der ikke skal opstå problemer. Hvilken legitimation er det så, man tager med? Jeg har fået at vide, at det ikke er godt nok med et sygesikringsbevis. Og det har vi jo ellers alle sammen, men det er altså ikke godt nok. Så ministeren skal bare sige til befolkningen, hvad det er for et papir, dokument, vi skal have med.

[Frank Dahlgaard](#) (UP):

Jeg forstår ikke rigtig ministerens svar, for jeg havde forstået, at Schengenreglerne indebærer, at personkontrollen ved de indre grænser falder væk, og til gengæld skærper man EU-lands ydre grænser og laver kontrol rundtomkring inden for hele området. Og nu siger ministeren, at alt er som før. Men det harmonerer da ikke med det, som står i bestemmelserne omkring Schengen. Der skal vel være noget kontrol. Man kan vel i større omfang end før - i Danmark og andre steder - blive stoppet af politiet og myndighederne og afkrævet legitimation. Og hvad gør man så?

Alt er vel ikke som før. Er det bare grænserne, der falder væk? Så er der i øvrigt ingen kontrol, og alt er som før?

[Per Kaalund](#) (S):

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, muligvis også ud fra nogle erfaringer om rejser i de nordiske lande og specielt i Sverige, om det ikke er korrekt, hvad jeg har oplevet, at når man indskriver sig på et hotel i Sverige - i hvert fald på de hoteller, jeg normalt kommer på, jeg ved ikke, hvilke hoteller hr. [Keld Albrechtsen](#) frekventerer - udfylder man en ganske almindelig fortrykt talon og indleverer den, og det bliver man da ikke afkrævet legitimation for, men man skriver da, hvem man er, og hvor man kommer fra, og hvor længe man skal opholde sig på hotellet.

Det er da ganske almindelig praksis, og jeg går da ud fra, at ministeren kan bekræfte, at det jo er den praksis, der fortsætter også efter Schengen, i hvert fald ikke med nogen myndighedsindgreb af nogen art. Hvad det enkelte hotel har af praksis, vil jo vise sig, men det er jo det, der bare skal fortsætte uændret.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Til hr. [Frank Dahlgaard](#): Der er faktisk ingen ændringer i, hvilken kontrol der skal udøves inden for Schengenområdet. Det er fuldstændig rigtigt - og nu er vi i virkeligheden allerede ovre i besvarelsen af næste spørgsmål - at der er nogle regler for en skærpet kontrol ved de ydre grænser, at man skal kunne legitimere sig i forhold til overnatningsstedet, men derudover er der jo ikke nogen regler med kontrol. Det bliver reguleret i den nationale lovgivning. Så på den måde er kravet til legitimation, når man færdes i et land, nøjagtigt det samme efter den 25. marts, som det er i dag.

[Keld Albrechtsen](#) (EL):

Jeg vil godt spørge ministeren, om vi skal forlade det her spørgsmål uden at have fået svar på, hvilken legitimation man bruger på rejser i Norden, hvis man ikke har et pas og ikke har et kørekort. Jeg synes, det er et meget enkelt spørgsmål, og jeg synes, det er ret utroligt, at ministeren ikke kan besvare det. Og jeg synes, det er endnu mere utroligt, at man ikke har gjort sig den ulempe - især på baggrund af, at jeg nu har spurgt i ugevis - at prøve på at undersøge, hvad der så rent faktisk kommer til at gælde i Sverige og Finland og Norge. Jeg synes altså simpelt hen, det er noget sløseri, og jeg havde da forventet, at ministeren havde gjort en lille smule for at finde ud af det til i dag.

[Frank Dahlgaard](#) (UP):

Jamen jeg er lidt mystificeret over ministerens svar også her i anden omgang, for ministeren siger, at der ikke er nogen ændring, men kommer så med en bemærkning om, at bortset fra overnatningsstedet - det må være hoteller, campingpladser osv. - er der altså et øget krav om legitimation. Hvad indebærer det så? Så skal man vel have passet med eller kørekortet eller nogle andre ting. Og er der så ikke et problem dér også i forhold til de nordiske lande?

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Som jeg har svaret de andre gange, vi har haft denne her diskussion, har man altid skullet kunne legitimere sig. Det skal man også i dag. Den form for legitimation, man har med i dag, kan man også have med efter den 25. marts. Den, man kan klare sig med i dag, vil man også kunne klare sig med efter den 25. marts.

Hermed sluttede spørgsmålet.