

Folketingets Europaudvalg

Christiansborg, den 16. oktober 2001
Europaudvalgets sekretariat

Til
udvalgets medlemmer og stedfortrædere

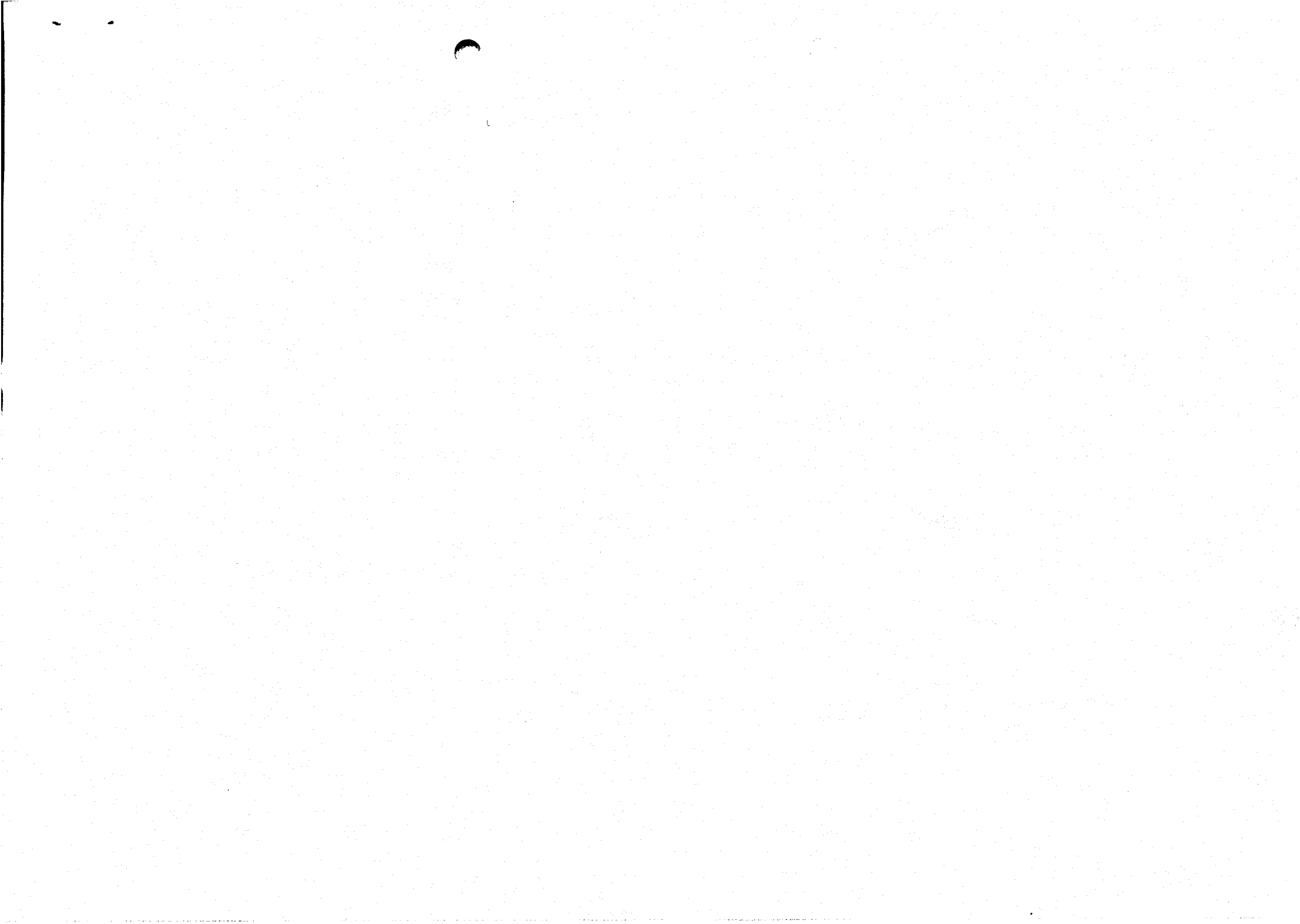
EU-oplysningsbevilling III

I fortsættelse af Info-note I 210 og I 227 fremsendes vedlagt kopi af:

- Brev af 4. oktober 2001 fra formanden for Nævnet vedrørende EU-oplysning, Frederik Christensen.
- Svarbrev af 15. oktober 2001 fra Claus Larsen-Jensen.

Med venlig hilsen

Bjørn Einersen



Claus Larsen-Jensen
Formand for Folketingets Europaudvalg
Christiansborg

4 oktober 2001

Kære Claus Larsen-Jensen.

Din præcisering af Europa-udvalgets forslag til EU-oplysningsbevilling, som du har sendt til statsminister, udenrigsminister og finansminister, giver mig som nævnsformand anledning til nogle spørgsmål og kommentarer.

I Europaudvalgets forslag er partier og de to bevægelser tildelt 9 mill. kr. det første år og 8 mill. i hvert af de to næste år. I din præcisering angives, at partier og bevægelser får hver 1.159.000 kr. det første år og 1.030.000 kr. i hvert af de næste to år. Det får jeg til at blive henholdsvis 12.749.000 kr. og 11.330.000 kr. Jeg regner med ni folketingspartier og to bevægelser.

Mine spørgsmål er da: Hvilke tal er rigtige? – og er det rigtigt, at partierne i modsætning til før nu skal have lige store beløb?

Præciseringsbrevet angår Europabevægelsens placering, og du skriver "at ansøgnings- og bevilningsprocessen ikke må være vanskeligere og mere administrativ tung end i dag".

Det får mig til at gøre opmærksom på, at Nævnet hidtil har administreret aktivitetspuljen med flere og mere detaljerede betingelser, end tilfældet har været med partipuljen. Ved sidstnævnte har vi sikret os at regnskaberne er reviderede og at partierne har forsikret Nævnet, at pengene er anvendt til EU-oplysning. Efter Nævnets opfattelse kan krav om strammere revision med anvendelse af partipuljen forekomme rimelige.

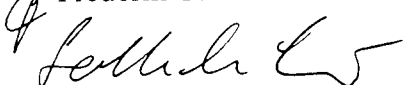
Under alle omstændigheder er der behov for en afklaring af Nævnets forpligtelser og kompetence i forhold til den samlede pulje.

I den forbindelse skal jeg nævne, at Nævnet på sit møde forleden drøftede Europa-udvalgets oplæg til kommende EU-oplysningsbevilling. Det blev bemærket at Europaudvalget i sit oplæg lægger en lang række detail-styringselementer ind i aktivitetspuljen, som i nogen grad tilsidesætter Nævnets suverænitet, hvilket ved oprettelsen var et kardinalpunkt.

Nævnet finder det tilfredsstillende, at der er øgede midler til aktivitetspuljen i "formandsåret", men har dog også bemærket, at der for det to sidste år i tre-årsperioden, er tildelt partipuljen flere penge end aktivitetspuljen i forhold til tidligere, når flytningen af Europabevægelsen er taget i betragtning.

Alt i alt finder Nævnet, at Europa-udvalget søger mod en stærk folketingsstyring af EU-oplysningsarbejdet. I betragtning af, at det i EU-spørgsmål just er kløften mellem folk og folketing, der har været anset for et hovedproblem i dansk Europa-politik, kalder denne udvikling til eftertanke, idet det er Nævnets erfaring, at mangfoldigheden bedst tilgodeses ved at give Nævnet større uafhængighed

Med venlig hilsen
Frederik Christensen





Nævnet vedrørende EU-oplysning
v/ formanden Frederik Christensen

15. oktober 2001
J.nr. 225 EUU

EU-oplysningsbevillingen 2002-2004

Kære Frederik Christensen.

Tak for dit brev af 4. oktober 2001, hvor du beder om et par uddybninger af den præcisering af EU-oplysningsbevillingen for 2002-2004, som Europaudvalget har været nødt til at foretage, eftersom det første forslag gav anledning til tvivl.

Vedr. fordeling af midler til partierne og de 2 nej-bevægelser, så fordeles de efter de hidtidige principper. Det er det samlede beløb, der efter de hidtidige fordelingsprincipper afgør, hvad der er til partierne og til de 2 bevægelser. Altså ingen ændringer udover en mindre forhøjelse af beløbet. Det centrale i Europaudvalgets præcisering var, at Europabevægelsen fra organisationspuljen på 2 mio. kr. skal sikres et beløb lig det, som de 2 nej-bevægelser i Europa-Parlamentet får. Kort sagt holdes skadesløs i forhold til den nye bevillings størrelse.

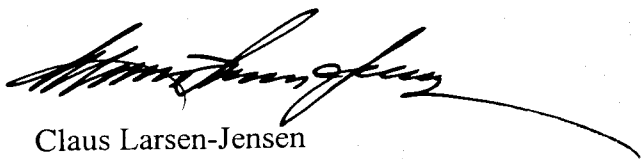
Vedr. partiernes og bevægelseernes regnskabsmæssige afregning og afrapportering, så er ideen med placeringen i Folketinget af Nævnsekretariatet netop, at hermed omfattes de af de almindelige regler, som gælder for partitilskuddene, og dermed løses det af Nævnet vedrørende EU-oplysning ofte gentagne problem med kontrol med den del af EU-oplysningsbevillingen.

Du nævner, at Europaudvalget har lagt en række detail-styringselementer ind i aktivitetspuljen, som i nogen grad tilsidesætter Nævnets suverænitet. Det har nu ikke været tænkt som en indskrænkning af Nævnets suverænitet, men det har derimod været udtryk for et bredt politisk ønske om, at der bliver større bredde i inddragelsen af organisationer - også landsdækkende - samt i emnekredsen, der kan støttes, så Europadebatten kan få en bredere forankring end hidtil.

Nævnet vedrørende EU-oplysning har derimod 100 pct. kompetencen til at beslutte, hvilke projekter der skal ydes støtte til. På dette felt er uafhængigheden fuldt intakt. Muligheden for at sikre mangfoldigheden er derfor fuldt ud til stede. Europaudvalgets oplæg præciserer jo netop behovet for en større mangfoldighed mht. indhold og aktører.

Sammenstyknngen af den samlede pulje og fordelingen til de forskellige områder er det kompromis, der politisk har kunnet samles opbakning til, og det er trods alt selve forudsætningen for, at der på finansloven kan findes det ønskede beløb. Europaudvalget ser den samlede oplysningsbevilling som en helhed, hvor det netop er en hovedopgave at prøve at skabe et fælles rum for den politiske samtale i Danmark om fremtidens Europa. Det mener vi, at EU-oplysningsbevillingen er et aktivt bidrag til.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Claus Larsen-Jensen', with a long, sweeping underline that extends to the right.

Claus Larsen-Jensen

