

DANMARKS FISKERIFORENING

-for alle Danmarks fiskere

Europaudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Deres ref.:

Journal nr.: C-16-3

Dato: 10. december 2001

Vedr.: Den biologiske rådgivning og EU's forslag til kvoter for fiskeriet i Nordsøen, Skagerrak og Kattegat.

Vedlagt fremsendes notat om den biologiske rådgivning og EU's oplæg til kvoter for fiskeriet i 2002 fra Danmarks Fiskeriforening. Notatet er udarbejdet af en af Danmarks Fiskeriforenings biologer, med udgangspunkt i ICES egne tal og EU kommissionens forhandlingsoplæg, der ligeledes vedlægges.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at forkortelsen ACFM som anvendes i notatet er betegnelsen på ICES rådgivende komite for fiskeriforvaltning.

Udgangspunktet for notatet er primært en påpegning af den helt urimelige fortolkning EU kommissionen tillægger den biologiske rådgivning. Notatet er endvidere sendt til Fødevarerminister Mariann Fischer Boel.

Med venlig hilsen

Bent Rulle

Ensyldende til: Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

DANMARKS FISKERIFORENING

H. C. Andersens Boulevard 37, Boks 403, 1504 København V, Tel. 7010 4040, Fax 3332 3238
Kongensgade 33, Boks 251, 6701 Esbjerg, Tel. 7010 4040, Fax 7545 1928
E-mail: mail@fiskeriforening.dk



Dato: 9. december 2001

Udarbejdet af : MA

Journal nr. : C-16-3

Til:

Notat

Den biologiske rådgivning og kvoteforhandlingerne for Nordsøen, Skagerrak og Kattegat for 2002.

Dette notat er skrevet med udgangspunkt i ACFM's anbefalinger for fiskeriet i 2002 i Nordsøen, Skagerrak og Kattegat - og EU kommissionens forventede forslag til kvoter, udsendt fra Fødevareministeriet den 4. december 2001.

Indledningsvis skal det bemærkes at Danmarks Fiskeriforening finder at såvel rådgivningen som kommissionens forslag er præget af panik - under antagelse af en tilstundende katastrofe for torsk. Foreningen finder at denne indstilling er helt ude af proportioner med de faktiske forhold og skal indtrængende anmode om at der ikke tages vidtrækkende beslutninger med det eneste formål at tage hensyn til torsk. Der er ingen tvivl om at torskebestanden i Nordsøen er mindre end den har været tidligere og at også fiskerne er bekymrede for udviklingen. På den anden side bør det også erindres at der allerede i løbet af 2001 er foretaget en ganske betydelig reduktion af fiskeridødeligheden på torsk, samt at nye tekniske regler vil være gældende i 2002 i alle fiskerier med fangst eller bifangst af torsk.

Det bør bemærkes at det ikke er Danmarks Fiskeriforenings intention med dette notat at give indtryk af en situation hvor alt er som det skal være - også blandt fiskere er der stor bekymring over det ringe torskefiskeri. Notatet skal derimod ses som en advarsel mod at kaste tusinde af fiskere og ansatte i følgerhverv ud i arbejdsløshed fordi man har en ambition om at sende signal om handlekraft. Der skal handles, men - som nævnt ovenfor - der er handlet og der er ingen grund til at handle i panik på baggrund af den nuværende situation. Heller ikke selv om biologernes vurderinger af biomassen er korrekte.

Danmarks Fiskeriforening har i tidligere notater, blandt andet om situationen for torsk i Østersøen, gennemgået den biologiske rådgivning og påpeget en række fejl og mangler. De samme argumenter kan for en stor dels vedkommende fremføres i forhold til rådgivningen for mange andre arter og Danmarks Fiskeriforening har ikke ændret sit syn på kvaliteten af ACFM's rådgivning. Nærværende notat vil imidlertid primært være baseret på den antagelse at både input- og outputdata giver et rimeligt indtryk af situationen, og notatet vil derfor argumentere for en anden fortolkning end den der er givet af ACFM og forstået af EU.

Torsk.

Ifølge ICES er estimatet for gydebiomassen for torsk i Nordsøen m.m. det laveste der nogensinde er forekommet og der er dermed en stor risiko for at bestanden bryder sammen. Allerede med denne indledning har ACFM vist at man ikke er sig sit ansvar bevidst, men udelukkende forsøger at udøve pression overfor forvaltningen. Sandheden er den at bestanden muligvis er mindre en nogensinde før, men at man ikke aner hvor lille en bestand der kræves for at sikre en rimelig rekruttering. Der er således ikke stor sandsynlighed for sammenbrud, men udelukkende tale om at det ikke kan dokumenteres på baggrund af tidligere data, at den estimerede SSB kan give en rekruttering på

samme niveau som tidligere. Det er overordentligt vigtigt at erindre sig at den biologiske rådgivning baseres på beregnede sandsynligheder, på baggrund af tidligere observerede sammenhænge mellem bestand og rekruttering. Det meget lave estimat på rekrutteringen for 2001 er således udelukkende en konsekvens af den lave værdi for SSB i 2000 - der er ikke tale om en observeret størrelse. Den faktiske rekruttering kan med lige så stor sandsynlighed være betydeligt større, som den kan være betydeligt mindre.

Når ACFM postulerer at gydebestanden af torsk er lavere i 2001 end nogensinde før, er det også kun rigtigt hvis man sammenligner med det estimat der blev lavet sidste år, hvor SSB blev opgjort til ca. 66.000 tons. Sammenlignes værdierne for 2000 og 2001 i indeværende års rådgivning, som de fremgår af tabel 3.5.2.2 i ACFM rapporten fra oktober 2001, er SSB ikke reduceret fra 2000 til 2001. Selvom fiskeritrykket i 2000 var betydeligt større end det har været i 2001 har der altså ikke været en negativ udvikling i SSB.

I teksttabellen "Catch forecast for 2002" i afsnit 3.5.2 er de totale landinger af torsk i 2001 sat til godt og vel 80.000 tons og SSB ved indgangen til 2002 til godt 55.000 tons. Idet det må antages at der ikke er tale om bevidst manipulation for at fremme indtrykket af en katastrofesituation, kan dette groteske tal, der skal ses i forhold til en TAC på mindre end 60.000 tons for de tre områder tilsammen, kun forklares ved at videnskaben har estimeret fangsten for 2001 på baggrund af den gennemsnitlige fiskeridødelighed for 1998-2000. Det må være klart for enhver at fiskerne ikke fisker for at ramme en eller anden fiktiv værdi for F. Der fiskes for at udnytte en kvote som er givet i tons og et mere realistisk skøn over fangsten kunne fås ved at anvende TAC'en. Selvom proceduren med at anvende historiske F-værdier for at estimere landinger i indeværende år nok kan forsvares i fiskerier hvor der ikke sker radikale ændringer fra år til år, er det helt urimeligt i en situation hvor TAC'en er fastsat på baggrund af en meget kraftig reduktion af F. For år 2000, hvor TAC'en var væsentligt højere end i 2001 er den samlede landing af torsk opgjort til 70.000 tons. Er der så nogen rimelighed i at antage en samlet fangst på 80.000 tons i 2001, fra en bestand der angiveligt ikke er vokset?

ACFM's ophævelser over den "nuværende" fiskeridødelighed på 0,83 - og udtalelser om at en fortsættelse af denne høje dødelighed ikke vil føre til en genopbygning af SSB inden for ti år er således ikke blot irrelevante - de er direkte forkerte. Når det erindres at der rent faktisk er foretaget betydelige indgreb i fiskeriet siden sidste år - med en kvotereduktion på 45% - synes det at være mere relevant at forvente en fangst på de knapt 60.000 tons der er kvote til.

En fangst på 60.000 tons i 2001 vil resultere i en SSB for 2002 på 75.000 tons, uden at indregne den vækst der altid vil være. SSB ved indgangen til 2002 vil således være mindst 36% større end angivet i forecast-tabellen. Holdes TAC for 2002 på samme niveau som for 2001 - knapt 60.000 tons - vil SSB stige fra 75.000 tons i 2002 til mere end 110.000 tons i 2003 (de 70.000 tons der fremgår af forecast tabellen ved et fiskeritryk på ca. 0,6 i 2002* + de 20.000 tons der ikke tages som fangst i 2001 + væksten i disse 20.000 tons (der vil være mindst yderligere 20.000 tons)).

En kolonne der ikke findes i dette års forecast tabel, men som blev vist i tabellen for sidste år, er sandsynligheden for at SSB forbliver under B_{pa} (NB: - ikke B_{lim}) inden for de næste ti år, ved en række forskellige værdier for F. Denne oplysning må siges at være relevant og det må skyldes en forglemmelse at den ikke er medtaget i indeværende år. Sidste års tabel viste at sandsynligheden for at SSB ville vokse til de ønskede værdier inden for en periode på ti år var mere end 95% op til værdier for F på 0.65 ($=F_{pa}$). Dette er naturligvis ikke overraskende i og med at værdien for F_{pa} jo

* I første kolonne i forecast tabellen for 2002 er anført F(2001) - dette er en fejl, der bør stå F(2002).

netop er sat som et forsigtighedsskøn, der - næsten uanset alt andet - er bæredygtigt på længere sigt. Da det må formodes at bestandens vækstpotaiale ikke er ændret væsentligt siden sidste år (ACFM angiver selv af have anvendt gennemsnitsdata for vægt/alder fra perioden '98-'00) må det stadig gælde at et fiskeritryk på 0,65 eller derunder med stor sandsynlighed vil bringe gydebiomassen op over de ønskede 150.000 tons på mellemlang sigt.

Lad det med denne fremstilling være gjort klart at torskebestanden befinder sig et stykke under det ønskede niveau, men den er i bedring og der er ingen anledning for at gribe ind overfor andre fiskerier blot for at sikre en endnu hurtigere genopbygning. Igen må det fremhæves at prisen for en overambitiøs genopbygningsplan betales i form af tabte arbejdspladser - ikke i Bruxelles eller hos videnskaben, men i kystsamfund med begrænsede alternative beskæftigelsesmuligheder.

Kuller.

Selvom Danmarks Fiskeriforening kan glæde sig over at anbefalingen for kuller er steget i forhold til sidste år, kan det undre at det først er nu at kvoten kan øges. Allerede i indeværende år er de danske fangster af kuller steget betydeligt - og der er tale om landinger af kuller i alle størrelser.

Sej.

Danske fiskere har i adskillige år været opmærksomme på den store sejbestand. Der har været betydelige problemer med bifangst at sej i perioder med restriktive kvoter. Det er glædeligt at ACFM også har erkendt at bestanden vokser.

Hvilling.

Rådgivningen for hvilling er et - desværre ikke enestående - eksempel på sammenblanding af videnskab og politik. For Nordsøen siger ACFM at bestanden er under B_{pa} , men over B_{lim} . Fiskeritrykket er angiveligt for højt, men TAC kan øges til 37.000 tons! For bestanden i Kattegat/Skagerrak, som biologerne siger formodentlig hører sammen med Nordsøbestanden, anbefales en reduktion - **for at undgå fejlrapportering og forhindre et øget fiskeri.**

Rødspætter.

Nordsøen. Den biologiske rådgivning viser at bestanden er voksende, men anbefaler en reduktion i TAC'en - fordi F er for høj. At EU kommission kritikløst følger en biologisk anbefaling af at reducere kvoten med sølle 1.000 tons (mindre end 1,5%), kan kun opfattes som en tom magtdemonstration - fiskerne skal simpelthen lære at rette sig ind efter biologer og forvaltere.

Kattegat/Skagerrak. ACFM anbefaler en reduktion til 8.500 tons, fordi bestanden angiveligt befiskes med et fiskeritryk der er for højt. Fiskeriet i området har været væsentligt bedre end sidste år med fangstrater der ligger 48% højere for Skagerrak og 55% for Kattegat (vurderet som landing per fangstrejse) i forhold til 2000. Igen må det konstateres at ACFM's rådgivning halter bagud. At EU på denne baggrund foreslår en kvote der er væsentligt mindre end den biologiske rådgivning er helt uforståeligt!

For alle farvande gælder det at bifangsten af torsk i rødspættefiskeriet er ret ubetydelig. Der ses ikke at være nogen rimelig grund til at begrænse et vigtigt fiskeri for at beskytte en torskebestand der i Nordsøen/Skagerrak er i vækst og i Kattegat nærmest ikke eksisterende. Med en lille torskebestand i Kattegat vil bifangsten være reduceret til endnu lavere niveau'er end tidligere. Det skal i denne

forbindelse også erindres at fangsten af torsk i rødspættefiskeriet for langt den største dels vedkommende landes og registreres - og dermed trækkes fra på kvoten.

Tunge.

Nordsøen. Hvorfor ACFM anbefaler en TAC baseret på en fiskeridødelighed som er mindre end F_{pa} - på en bestand der er større end B_{pa} er ikke umiddelbart forståeligt. ACFM angiver manglende rekruttering siden 1996 som en del af årsagen, men for fiskerne er det en kendt sag at tunger kommer og går. Fiskeriet efter tunger kan ikke styres efter samme retningslinier som andre fiskerier og der er ingen åbenbar sammenhæng mellem gydebiomasse og rekruttering. At ACFM til en vis grad erkender dette kan da også ses af den meget lille forskel mellem B_{lim} og B_{pa} . I historisk perspektiv findes der nemlig kun een værdi for SSB der er så lav at den efterfølgende rekruttering kan siges at være under gennemsnittet. I to tilfælde findes værdier for SSB under B_{lim} (1981 og 1998) og i det ene af disse (1981) var rekrutteringen større en gennemsnittet for en periode på 44 år. ACFM vurderer at 2001 årgangen er stor og at denne vil påvirke udviklingen positivt på mellemlangt sigt.

Kattegat/Skagerrak. De samme bemærkninger om manglende sammenhæng mellem SSB og rekruttering som blev anført for tunge i Nordsøen, er gældende for tunger i Kattegat/Skagerrak. ACFM estimerer SSB til at være et godt stykke over grænseværdien. Et fiskeri på samme niveau som i 2001 vil resultere i en gydebiomasse der er 70% større end nødvendigt.

Danmarks Fiskeriforening finder at den opsparede ressource der ligger i de to bestande af tunger bør kunne hjælpe fiskeriet gennem den nuværende svære situation og anbefaler at kvoterne holdes på samme niveau som i 2001.

Dybvarsrejer.

I den biologiske rådgivning findes ikke et eneste argument for at reducere fiskeriet på rejer, tværtimod skriver ACFM, under rejer på Fladen, at der er tale om et målrettet fiskeri efter *Pandalus*, med lave bifangster af andre arter. På trods af denne klare udmelding foreslår EU en reduktion på mere end 1.500 tons i Nordsøen.

Jomfruhummer.

For alle bestande i Nordsøen er den biologiske rådgivning positiv, i den forstand at ACFM vurderer at fiskeriet er bæredygtigt på nuværende niveau - i enkelte områder kan det endog øges med 10%.

I Kattegat/Skagerrak nævner ACFM at et fiskeri på ikke over 4.700 tons anses for at være bæredygtigt. EU foreslår en TAC-reduktion fra 4.500 til 3.500 tons.

Summen af ACFM's anbefalinger for hummerfiskeriet i de fem Management Areas i Nordsøen (F, G, S, I og H) giver grundlag for en TAC på 18.470 tons. TAC for 2001 er sat til 15.480 tons.

EU kommissionens anbefaling af at reducere TAC for jomfruhummer i Nordsøen til 12.040 tons for 2002 må på denne baggrund anses som værende helt misforstået. Det er vanskeligt for Danmarks Fiskeriforening at forestille sig at de myndigheder der har ansvaret for fiskerierhvervet stiltiende kan acceptere en reduktion som foreslået, på baggrund af den alvorlige situation i fiskeriet og en biologisk rådgivning der giver mulighed for at øge indtjeningen.

Danmarks Fiskeriforening er ikke altid enig med biologerne, men finder det helt urimeligt at der skal reduceres i kvoten for jomfruummer, når såvel biologer som fiskere er enige om at fiskeritrykket ikke er for højt. Som det er dokumenteret under afsnittet om torsk er der stor sandsynlighed for at denne bestand vil vokse, på trods af at der tages en del torsk som bifangst i hummerfiskeriet.

Sild.

Fiskeriet efter sild i Nordsøen har i adskillige år været styret af en genopbygningsplan. Biologerne lover hvert eneste år at bestanden vil være oppe på de vedtagne 1.3 mill. tons året efter. Inden for en periode på 40 år har bestande kun været oppe over dette niveau i seks år og sidste gang ligger 35 år tilbage i tiden. Det må være på tide at det erkendes, at ambitionen med at nå 1.3 mill. tons næppe vil blive nået og der er behov for en genforhandling af genopbygningsplanen.

Tobis.

Den af EU anbefalede reduktion fra 1.020.000 tons til 816.000 tons kan ikke begrundes med en biologisk anbefaling og Danmarks Fiskeriforening finder ikke at det er rimeligt at reducere kvoten.

Konklusion.

Danmarks Fiskeriforening sidder tilbage med et indtryk af at den biologiske rådgivning ikke anvendes som et instrument der kan optimere fiskeriets muligheder, men udelukkende bruges til at argumentere for reduktioner i kvoten og restriktioner der allerede er vedtaget.

Det kan undre at EU kommissionen kan følge den biologiske rådgivning hvad angår hvilling, kuller og sej, hvor bifangsten af torsk kan være betydelig, mens rådgivningen underkendes og kvoterne foreslås reduceret til langt under anbefalingen når det drejer sig om jomfruummer i samtlige farvande (hvor der er mulighed for forøget indtjening) - eller rødspætter i Kattegat/Skagerrak, hvor biologerne foreslår en mindre reduktion (på trods af positiv udvikling i fangstraterne).

At man endvidere fra EU kommissionen foreslår reduktion af kvoten for en række arter hvor der ikke er nogen biologisk anbefaling af dette (tobis, pighvar, ising, skrubbe, rødtunge osv.) er helt uforståeligt.

En kvote bør ikke reduceres med mindre der foreligger en klar, biologisk begrundet anbefaling - et veldefineret formål - og en cost/benefit vurdering. Det såkaldt omvendte forsigtighedsprincip, hvor man reducerer bare for at være på den sikre side, er for det første et umuligt grundlag at drive et erhverv på - og for det andet, en urimelig indskrænkning i fødevareforsyningen og forbrugernes mulighed for at vælge sunde fødevarer.

TAC/Kvoter 2002

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
3. afdeling, 3. kontor

4. december 2001

Foreløbig

f:\3_afd\3_k\11-cfp\TAC\regneark\2002\DK-KVO02

TAC'er, EU-rådigheds mængder og Danmarks kvoter (initialmængder) for 2001 og 2002. Tallene for 2002 er baseret på Kommissionens forventede forslag. Kvoter (levende vægt i tons - laks dog i stk.)

Kvoter (levende vægt i tons)	2001			2002		
	TAC	EU's rådigheds- mængde	Danmarks kvote	TAC	EU's rådigheds- mængde [*11]	Danmarks kvote
Fløkeart/farvand						
Torsk						
Svalbard, IIb	13.667	13.667	[*1] 100	13.667	?	?
Nordsøen, IIa, IV	48.600	40.340	8.250	48.600	?	?
Skagerrak, IIIa	7.000	6.770	5.590	7.000	?	?
Kattegat, IIIa	6.200	6.200	3.820	2.600	2.600	1.604
Østersøen (EU-farvand), IIabcd [*10]	105.000	66.045	29.399	76.000	46.284	20.872
Estisk farvand		-	-		-	-
Lettisk farvand		-	-		350	130
Litauisk farvand		-	-		350	130
Kuller						
Nordsøen [*2] IIa, IV	61.000	47.185	[*8] 1.720	108.400	?	?
Skagerrak/Kattegat [*3], IIIabcd	4.000	1.920	1.620	6.600	?	?
Mørksej						
Nordsøen/Skagerrak/Kattegat	87.000	41.760	3.610	135.000	?	?
Hvilling						
Nordsøen [*4], IIa, IV	29.700	21.775	2.310	41.000	?	?
Skagerrak/Kattegat [*5], IIIa	2.500	1.470	1.320	2.000	?	?
Kulmule						
Nordsøen (EU-farvand), IIa, IV	870	870	500	870	870	503
Skagerrak/Kattegat, IIIabcd	750	750	690	750	750	691
Rødspætte						
Nordsøen, IIa, IV	78.000	76.540	15.310	77.000	?	?
Skagerrak, IIIa	9.400	9.210	7.310	5.600	?	?
Kattegat, IIIa	2.350	2.350	2.090	1.400	1.400	1.248
Østersøen, IIIbcd	3.200	3.200	2.700	?	?	?
Tunge						
Nordsøen, II, IV	19.000	19.000	725	14.300	14.300	545
Skagerrak/Kattegat, IIIabcd	700	700	585	500	500	420
Dybvandsrejer						
Nordsøen (norsk farvand)		900	900		?	?
Nordsøen (EU-farvand), IIa	6.504	6.404	4.288	4.980	?	?
Skagerrak, IIIa	10.150	5.420	3.520	10.150	?	?
Grønlandsk farvand (øst)		2.025	1.012		2.025	?

TAC/Kvoter 2002

Kvoter (levende vægt i tons)	2001			2002		
	TAC	EU's rådigheds- mængde	Danmarks kvote	TAC	EU's rådigheds- mængde	Danmarks kvote
Fløkkeart/farvand						
Jomfruummer						
Nordsøen (EU-farvand), IIa, IV	15.480	15.480	810	12.040	12.040	630
Skagerrak/Kattegat, IIIbcd	4.500	4.500	3.305	3.500	3.500	2.572
Laks - stk						
Østersøen (EU-farvand), IIIbcd	450.000	339.377	91.479	450.000	339.377	91.479
Estisk farvand		7.000	2.723		-	-
Lettisk farvand		12.000	4.668		12.000	4.668
Litauisk farvand		3.500	1.362		3.500	1.362
Makrel						
Nordsøen/Skagerrak/Kattegat [*8]	71.425	25.055	14.180	72.948	25.557	?
Norsk farvand nord for 62°N		13.800	13.800		14.106	?
Færøsk farvand		4.469	4.469		4.567	?
Sild						
Nordsøen, I, II (atlantisk-skandisk)	850.000	73.840	25.750	851.500	73.840	25.750
Nordsøen (inkl. Kanalen)	265.000	188.150	38.457	265.000	?	?
bifangstkvote	36.000	36.000	34.462	36.000	?	?
Skagerrak/Kattegat	80.000	[*9] 88.830	33.380	80.000	?	?
bifangstkvote	21.000	21.000	17.949	21.000	21.000	?
Østersøen (EU-farvand)	300.000	157.850	16.904	200.000	109.900	11.478
Estisk farvand		-	-		-	-
Lettisk farvand		-	-		-	-
Litauisk farvand		2.500	1.192		1.800	859
Brisling						
Nordsøen (EU-farvand), IIa, IV	232.000	220.000	200.200	?	220.000	200.200
Kanalen, VIIda	12.000	12.000	3.800	12.000	12.000	3.800
Skagerrak/Kattegat, IIIa	50.000	48.250	33.500	50.000	?	?
Østersøen (EU-farvand), IIIbcd	355.000	140.790	31.488	380.000	137.860	33.705
Estisk farvand		-	-		-	-
Lettisk farvand		-	-		-	-
Litauisk farvand		11.000	6.399		11.000	6.399
Blåhvilling						
Nordsøen (EU-farvand), IIa, IV	80.000	50.000	48.550	?	?	?
Vest for de britiske øer, Vb, VI, VII	407.000	194.360	4.020	?	?	?
Færøsk farvand		25.000	11.000		?	?
Grønlandsk farvand, øst		15.000	1.500		15.000	1.500
Sperling						
Nordsøen (norsk zone)		50.000	47.500		?	?
Nordsøen/Skagerrak/Kattegat	211.200	199.200	199.010	220.000	?	?

TAC/Kvoter 2002

Kvoter (levende vægt i tons)	2001			2002		
	TAC	EU's rådigheds- mængde	Danmarks kvote	TAC	EU's rådigheds- mængde	Danmarks kvote
Fløekar/farvand						
Høstmakrel						
Nordsøen (EU-farvand)	51.000	49.400	33.830	?	49.400	33.830
Vest for de britiske øer	240.000	233.000	21.140	?	137.000	12.431
Tobla						
Nordsøen (norsk zone)		150.000	142.500		?	?
Nordsøen (EU-zonen)	1.020.000	970.000	915.000	816.000	?	?
Andre arter (norsk zone)		11.000	5.500		?	?
Grønlandsk farvand						
Lodde, øst		28.375	[*7] 28.375		41.497	[*7] 41.497
Lodde, vest		25.000	[*7] 25.000		25.000	[*7] 25.000
Skoløst, øst/vest					?	?
Polartorsk, øst/vest					?	?
Glashvar						
Nordsøen (EU-zonen)	2.700	2.700	10	2.700	2.700	7
Havtaske						
Nordsøen (EU-zonen)	14.130	14.130	1.100	8.478	8.478	661
Pighvar og ølethvar						
Nordsøen (EU-zonen)	7.200	7.200	1.130	6.300	6.300	987
Skader, rokker						
Nordsøen (EU-zonen)	4.848	4.848	30	3.878	3.878	26
Ising og skrubbe						
Nordsøen (EU-zonen)	27.060	27.060	2.770	23.248	23.248	2.381
Pighaj						
Nordsøen (EU-zonen)	9.070	8.870	863	?	7.100	691
Rødtunge og skærising						
Nordsøen (EU-zonen)	10.800	10.800	1.810	8.400	8.400	1.253

Noter:

1. Til rådighed for medlemsstaterne undtagen Tyskland, Sverige, Finland, Spanien, Frankrig, Portugal og Det Forenede Kongerige.
2. EU's rådighedsmængde i 2001 er eksklusiv 6.160 t afsat til bifangster i industrifiskeriet. 2000: 4.000 t.
3. EU's rådighedsmængde i 2001 er eksklusiv 1.910 t afsat til bifangster i industrifiskeriet. 2000: 1.500 t.
4. EU's rådighedsmængde i 2001 er eksklusiv 5.145 t afsat til bifangster i industrifiskeriet. 2000: 1.500 t.
5. EU's rådighedsmængde i 2001 er eksklusiv 985 t afsat til bifangster i industrifiskeriet. 2000: 2.500 t.
6. Danmarks kvote er reduceret efter overførsel til UK, jf. Haag-præferencer.
7. Til rådighed for medlemsstaterne.
8. Inkluderer en særlig mængde på 1.865 t i Nordsøen pga. svensk medlemskab af EU.
9. Eksklusiv 500 t til Færøerne jfr. fiskeriaftalen mellem EU og Færøerne.
10. Inklusiv EEA-mængder og kompensation.
11. Eksklusiv mængder overført til EU på baggrund af nabostatsaftalen mellem Sverige og Norge

