

>Fra: Peter Mogensen[SMTP:PETER@DIGITALFORBRUGER.DK]
>Sendt: 9. juni 2005 16:01:00
>Til: EuropaUdvalget; Lone Dybkjær; Svend Auken; Morten Messerschmidt;
> Anne Grete Holmsgaard
>Cc: kap@ncom.dk; redaktionen@computerworld.dk
>Emne: Kommentarer til debatten om softwarepatenter.
>Videresendt automatisk vha. en regel
>

Kære medlemmer af folketingets Europaudvalg,

Ang. Softwarepatent-direktivet,

I disse dage kan man opleve dele af dansk industri tale kraftigt imod det kompromisforslag til et direktiv om softwarepatenter som den franske MEP Michel Rocard har fremlagt i Europaparlamentet.

Der er dog flere ting de glemmer at sige.

Onsdag aften kunne man i DR P1's "Orientering" høre en debat Peter Lundsgaard, administrerende direktør i internetfirmaet Jubii, teknologi-direktør hos B&O, Peter Petersen og advokat Kim G. Hansen.

Peter Lundsgaard og Dansk Handel og Service er af den opfattelse, at der slet ikke skal være patenter på software overhovedet. Peter Petersen ønsker derimod, at B&O kan patentere sine rene softwareløsninger.

Kim G. Hansen fortalte - ganske korrekt - at ministerrådets direktivtekst som B&O er tilhængere af er en harmonisering af den nuværende praksis. Hvad ikke blev nævnt var, at denne praksis netop er gået for vidt i forhold til den Europæiske patentkonvention og har udstedt talrige ulovlige patenter på "hvad der alene udgør software", hvilket også erhvervsministeren for nylig har måtte indrømme.

Diskussionen går i essensen på i hvilken grad software innovationer kan og skal udgøre opfindelser, og derfor patenteres. Med EPOs nuværende praksis som ministerrådet støtter kan nyttige effekter ved software innovationer i vid udstrækning patenteres. Da rent software der kører på en PC har mange nyttige effekter, kan man krænke patenter alene ved at køre software på en computer.

Europæisk patentlov, og specifikt dansk patentlov skriver "som opfindelse anses især ikke hvad der alene udgør programmer for datamaskiner". Af denne grund er der en stor usikkerhed om legaliteten af de softwarepatenter som EPO har udstedt. Ministerrådets/EU kommissionens vil løse dette problem ved at erstatte national patentlov med en kodificering af EPOs praksis. Rocard's kompromis forslag er et konkret forsøg på at definere en linie der skelner mellem nyttigt nyt software ("rent software") og de tekniske opfindelser hvor software indgår (computer-styrede opfindelser).

I ComputerWorld Online kan man i dag læse ITEKs Tom Togsverd kritisere Rocard's ændringsforslag:

"De virksomheder, der skaber noget originalt, er ikke lige så beskyttet som håndværkere eller medicinalindustrien"

<http://computerworld.dk/default.asp?Mode=2&ArticleID=28540>

For det første kan man dårligt drage konklusioner om patenters nytte-effekt i softwarebranchen ud fra erfaringer i medicinal-industrien, der er to brancher med vidt forskellige karakteristika i form af produktcyklus og netværkseffekter.

For det andet er netop håndværkere beskyttet imod juridisk usikkerhed i deres arbejde ved, at man ikke kan patentere den måde de løser problemerne på.

Indføres ministerrådets direktiv, vil det betyde, at tusindvis af selvstændige softwareudviklere ikke længere kan garantere overfor dem selv og deres kunder at deres produkter ikke krænker patenter. Det er bl.a. disse små virksomheder, der er kimen til flere arbejdspladser. De lever bl.a. af at løse problemer. Fuldstændig som en håndværker løser problemer. Hvis man krævede, at en håndværker før han lavede noget først skulle sikre sig, at der ikke var nogen patenter, der dækkede den måde han havde tænkt sig at løse problemet på, så skulle man hurtigt få lukket nogle håndværker-virksomheder.

For en mere dybtgående introduktion til de konkurrence forvridende effekter af softwarepatenter, læs kapitel 10 i Konkurrencestyrelsens 2005 redegørelse.

Togsverd hævder også:

"Hvis ikke virksomheder kan patentere, så kan de ikke få venturekapital, og det vil koste arbejdspladser"

Venture-kapital er risiko-villig kapital og bør også indregne risikoen for at et innovativt produkt aldrig kan markedsføres fordi det ikke kan realiseres uden at krænke andre patenter. Dette er specielt et problem i softwarebranchen de et softwareprodukt består af tusindvis små enkeltdele. Visse venture-selskaber har set dette problem:

"Software Patents have not protected the Small inventor from the Big Company -- instead they have made legal expertise an additional barrier to entry into the software business. And they scare investors like me out of investing in software businesses."

-- Laura Creighton

http://www.vrijschrift.org/swpat/030508_1/

Se også:

http://www.mysql.com/company/legal/patent_declaration.html

B&O hævder sammen med en gruppe andre virksomheder at Rocards ændringsforslag vil forhindre dem i at patentere f.eks.

HiFi-forstærkere, der anvender software til at opnå en strømbesparende effekt. Dette er forkert. Hvis iøvrigt B&Os teknologi realiserer en ny viden om at kontrollere naturkræfter (her termodynamik og elektrisk effektafsætning) vil der intet være ivejen for at opfindelsen kan patenteres under Rocards ændringsforslag.

Derimod har B&O ret i, at de ikke vil kunne patentere den protokol som de anvender til kommunikation over et netværk mellem forskellige computersystemer i form af "Beolink". Det virker kortsynet af B&O at ønske at patentere en kommunikationsprotokol med det ene formål at hindre interoperabilitet med konkurrenter. Dette vil give f.eks. Microsoft præcis de samme muligheder med deres "Windows Media Center" og dermed mulighed for at forhindre B&O og andre i at integrere til Microsofts systemer.

Det er netop den slags kunstige barrierer for konkurrence vi ikke ønsker i det indre marked. Det er beklageligt at hver gang EU forsøger at sikre den frie konkurrence så lægger virksomheder, landbrug osv, i hvert land pres på deres regering i sidste øjeblik og kræver undtagelser og udvandinger. Men det indre marked er til for EU-borgerne, ikke for at tilgodese enkelte virksomheder. I sidste ende fører mere konkurrence på Europas indre marked til at Europa bedre kan klare sig overfor USA og Japan.

Se konkurrencestyrelsens 2005 redegørelse.

m.v.h.

Peter Mogensen

<http://digitalforbruger.dk/>