

## **Folketinget — Europaudvalget**

Christiansborg, den 3. marts 2005

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

### **Ad KOM (2002) 0092**

#### **Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om computer-implementerede opfindelsers patenterbarhed**

Hermed fremsendes til orientering henvendelse af 3. marts 2005 fra Prosa, It-Politisk forening og Digital Forbruger Danmark vedr. direktivforslag om patentering af software.

Prosa, It-Politisk forening og Digital Forbruger Danmark har foretræde for Europaudvalget den 4. marts 2005 vedr. direktivforslaget om software.

Med venlig hilsen  
Anne-Sofie Jensen,  
udvalgssekretær.

København, den 3. marts 2005

Til Folketingets Erhvervsudvalg og Europaudvalget

FRA PROSA, IT-POLITISK FORENING OG DIGITAL FORBRUGER DANMARK

- Danmark afgør om softwarepatentdirektivet bliver vedtaget.

Vi skal hermed opfordre Folketingets Europaudvalg til at pålægge regeringen at softwarepatentdirektivet behandles som B-punkt.

Vi er overbeviste om at indførelsen af patenter på software vil være skadelige for de fleste små og mellemstore virksomheder og hæmme udviklingen i IT-branchen. Det vil svække Europas konkurrenceevne på softwareområdet.

Efter afstemningen d. 18 maj 2003 er der sået tvivl om landenes enighed, bl.a. blev den hollandske minister underkendt af sit parlament.

Det folkevalgte Europa-parlament har anmodet EU-kommissionen om at starte direktivet forfra. Kommissionen har ignoreret dette. Hvis man vil styrke det direkte demokrati, så bør man bakke Parlamentet op, og kræve direktivet som et B-punkt. Starter man forfra, får de nye medlemsstater også indflydelse på direktivteksten.

Men uanset hvad man mener om patenter på software, må det være vigtigt, at de europæiske borgere har tillid til beslutningsprocessen og føler, at EU-kommissionen ikke tilsidesætter de politikere, som borgerne har valgt. Hvis borgerne ikke har tillid til EU's beslutningsproces, risikerer man, at de tager konsekvensen ved fremtidige folkeafstemninger om EU.

I Tyskland, Holland, Polen og Spanien har parlamenterne vedtaget resolutioner som er stærkt kritiske over for direktivet. Man kan derfor regne med støtte fra disse lande.

Vi finder det påfaldende, at så mange regeringer ikke engang vil diskutere et forslag, som deres egne parlamenter har vedtaget resolutioner imod. Ethvert ordentligt parlament bør derfor kræve direktivet som B-punkt. Derfor bør Danmark kræve dette og ikke vente på at andre gør det for os. Det vil starte en demokratisk proces, hvor de nye medlemslande er med til at udarbejde direktivteksten.

Baggrund:

Kommissionen har ignoreret afgørende ændringer som blev vedtaget af Europaparlamentet den 24/9-2003. Blandt disse ændringer er:

1) Kun tekniske opfindelser kan patenteres

En teknisk opfindelse kan realiseres ved hjælp af en computer der kører software. "Teknisk" betyder "brug af kontrollerbare naturkræfter for at opnå

forudsigelige resultater." (Art 2)

2) Databehandling er ikke teknik og kan ikke patenteres

Databehandling hører ikke til det teknologiske område (Art 3) og er derfor ikke dækket af TRIPS aftalerne vedrørende patentering. Effektivisering af et databehandlingsystem kan ikke patenteres. (Art 6)

3) Garanti for interoperabilitet

Brug af en patenteret teknik til at muliggøre kommunikation og udveksling af data mellem forskellige computersystemer kan ikke være en overtrædelse af et patent. (Art 9)

4) Ingen patentkrav på programmer.

Et patentkrav på et computerprogram er ikke tilladt, heller ikke hvis programmet er på et medie (f.eks. en CDROM). Produktion, håndtering, distribution og offentliggørelse af information kan aldrig udgøre en direkte eller indirekte patentovertrædelse. (Art 7)

Punkt 1 fastholder den klassiske afgrænsning af hvad der kan patenteres; nemlig at kun en ny viden om brugen af naturlove kan patenteres. Software + computer + robot kan udgøre en opfindelse, mens man samtidig undgår at forretningsmetoder kan patenteres, blot fordi de delvist udføres på en computer.

Punkt 2 fastslår at databehandling ikke er teknik og derfor ikke er omfattet af TRIPS - aftalerne. Derved sikres det, at undtagelsen i dansk og europæisk patentlov for "alene software" ikke undermineres ved at kalde computerprogrammer for "tekniske".

Punkt 3 sikrer at man ikke kan bruge patenter til at hindre interoperabilitet, der er afgørende for åbne standarder, der er essentielle for infrastrukturen i informationsområdet.

Punkt 4 betyder, at man kun kan gøre patentkrav gældende på et produkt i brugssituationer. Derved sikres det at computerprogrammer og deres kildekode kan distribueres uden at krænke patenter.

Peter Ussing, Formand, PROSA

Flemming Bjerke, Formand, IT-Politisk Forening

Peter Mogensen, Formand, Digital Forbruger Danmark