

Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 2604/2000 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse typer polyethylenterephthalat med oprindelse i bl.a. Indien

(2002/C 262 E/03)

KOM(2002) 106 endelig udg.

(Forelagt af Kommissionen den 27. februar 2002)

BEGRUNDELSE

Ovennævnte fornyede undersøgelse blev indledt ved Kommissionens forordning (EF) nr. 1240/2001, som blev offentliggjort i *De Europæiske Fællesskabers Tidende* L 171 af 26. juni 2001. Alle interesserede parter fik mulighed for at fremsætte bemærkninger.

Det fremgik af undersøgelsen, at den eksporterende producent, der havde anmodet om at indlede proceduren, eksporterede til dumpingpriser. Den konstaterede dumping er lavere end den landsdækkende skadesmargen, der blev fastsat for Indien i den oprindelige undersøgelse. I overensstemmelse med »reglen om mindste told« fastsættes tolden derfor til et niveau svarende til den fastlagte dumpingmargen, dvs. 14,7 %.

På dette grundlag foreslås det at ændre Rådets gældende forordning.

Medlemsstaterne er blevet hørt, og et flertal støttede indførelsen af en individuel antidumpingtold.

Det foreslås derfor, at Rådets godkender bilagte forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 2604/2000 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse typer polyethylenterephthalat med oprindelse i bl.a. Indien.

RÅDET FOR DEN EUROPÆISKE UNION HAR —

under henvisning til traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab,

under henvisning til Rådets forordning (EF) nr. 384/96 af 22. december 1995 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab ⁽¹⁾, særlig artikel 11, stk. 4,

under henvisning til forslag forelagt af Kommissionen efter høring af Det Rådgivende Udvalg, og

ud fra følgende betragtninger:

A. GÆLDENDE FORANSTALTNINGER

- (1) Ved forordning (EF) nr. 2603/2000 ⁽²⁾ indførte Rådet en endelig udligningstold på importen af visse typer polyethylenterephthalat (i det følgende benævnt »den pågældende vare«) med oprindelse i bl.a. Indien i form af et særligt beløb på 41,3 EUR pr. ton, med undtagelse af

⁽¹⁾ EFT L 56 af 6.3.1996, s. 1. Forordningen er senest ændret ved forordning (EF) nr. 2238/2000 (EFT L 257 af 11.10.2000, s. 2).

⁽²⁾ EFT L 301 af 30.11.2000, s. 1.

importen fra en række udtrykkeligt nævnte indiske selskaber, som er omfattet af en lavere told. Ved forordning (EF) nr. 2604/2000 ⁽³⁾ indførte Rådet en endelig antidumpingtold på importen af visse typer polyethylenterephthalat med oprindelse i bl.a. Indien i form af et særligt beløb på 181,7 EUR pr. ton, med undtagelse af importen fra en række udtrykkeligt nævnte indiske selskaber, som er omfattet af en anden told. Denne vare tariferes i øjeblikket under KN-kode 3907 60 20.

B. DEN NUVÆRENDE UNDERSØGELSE

- (2) Kommissionen modtog efterfølgende en anmodning fra den indiske producent Futura Polymers Ltd. (i det følgende benævnt »det pågældende selskab«) om at indlede en fornyet undersøgelse af forordning (EF) nr. 2604/2000 vedrørende en ny eksportør, jf. artikel 11, stk. 4, i Rådets forordning (EF) nr. 384/96 (i det følgende benævnt »grundforordningen«). Dette selskab hævdede, at det ikke var forretningsmæssigt forbundet med nogen af de eksporterende producenter i Indien, som var omfattet af de gældende antidumpingforanstaltninger over for den pågældende vare. Selskabet hævdede endvidere, at det ikke havde eksporteret den pågældende vare i den oprindelige undersøgelsesperiode (1. oktober 1998 til 30. september 1999), men at det derefter havde eksporteret den pågældende vare til Fællesskabet.

⁽³⁾ EFT L 301 af 30.11.2000, s. 21.

- (3) Den vare, der er omfattet af den nuværende fornyede undersøgelse, er den samme som i den oprindelige undersøgelse, dvs. polyethylenterephthalat (»PET«) med en viskositetskoefficient på 78 ml/g eller derover ifølge DIN (Deutsche Industrienorm) 53728.
- (4) Kommissionen undersøgte den dokumentation, der var fremlagt af den pågældende indiske eksporterende producent, og fandt den tilstrækkelig til at berettiggende indledningen af en fornyet undersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 4, i grundforordningen. Efter høring af Det Rådgivende Udvalg og efter at have givet den pågældende EF-erhvervsgren mulighed for at fremsætte bemærkninger indledte Kommissionen ved forordning (EF) nr. 1240/2001⁽¹⁾ en fornyet undersøgelse af forordning (EF) nr. 2604/2000 for så vidt angår det pågældende selskab.
- (5) Ved forordningen om indledning af den fornyede undersøgelse ophævede Kommissionen også den antidumpingtold, der var indført ved forordning (EF) nr. 2604/2000, for så vidt angår importen af den pågældende vare, der fremstilles og eksporteres til Fællesskabet af det pågældende selskab, og pålagde toldmyndighederne at tage passende skridt til at registrere denne import, jf. artikel 14, stk. 5, i grundforordningen.
- (6) Kommissionen underrettede officielt det pågældende selskab og repræsentanterne for eksportlandet om indledningen af den fornyede undersøgelse. Den gav desuden andre direkte berørte parter lejlighed til at tilkendegive deres synspunkter skriftligt og til at anmode om at blive hørt mundtligt. Kommissionen modtog imidlertid ikke nogen anmodning herom.
- (7) Kommissionen sendte et spørgeskema til det pågældende selskab og modtog en rettidig besvarelse. Kommissionen indhentede og efterprøvede også alle de oplysninger, som den anså for nødvendige med henblik på fastlæggelsen af dumping. Der blev aflagt et kontrolbesøg hos det pågældende selskab.
- (8) Dumpingundersøgelsen omfattede perioden fra 1. april 2000 til 31. marts 2001 (»undersøgelsesperioden«).
- (9) I den nuværende undersøgelse benyttedes samme metode som i den oprindelige undersøgelse.

C. UNDERSØGELSENS OMFANG

- (10) Da der ikke blev fremsat nogen anmodning om en fornyet undersøgelse af konklusionerne om skade i denne undersøgelse, vedrørte den fornyede undersøgelse kun spørgsmålet om dumping.

D. RESULTATERNE AF UNDERSØGELSE

1. Status som ny eksportør

- (11) Det fremgik af undersøgelsen, at det pågældende selskab ikke havde eksporteret den pågældende vare i den oprindelige undersøgelsesperiode, og at det var begyndt at eksportere til Fællesskabet efter denne periode.

Selskabet kunne desuden godtgøre, at det ikke havde nogen direkte eller indirekte forbindelse med nogen af de indiske eksporterende producenter, der er omfattet af de gældende antidumpingforanstaltninger over for den pågældende vare.

Det bekræftes derfor, at det pågældende selskab bør anses for at være en ny eksportør i henhold til artikel 11, stk. 4, i grundforordningen, og at der bør fastsættes en individuel dumpingmargin for dette selskab.

2. Dumping

Normal værdi

- (12) For så vidt angår fastsættelsen af den normale værdi fastslog Kommissionen først, om selskabets samlede hjemmemarkedssalg af polyethylenterephthalat var repræsentativt i forhold til dets samlede eksportsalg til Fællesskabet. I overensstemmelse med artikel 2, stk. 2, i grundforordningen blev hjemmemarkedssalget anset for at være repræsentativt, da den eksporterende producents samlede salg på hjemmemarkedet udgjorde mindst 5 % af selskabets samlede eksportsalg til Fællesskabet. Hjemmemarkedssalget af den varetype, der eksporteredes til Fællesskabet, blev også anset for repræsentativt, dvs. at det udgjorde mindst 5 % af eksportsalget til Fællesskabet.
- (13) Det blev også undersøgt, om hjemmemarkedssalget kunne anses for at have fundet sted i normal handel, ved at fastsætte andelen af fortjenstgivende salg til uafhængige kunder. Mængden af den pågældende vare, der solgtes til en nettopris, der svarede til eller lå over de beregnede produktionsomkostninger (»fortjenstgivende salg«), udgjorde mindst 80 % af den samlede salgsmængde, og den vejede gennemsnitspris for den pågældende type lå over produktionsomkostningerne. Den normale værdi blev derfor baseret på den faktiske hjemmemarkedspris, beregnet som et vejet gennemsnit af priserne på alle salgstransaktioner på hjemmemarkedet i undersøgelsesperioden, uanset om disse salg havde været fortjenstgivende eller ej.

Eksportpris

- (14) Da hele eksportsalget til Fællesskabet fandt sted til uafhængige kunder, fastsattes eksportprisen i overensstemmelse med artikel 2, stk. 8, i grundforordningen, dvs. på grundlag af de eksportpriser, der faktisk var betalt eller skulle betales.

Sammenligning

- (15) Med henblik på at sikre en rimelig sammenligning mellem den normale værdi og eksportprisen blev der i form af justeringer taget behørigt hensyn til forskelle, som påvirkede sammenligneligheden, jf. artikel 2, stk. 10, i grundforordningen.
- (16) Alle justeringerne kunne godtages med hensyn til eksportsalget. Justeringerne vedrørte indenlandske og andre fragtomkostninger, bank- og andre gebyrer samt emballeringsomkostninger.

⁽¹⁾ EFT L 171 af 26.6.2001, s. 3.

(17) Alle de justeringer, som selskabet anmodede om for hjemmemarkedssalget, dvs. vedrørende kreditomkostninger, provision og indirekte skatter, kunne godtages. Prøvecertifikater for den pågældende vare viste, at den vare, der solgtes på hjemmemarkedet, og den, der eksporteredes til Fællesskabet, ikke var af samme kvalitet, og der blev derfor foretaget en justering for forskelle i fysiske egenskaber. Denne justering blev foretaget ved at sammenligne priserne på de to kvaliteter, der solgtes til tredjelande.

Dumpingmargen

(18) Dumpingmargenen blev i overensstemmelse med artikel 2, stk. 11, i grundforordningen fastlagt på grundlag af en sammenligning mellem den normale værdi for hver type beregnet som et vejede gennemsnit og det vejede gennemsnit af eksportprisen.

(19) Den vejede gennemsnitlige dumpingmargen for selskabet fastsattes til 14,7 % af prisen, frit Fællesskabets grænse.

E. ÆNDRING AF DE FORANSTALTNINGER, DER ER OMFATTET AF DEN FORNYEDE UNDERSØGELSE

(20) På baggrund af ovenstående fastslås det, at der bør indføres en endelig antidumpingtold svarende til den fastlagte dumpingmargen. Denne told bør i henhold til artikel 9, stk. 4, i grundforordningen ikke være højere end den landsdækkende skadesmargen, der fastsattes for Indien i forordningen om endelig told efter den oprindelige antidumpingundersøgelse. I dette tilfælde blev antidumpingtolden baseret på den ovennævnte dumpingmargen, da undersøgelsen i henhold til artikel 11, stk. 4, i grundforordningen var begrænset til det pågældende selskabs dumping, og den landsdækkende skadesmargen i den oprindelige undersøgelse var højere.

(21) I overensstemmelse med artikel 14, stk. 1, i grundforordningen må ingen vare pålægges både antidumping- og udligningstold med det formål at afhjælpe en og samme situation, som er opstået som følge af dumping eller eksportsubsidiering. Da der bør indføres antidumpingtold på importen af den pågældende vare, er det nødvendigt at afgøre, om og i hvilket omfang subsidier og dumpingmargener kan tilskrives samme situation.

(22) I dette tilfælde samarbejdede det pågældende selskab i forbindelse med den oprindelige antisubsidiesag, og udligningstolden blev fastsat til 0 %.

F. OPKRÆVNING AF ANTIDUMPINGTOLDEN MED TILBAGEVIRKENDE KRAFT

(23) Da den fornyede undersøgelse har ført til en konklusion om, at der forekommer dumping for så vidt angår det pågældende selskab, skal antidumpingtolden for dette selskab også opkræves med tilbagevirkende kraft fra datoen for indledningen af denne fornyede undersøgelse

for den import, der er blevet registreret i henhold til artikel 3 i forordning (EF) nr. 1240/2001.

G. TILSAGN

(24) Futura Polymers Ltd. afgav et pristilsagn for eksporten af den pågældende vare til Fællesskabet i henhold til artikel 8, stk. 1, i grundforordningen.

(25) Kommissionen undersøgte dette tilsagn og fandt, at det kunne godtages, eftersom det ville afhjælpe dumpingimportens skadelige virkninger, jf. artikel 8, stk. 1, i grundforordningen. Endvidere vil de regelmæssige og detaljerede rapporter, som selskabet forpligtede sig til at aflægge til Kommissionen, muliggøre en effektiv overvågning. I betragtning af varens art og selskabets salgsstruktur finder Kommissionen desuden, at risikoen for omgåelse er begrænset.

(26) For at sikre en effektiv gennemførelse og overvågning af tilsagnet er toldfritagelsen betinget af, at der ved fremsættelse af en anmodning om overgang til fri omsætning i henhold til tilsagnet fremlægges en gyldig »handelsfaktura« for den pågældende medlemsstats toldmyndigheder, udstedt af Futura Polymers Ltd og indeholdende de oplysninger, der er anført i bilaget til forordning (EF) nr. 2604/2000. Hvis der ikke fremlægges en sådan faktura, eller hvis den ikke svarer til den vare, der frembydes for toldmyndighederne, skal antidumpingtolden betales med den relevante sats for at sikre en effektiv anvendelse af tilsagnet.

(27) Hvis tilsagnet misligholdes eller trækkes tilbage, kan der indføres antidumpingtold, jf. artikel 8, stk. 9 og 10, i grundforordningen.

H. MEDDELELSE OM FORANSTALTNINGERNE OG DERES VARIGHED

(28) Det pågældende selskab blev underrettet om de kendsgerninger og betragtninger, som lå til grund for, at det påtænkes at indføre en ændret endelig antidumpingtold på dets import til Fællesskabet.

(29) Denne fornyede undersøgelse berører ikke den dato, hvor forordning (EF) nr. 2604/2000 udløber, jf. artikel 11, stk. 2, i grundforordningen —

UDSTEDT FØLGENDE FORORDNING:

Artikel 1

1. I artikel 1, stk. 3, i forordning (EF) nr. 2604/2000 affattes teksten vedrørende Futura Polymer Limited således:

Land	Selskab	Endelig told (EUR pr. ton)	Taric-tillægskode
Indien	Futura Polymer Limited	161,2	A184

2. Tabellen i artikel 2, stk. 3, i forordning (EF) nr. 2604/2000 ændres således:

Selskab	Land	Taric-tillægskode
Futura Polymer Limited	Indien	A184

3. Den indførte told opkræves også med tilbagevirkende kraft på import af den pågældende vare, der er registreret i overensstemmelse med artikel 3 i forordning (EF) nr. 1240/2001.

4. Gældende bestemmelser vedrørende told finder anvendelse, medmindre andet er angivet.

Artikel 2

Denne forordning træder i kraft på dagen for offentliggørelsen i *De Europæiske Fællesskabers Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.