

Spm. nr. S 619 - besvaret 19/11-2003

17) Til statsministeren af:

Jørn Jespersen (SF):

»Hvad er regeringens kemikaliepolitik?«

Jørn Jespersen (SF):

Det er jo svært at holde entusiasmen oppe i forhold til at stille spørgsmål til statsministeren, når han systematisk vælger at undlade at besvare dem og bliver siddende i ringhjørnet efter tredjerunde. Men vi prøver alligevel en enkelt gang:

Hvad er det for en kemikaliepolitik, som den danske regering vil forfølge?

Jeg accepterer ikke et svar, der hedder, at det må miljøministeren redegøre for. Dels fordi han ikke længere er i spidsen for forhandlingerne, dels fordi jeg i dag har fået at vide, at regeringen er et samlet hold, der alle sammen varetager opgaverne lige godt. Så lad mig spørge: Hvad er det, Danmark lægger vægt på at forbedre i det kemikalieudspil, der ligger nu?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Helt overordnet er regeringens kemikaliepolitik beskrevet i den nationale bæredygtighedsstrategi, »Grøn markedsøkonomi«, og i strategien for miljø og sundhed. Det vigtigste mål er, at der ikke skal være produkter eller varer på markedet, som indeholder kemikalier med særlig problematiske sundheds- og miljøeffekter.

Målet er, at kemikalier, der anvendes i samfundet, ikke må give uønsket virkning såsom kræft, indvirkning på menneskets forplantningsevne, ændre arvmasse eller påvirke sårbare økosystemer.

Så kan jeg i øvrigt oplyse, at regeringens holdning til EU's kemikalieregulering senere på ugen vil blive forelagt Folketingets Miljøudvalg samt Europaudvalget efter de helt sædvanlige procedurer.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge statsministeren: Når det nu er sådan, at man i realiteten har opgivet at miljøbedømme i titusindvis af giftige stoffer - det var meningen, man skulle vurdere

30.000, men nu ser det ud til, at man kun når op på 10.000, og det vil sige, at der fortsat kommer til at flyde tusinder og atter tusinder af giftige stoffer rundt i miljøet og i produkterne - vil det da være statsministerens holdning, at nationalstaterne, når EU har givet op over for de giftige stoffer, igen får mulighed for at forbyde de stoffer, som vi finder er sundhedsskadelige og giftige for miljøet? Det er vel statsministerens holdning? For efter min mening er det det eneste logiske svar. Når EU har givet op over for de giftige stoffer, bør man i det mindste have det sådan, at vi her i Danmark kan forbyde dem. Det forventer og håber jeg vil være regeringens synspunkt. Det er i hvert fald det eneste acceptable synspunkt i en situation, hvor EU helt åbenlyst ikke magter sin opgave.

Jørn Jespersen (SF):

Betyder det svar, som jeg lige har fået, at statsministeren giver tilsagn om, at Danmark vil arbejde for, at også forbrugerprodukter vil blive omfattet af kemikaliereguleringen, sådan at forbrugerprodukter, hvori der er skadelige kemikalier, også vil blive reguleret/forbudt?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg fuldstændig afviser påstanden om, at EU skulle have givet op. Jeg mener tværtimod, at EU fører en meget aktiv politik, når det gælder kemikalier, bl.a. presset af lande som Danmark. Men vi kan gøre mere, og det er det, vi presser på for.

Så må jeg sige til hr. Jørn Jespersen: Med al respekt, men jeg er i hvert fald ikke ekspert på kemikalielovgivningen, så der tror jeg altså, at hr. Jørn Jespersen med større fordel kan stille spørgsmålene til miljøministeren eller hvilken minister, hr. Jørn Jespersen nu vil stille spørgsmålet til, men jeg tror faktisk, at miljøministeren nok ville være den rigtige. Det håber jeg at hr. Jørn Jespersen respekterer.

Hvis der er tale om mere detaljerede spørgsmål, som hr. Jørn Jespersen vil have mit svar på, svarer jeg gerne på dem, men så vil jeg foretrække at få spørgsmålene skriftligt og svare skriftligt.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg anerkender fuldstændig, at statsministeren ikke er ekspert på det her område, og det er også derfor, jeg er lidt ked af, at statsministeren deltager i beslutninger på topmøder, som har stor betydning for regulering af det her område, uden tilsyneladende overhovedet at have drøftet med Miljøministeriet, om det nu er fornuftige beslutninger, man træffer.

Kl. 16.25

Jeg er derudover ked af, at man sætter en anden minister, som mildest talt heller ikke er ekspert på området, til at forhandle spørgsmålet. Jeg synes i det hele taget, at sagen er meget lidt klædelig for regeringen, fordi man har truffet en række beslutninger, som man ikke har anet og overskuet rækkevidden af, og man vil efterfølgende ikke stå til ansvar for

dem og sige: Det gjorde vi med åbne øjne af den og den grund. Eller sige: Det var vi ikke opmærksomme på, vi har lavet en fejl.

Det synes jeg er for ringe.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er helt med på, hvis statsministeren ikke er så meget inde i de tekniske detaljer her, men jeg går ud fra, at statsministeren er klar over, at der fra Kommissionens side oprindeligt lå et ønske om at få vurderet alle de giftige stoffer. Det har man nu opgivet. Det ligger ganske klart i udspillet, at det magter man ikke længere.

Statsministeren kan vel så ikke konkludere, at så må de giftige stoffer, som man ikke vil tage sig af i EU, bare flyde videre rundt i miljøet og komme i dyr og mennesker og natur. Det kan da ikke være meningen. Så må der da være en anden mulighed for at gøre noget ved de giftige stoffer.

Hvilken anden mulighed er der? Den er, at nationalstaterne så i det mindste selv må have lov til at forbyde giftige stoffer, når EU ikke vil vurdere dem. Jeg forstår slet ikke, at statsministeren ikke kan besvare det spørgsmål umiddelbart bekræftende.

Hermed sluttede spørgsmålet.