

# Kirkeministeriet

Frederiksholms Kanal 21, Postboks 2123, DK 1015 København K  
Tlf.: 33 92 33 90 • Fax: 33 92 39 13 • e-post: [km@km.dk](mailto:km@km.dk)

Dato: 15. november 2004

Folketingets Finansudvalg

Dokument nr.: 211512

I brev af 10. november 2004 (Finansudvalget. Aktstk. 11 - § 22. Spørgsmål 17. Offentlig) har udvalget udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål:

## ”Ad Aktstk. 11

### **Forhøjelse af Kirkeministeriets bevilling i finansåret 2004**

Idet bl.a. henvises til Rigsrevisors på § alm. del - § 22 Bilag 5 omdelte udkast til afsnit om Kirkeministeriet i beretning om Revisionen af statsregnskabet for 2003 og Ombudsmandens på § alm. del - § 22 Bilag 6 omdelte udtalelse ønskes ministerens redegørelse for, om beslutningen om omklassificering og efterbetaling til de 6 præster – og herunder sognepræst Peter Fergo – opfylder de krav, der bør stilles for så vidt angår habilitet og hjemmel”

## Svar:

For så vidt angår spørgsmålet om habilitet har Folketingets Ombudsmand i sin redegørelse af 1. november 2004 udtalt følgende:

”Det er min opfattelse at Kirkeministeriet som myndighed var inhabil i spørgsmålet om oprykning af sognepræst Peter Fergo til lønramme 34, og at ministeriet derfor burde have foranlediget at sagen i det hele blev overført til afgørelse i et andet ministerium. At dette ikke skete, er efter min opfattelse en fejl; jeg anser af denne grund Kirkeministeriets behandling af sagen for beklagelig. Da jeg har lagt til grund at kirkeministeren ikke selv personligt har medvirket ved afgørelsens tilblivelse, har jeg af hensyn til at Peter Fergo kan have indrettet sig i tillid til afgørelsen, imidlertid ikke haft grundlag for at henstille over for ministeriet at sagen genoptages.”

Kirkeministeriet har taget Ombudsmandens udtalelse til efterretning.

Der har ikke været rejst spørgsmål om manglende habilitet for så vidt angår oprykning af de øvrige 5 præster til lønramme 34.

Med hensyn til spørgsmålet om hjemmel skriver Rigsrevisionen følgende i sit udkast til afsnit om Kirkeministeriet:

*”Hjemmel til omklassificering med tilbagevirkende kraft*

Kirkeministeriet har oplyst, at 124 af de 203 klassificeringer i lønramme 34 stammer fra lov nr. 13 af 18. juni 1969 om tjenestemandslønninger m.m. og klassificering af tjenestemandstillinger i staten, folkeskolen og folkekirken. I medfør af nævnte lovs § 30, stk. 3 er der indgået aftaler mellem AC og Finansministeriet, som har medført yderligere 79 klassificeringer i lønramme 34.

Kirkeministeriet har oplyst, at rammen for lønramme 34 klassificeringer har været udnyttet fuldt ud. Der var således ingen ledige stillinger i denne lønramme ved omklassificeringen i begyndelsen af 2004.

Rigsrevisionen finder på denne baggrund, at alle 6 omklassificeringer – uanset om det var sket med tilbagevirkende kraft eller ej – manglede materiel hjemmel.”

Kirkeministeriet har i brev til Rigsrevisionen af 19. oktober 2004 oplyst, at der på grund af udgifts- og ansættelsesstoppet, som blev indført i sommeren 2003 og som også omfattede genanvendelse af lønramme 34 klassificeringer, ved udgangen af 2003 var 12 ledige lønramme 34 klassificeringer, hvoraf seks blev anvendt til oprykning af de omtalte seks præster. Kirkeministeriet kunne derfor ikke tilslutte sig, at ministeriet manglede materiel hjemmel til oprykning af de omtalte seks præster. Kirkeministeriet oplyste endvidere, at udgifterne ved omklassificering af de seks præster afholdes af de pågældende stiftsadministrationer – eventuelt ved forbrug af afsatte reserver – inden for både finanslovsbevilling og fællesfondsbekendtgørelse.

I brevet til Rigsrevisionen af 26. august 2004 om at rammen for lønramme 34 klassificeringer har været udnyttet fuldt ud, fokuserede Kirkeministeriet på i hvilket omfang der var sket genanvendelse af ledige klassificeringer, der efter praksis genanvendes. Ministeriet er efterfølgende blevet opmærksom på, at ministeriet ikke udtømmende har svaret på, om omklassificeringen med tilbagevirkende kraft har betydet, at rammen på 203 stillinger i perioder er blevet overskredet,

Ministeriet har derfor i brev til Rigsrevisionen af 12. november 2004 supplerende oplyst, at der i hele den periode, hvori der er sket omklassificering med tilbagevirkende kraft, var (og er) fem uanvendte lønramme 34 klassificeringer. De fem uanvendte lønramme 34 klassificeringer skyldes, at der i perioden var fem sognepræster i lønramme 34, der tillige er provster, der aflønnes efter lønramme 36 eller 37. Sådanne lønramme 34 klassificeringer genanvendes efter praksis først ved ledighed i sognepræstestillingen, men der er principielt intet til hinder for at genanvende klassificeringen på et tidligere tidspunkt.

Det tilføjes, at fem af de seks omklassificeringer til lønramme 34 havde tilbagevirkende kraft og en af omklassificeringerne havde virkning fra 1. april 2004.

På baggrund af det ovenfor anførte er det min opfattelse, at Kirkeministeriet havde både materiel og bevillingsmæssig hjemmel til de seks omklassificeringer.

Med venlig hilsen

Tove Fergo

/

Steffen Brunés