

Malling torsdag den 28. oktober 2004

Kære forslagsstillere, kære medlemmer af styregruppen og forretningsudvalget for Grundlovsdebatten 1999-2003 og kære undervisningsminister.

Angående Beslutningsforslag nr. B 6, dagsorden i Folketinget 27/10-04 om udlevering af grundlov til alle 18-årige m.fl.

Vil I hjælpe med at realisere min ide om en grundlovsturné med 2-3 studerende som gæsteundervisere på landets gymnasier, handelsskoler, HF mv.?

Baggrund:

Sommeren 2002 vandt jeg og tre af mine venner 1. præmien i Folketingets Grundlovs konkurrence: Skriv Danmarks nye Grundlov. I august måned i år brugte vi præmien, studierejselegatet, på et ophold i New York, Washington D.C. og Philadelphia. Her oplevede vi det fantastiske National Constitution Center med en vedkommende, underholdende og saglig præsentation og diskussion af den amerikanske forfatning og uafhængighedserklæring. I øvrigt er det vores opfattelse, at forfatningen har en mærkbar anden rolle for befolkningen – og de unge - i USA end i Danmark. Det er ikke tilfældigt, at man i USA hylder forfatningsfædrene med kæmpe monumenter og bygger et Freedom Tower på Ground Zero i New York, der bliver 1776 feet højt.

Jeg er blevet inspireret af opholdet, men også af grundlovs konkurrencen i sig selv. Jeg har nu gennem nogle måneder tænkt over, hvordan man kan formidle den danske grundlov til unge på en ny måde, hvor man i større grad taler til dem i øjenhøjde. Altså forsøger at gøre grundloven vedkommende for dem, så de kan relatere den til det liv, de lever. Vi er to jurastuderende fra vindergruppen, der har lyst og mulighed for at arbejde mere med grundloven og gerne med den ide, jeg her fremlægger. De to andre har på forhåndt meldt fra. Men det kunne også være interessant med en tredje deltager - evt. fra statskundskab, historie eller en journaliststuderende.

Nu er der så kommet et beslutningsforslag nr. B 6, der lapper ind over min ide, hvorfor jeg mener tiden er til at bage, mens ovnen er varm. Det betyder, at det følgende er hastigt skrevet, men som sagt overvejet gennem længere tid.

Kritik af det stillede forslag:

Motiverne bag beslutningsforslag nr. B 6 er meget sympatiske, og forslaget er OK, men efter min mening er forslaget uden nytænkning og refleksion i forhold til den målgruppe, man ønsker at ramme. Det er et forslag, der ikke gør grundloven vedkommende, men alene baserer sig på filosofien om den "rene oplysning" som tilstrækkelig i sig selv. Det har tilsyneladende ikke været helt nok trods forsøget på at skabe en folkelig debat gennem 1999-2003.

"Jeg vil nok se på forsiden og så smide den i skraldespanden," fortalte en pige til TV2-nyhederne i aftes, da hun hørte om forslaget om at få en grundlov tilsendt. Jeg tror desværre mange vil følge hendes eksempel – også med dr.jur. Jens Peter Christensens kommenterede udgave.

Mere om ideen om en grundlovsturne:

Jeg foreslår i stedet – eller som supplement – at I støtter min ide om en grundlovsturne med 2-3 studerende, som i en periode på for eksempel tre måneder i efteråret turnerer rundt på mange af landets gymnasiale uddannelsessteder med et tilrettelagt undervisningsforløb til en dobbeltlektion

hos de samfunds- og historielærere, der ønsker det til deres klasser. Hvordan undervisningsforløbet helt konkret skal være, er naturligvis et stort arbejde at tilrettelægge, som der skal bruges en del ressourcer på. Men jeg forestiller mig løst, at man i den proces sparrer med undervisningspædagogiske rådgivere og relevante personer i øvrigt – måske nogle kaospiloter og dramaturger - for netop ikke at undervurdere den formidlingsmæssige del af projektet. En tanke er bl.a. at fremstille en undervisningsavis a la dem Politiken og Gyldendal for tiden producerer om forskellige temaer til klasse-brug. En sådan avis kunne man fremsende til faglæreren i forvejen som oplæg til en dobbeltlektion om grundloven, hvor vi gennemgår for og diskutere med klassen. For eksempel findes der en genial Steen og Stoffer stribe, der pointerer ombudsmandens rolle for nu at nævne en meget alternativ og humoristisk indgang til noget, de fleste i gymnasiet nok har et meget perifert forhold til. Men det er oplagt at udnytte en sådan avis sådan, at man har artikler på forskellige niveauer og med forskellige indgange og perspektiver. Et uddrag af Martin Luhter Kings tale "I Have a Dream" er eksempelvis en oplagt klassiker i forbindelse med at perspektivere til USA' store forfatningsrelaterede kampe, som vi ikke kender i Danmark. Der findes adskillige grundlovssager, man kan beskrive levende i et undervisningsforløb og diskutere på klassen. For eksempel ytringsfrihedens grænser i DK kontra den udvidede, som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol fastslog i Jersild-sagen. Kvinders stemmeret og forholdet mellem stemmeret og den kriminelle lavalder. Og hvorfor skal valgrets alder og valgbarhedsalder være sammenfaldende? Et andet eksempel er noget så banalt, som en 18-årigs rolle som domsmand. Rollen indeholder noget helt grundlæggende i grundlovens magtadskillelærelære, folkets kontrol med domstolene. Det er næsten umuligt *ikke* at gøre denne indgang interessant med en case fra strafferetten. Der er mange flere indgange til grundloven, som man kan relatere direkte til unge efter min mening. Det skrev vi i øvrigt også en kronik om, der blev offentliggjort grundlovsdag 2002 i Information, to dage efter, vi vandt grundlovskonkurrencen.

En vigtig opgave i processen bliver at prioritere. Vi kan alligevel ikke fortælle alt om grundloven, som Jens Peter Christensens grundloven på let dansk tilstræber. Vi vil i større grad give en appetitvækker til demokratiets grundbog og en wauw-oplevelse, der skiller sig ud og forhåbentlig betyder, nogle får lyst til at lære mere og måske selv dykke ned i grundloven i forbindelse med andre opgaver. Lektionen kunne eventuelt afsluttes med at give eleverne den opgave at skrive et kort essay på baggrund af to/tre oplæg (evt. fra avisen), som underviseren indvilger i at rette og give karakter for. Det er nemt at få plads til såvel rollespil, spørgsmål og video, hvis man ønsker det. Ovenstående er som sagt en meget overfladisk tilgang til opgaven. Det er klart, at det er hårdt arbejde at tilrettelægge et kvalificeret, intensivt forløb, og at det kræver coaching fra erfarne og kompetente mennesker.

Når der overhovedet er mening i at udskille emnet til noget særskilt, med gæsteundervisere der oven i købet er studerende, skyldes det, at der efter min erfaring er en helt anden dynamik omkring et gæsteunderviserforløb end normal undervisning. Ikke mindst fordi, der er tale om unge studerende, der brænder for at diskutere grundloven på en helt anden måde end en underviser, der har et helt pensum at undervise i. Og så mener jeg, at jeg har nogle særlige kvalifikationer, fagligt og formidlingsmæssigt, at byde på til et sådan forløb. (se under Lidt om mig") Grundloven er langt fra en selvfølge i mange læreres undervisningsforløb – jeg har f.eks. aldrig fået undervisning i indholdet af grundloven, da jeg gik i gymnasiet og derfor tror jeg det her kan inspirere også undervisere til, hvordan man kan gribe det an til næste hold. Desuden er det på universitetsniveau ikke unormalt, at studerende bliver ansat til at undervise yngre studerende, hvorfor det heller ikke burde være umuligt i forhold til gymnasielever om end der er en større pædagogisk dimension at tage hensyn til her.

Fra ide til handling:

Hvor der er vilje, er der vej. Og jeg har hermed givet udtryk for stor vilje til ikke blot at brokke mig over eksisterende tilstande og tiltag, men også forslag til at gøre en forskel. Men vejen håber jeg, I kan hjælpe med at bane. Jeg forestiller mig projektet her som en form for et periodebestemt studiejob, der kan aflønnes som sådan. Heri indgår arbejde med en del forberedelse og så naturligvis til de konkrete undervisningsforløb, der dog ikke udgør voldsomt mange timer trods alt. Derudover forestiller jeg mig, der vil være udgifter til omkostninger i forberedelsen (evt. rådgivere mv.) samt produktion af eksempelvis en undervisningsavis. Her vil der i visse tilfælde også skulle betales til forfattere til artiklerne i avisen. Og endelig til dækning af diverse accessoriske udgifter, f.eks. transportudgifter, kontorhold mv. Men arbejdet er også tænkt som os studerendes eget projekt som led i vores sidste del af vores studier. Derfor vil vores indgang til projektet også være et stort – og bærende – element af frivillighed. Hvordan økonomien kan blive realistisk, har jeg på nuværende tidspunkt meget lidt ide om, og det er derfor jeg henvender mig her. Jeg går ud fra, at man ikke får mange gymnasier til selv at skulle finansiere alle omkostninger til den ”grundlovspakke til en dobbeltlektion,” som vi agter at kunne præsentere for dem i en pjece.

En oversigt for forløbet kunne være:

- 1) Sammensætning af studerende, der brænder for projektet, foruden undertegnede
- 2) Detaljeret plan for projektet og budgettet.
- 3) Ideudvikling, research, coaching og prioritering.
- 4) Indhentning af artikler, udarbejdelse af avis, oplæg, spørgsmål, debatemner, essay-øvelse mv.
- 5) Kontakt til relevante eksterne rådgivere i forbindelse med formidling og undervisning.
- 6) Test i fokusgruppe og hos kompetente forfatningsretsekspertter (f.eks. Jens Peter Christensen)
- 7) Revidering af materiale på baggrund af feedback fra fokusgruppe og ekspert.
- 8) Tilrettelæggelse af mundtligt oplæg på baggrund af færdigt materiale.
- 9) Udarbejdelse af ”reklame-pjece” om projektet til uddannelsesstederne med plan for turneen.
- 10) Kontakt og koordinering med uddannelsessteders klasser i Samfundsfag og/eller historie.
- 11) Undervisning på tre-fire gymnasier om ugen over nogle måneder.
- 12) Kontakt til lokalpresse undervejs.

Lidt om mig:

Jeff Evald Jørgensen, 24 år, jurastuderende på overbygningen v/Aarhus Universitet.

Uddannelsesmæssig baggrund:

Tillægsuddannelsen, Danmarks Journalisthøjskole.
Bachelor i jura, Aarhus Universitet
Nyborg Gymnasium, HF og IB
Nyborg Private Realskole

Jeg vil fremhæve fire forhold, som, jeg mener, kvalificerer mig til projektet:

- 1) Jeg har bestået de juridiske bachelorfag Statsforfatningsret, Forvaltningsret og Ret & Samfund med karakterer over middel (9, 9 og 11) og har desuden efterfølgende arbejdet intenst og problemorienteret med statsforfatningsretten i processen op til Folketingets Grundlovs konkurrence.

2) Jeg har bestået Danmarks Journalisthøjskoles Tillægsuddannelse: "Faglig Formidling" og opnået karakteren 11 for mit eksamensprojekt. Jeg blev desuden købt som underviser i et pjece-forløb på det efterfølgende hold på Tillægsuddannelsen ved lektor Nanna Jespersgård

3) Jeg har været ansat som redaktør for DJØF's studenterblad Stud.Samf. i to år (er stadig ansat) med ansvar for økonomi (750.000 kr. årligt) og redaktion. Desuden har jeg skrevet freelance for DJØF-bladet, ungdomsbladet Chili og Jyllands-Posten Århus m.fl. Jeg har været lytteragent i P3's tidligere radioprogram Holger D gennem et år. Jeg har altså arbejdet med såvel faglige artikler og med mere specifikt med medier i den målgruppe, projektet her henvender sig til.

4) Medarrangør af Faglig Dag på Jura 2002, 2003 og tovholder i 2004 om EU-forfatningen. Bestyrelsesmedlem på 4. år af Retskritisk Forum, hvor vi har haft 3 faglige arr. hvert semester. Jeg er ikke fremmed for koordinering og mange bolde i luften mv.

Mere information:

Peder Pedersen var vores kontaktperson i Folketinget vdr. grundlovs konkurrencen og ham, vi har afleverede rejserapport til. Her kan I læse mere om vores alternative studier af den amerikanske forfatning samt vores forslag til en ny Grundlov.

Har I spørgsmål, så tøv ikke med at kontakte mig. Jeg vil meget gerne uddybe mine ideer. Jeg håber, I kan hjælpe mig med at realisere projektet. Hvordan det kan ske i praksis - hvordan jeg kommer fra ide til handling - har jeg ringe anelse om. Håber på svar fra Jer.

Jeff Evald Jørgensen,
Engkærgårds alle 234,
8340 Malling.
Tlf: 86932754, 26542754
E-mail: jeff@teliamail.dk