

22. november 2004  
j.nr. 320-7  
lide



MINISTERIET FOR  
FAMILIE- OG  
FORBRUGERANLIGGENDER

### Høringsnotat

om

### Lovforslag nr. L 120

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel  
(Forbedring af reglerne for pasning af alvorligt syge børn)

Lovforslaget om forbedring af reglerne for pasning af alvorligt syge børn blev sendt til høring den 17. november 2004 hos organisationer med svarfrist den 22. november 2004 kl. 12.

Familie- og Forbrugerministeriet har modtaget svar fra: Kommunernes Landsforening, Frederiksberg Kommune, Børne- og kulturchefforeningen, Amtsrådsforeningen, Dansk Arbejdsgiverforening, Landsorganisationen i Danmark, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Akademikernes Centralorganisation, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Kristelig Fagbevægelse, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kræftens Bekæmpelse og Børnerådet.

*Kopi af høringssvarene vedlægges.*

Høringssvarene kan sammenfattes i tre grupper:

Følgende organisationer er positive over for lovforslaget: Børne- og kulturchefforeningen, LO, FTF, KRIFA, KAF, Kræftens Bekæmpelse og Børnerådet.

Forbehold i forbindelse med lovforslaget tages af: KL, Amtsrådsforeningen, DA og LO.

Følgende organisationer har ikke bemærkninger til lovforslaget: Frederiksberg Kommune, AC, CFU og KTO.

I det følgende omtales de spørgsmål, der er rejst i høringssvarene samt ministeriets kommentarer hertil:

#### **1. Overenskomstmæssige forhold**

DA og ARF anfører i deres høringssvar, at mange overenskomster indeholder

bestemmelser, der tager udgangspunkt i den gældende formulering af § 19 a. Ændringen kan således få virkning på overenskomsterne, da der her gives ret til fuld løn, når betingelserne i § 19 a er opfyldt – og ikke dagpenge som efter § 19 a. Det kan medføre en merudgift.

ARF og KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser.

***Kommentar.***

Det er ministeriets opfattelse, at ARF og KL ikke kan rejse krav om lønkompensation ved DUT-forhandlingerne som følge af ændringerne i § 19 a. Der stilles med lovforslaget ikke krav om, at der skal betales fuld løn til de forældre, der med lovforslaget som noget nyt bliver omfattet af § 19 a.

Der henvises i øvrigt til den debat, der var i forbindelse med den nuværende barselsorlov, hvor det bl.a. blev påpeget, at det ikke er acceptabelt, at lovgiver ikke kan etablere ordninger eller forbedre forhold pga. overenskomstforhold.

**2. Lovforslaget er ikke på regeringens lovprogram**

Flere giver udtryk for utilfredshed med den korte høringsfrist, og DA undrer sig over lovforslagets hastende karakter i betragtning af, at lovforslaget ikke fremgår af regeringens lovprogram.

***Kommentar:***

Utilfredsheden med den korte høringsfrist er forståelig, men en konsekvens af ønsket om fremsættelse af lovforslaget, så det kan træde i kraft den 1. januar 2005.

Baggrunden for, at lovforslaget ikke fremgår af lovprogrammet, er, at lovforslaget er en del af udmøntningen af den indgåede politiske aftale om satspuljen for 2005.

**3. Hvorfor nedsættes varigheden af barnets sygdom på 25 dage til 12 dage?**

DA undrer sig over, hvorfor længden af barnets sygdom ændres til lige netop 12 dage.

***Kommentar:***

I forbindelse med aftalen af satspuljen for 2005 er der afsat 10 mio. kr. årligt til forbedring af forældres mulighed for at være sammen med deres alvorligt syge barn.

Inden for rammerne af de 10 mio. kr. er det vurderet, at det er muligt at alle alvorligt syge børn i alderen 0-17 år kan omfattes af ordningen, samtidig med, at længden af sygdommens varighed kan nedsættes fra 25 dage til 12 dage.

#### **4. Ret til frihed for forældrene ved et barns alvorlige sygdom**

LO ønsker, at reglerne ændres, så forældrene får **ret** til frihed uden løn fra arbejdsgiveren i de tilfælde, hvor kommunen i henhold til § 19 a yder dagpenge på grund af barnets alvorlige sygdom.

##### ***Kommentar:***

Reglerne i § 19 a giver ikke forældrene ret til frihed fra arbejde i forbindelse med et barns alvorlige sygdom. Muligheden for frihed afhænger derfor af kollektive og/eller individuelle aftaler med arbejdsgiveren. Det vil derfor kunne forekomme, at en arbejdsgiver siger nej til frihed i forbindelse med et barns sygdom, selv om forældrene har ret til dagpenge.

Med dette lovforslag er der lagt vægt på at forbedre forholdene ved at nedsætte varigheden af barnets sygdom og hæve aldersgrænsen, så flere børn og forældre bliver omfattet af ordningen med ret til dagpenge.