



DEPARTEMENTET

J.nr. SN 2001-101-1024

Den 14. januar 2005

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 6 ad L 59 stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Spørgsmål 6

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 8. december 2004 fra professor, dr. jur. Peter Pagh, Københavns Universitet, jf. L 59 - bilag 7:"

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

"Professor, dr. jur. Peter Pagh's henvendelse af 8. december 2004 vedrører implementeringen af VVM-direktivet - Rådets direktiv af 27. juni 1985 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet (85/337/EØF), som ændret ved Rådets direktiv 97/11/EF af 3. marts 1997 om ændring af direktiv 85/337/EF af 27. juni 1985 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, og Europa-parlamentets og Rådets direktiv 2003/35/EF om mulighed for offentlig deltagelse i forbindelse med udarbejdelse af visse planer og programmer på miljøområdet og om ændring af direktiv 85/337/EØF og 96/61/EF, for så vidt angår offentlig deltagelse og adgang til klage og domstolsprøvelse.

L 59 indeholder ingen bestemmelser vedrørende ovennævnte direktivers VVM-bestemmelser.

For så vidt angår den gældende implementering af VVM-direktivet om offentlig deltagelse og adgang til klage og domstolsprøvelse giver Peter Pagh i henvendelsen udtryk for, at besvarelsen af spørgsmål 5 giver indtryk af, at der består en almindelig klageadgang over VVM-afgørelser til Naturklagenævnet, hvilket er positivt forkert i relation til afgørelser om VVM på søterritoriet, hvor der alene er klageadgang (til Naturklagenævnet) i råstofsager.

Skov- og Naturstyrelsen beklager naturligvis, at man skulle kunne få det indtryk. Besvarelsen af spørgsmål 5 var rettet mod Peter Pagh's kritik af, at VVM-direktivet for så vidt angår anlæg på land

er gennemført i planloven, spørgsmålet om opsættende virkning af klager og spørgsmålet om Naturklagenævnets uvildighed.

For så vidt angår klage over afgørelser på søterritoriet kan det supplerende oplyses, at afgørelser, der er omfattet af VVM-reglerne, i henhold til lov om kontinentalsoklen, lov om anvendelsen af Danmarks undergrund og lov om elforsyning kan påklages til Energiklagenævnet. Kystdirektoratets afgørelser i relation til VVM for anlæg på søterritoriet kan efter de almindelige forvaltningsretlige regler indbringes for Trafikministeriet.

Peter Pagh fastholder endvidere, at medlemmerne af Naturklagenævnet efter hans opfattelse vanskeligt kan anses for "upartiske".

I forlængelse af besvarelsen af spørgsmål 5 kan Skov- og Naturstyrelsen bemærke, at det ved gennemførelsen af lov nr. 447 af 31. maj 2000 om ændring af visse miljølove (Implementering af Århuskonventionen m.v.) er lagt til grund, at Naturklagenævnet opfyldte betingelsen for at være et "uafhængigt og upartisk organ".

De øvrige bemærkninger udtrykker Peter Pagh's generelle opfattelse af de danske VVM-regler og har ikke nogen relation til L 59."