

Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 14. december 2002

2. udkast

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om integration af udlændinge i Danmark
(Bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser m.v., udvidelse af kontrolbeføjelser, indførelse af sanktioner, hurtig beskæftigelsesindsats m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen)]

1. Ændringsforslag

Beskæftigelsesministeren har stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 11. november 2004 og var til 1. behandling den 18. november 2004. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 22. oktober 2004 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 20. Den 10. november 2004 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar øget notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har modtaget to skriftlige henvendelser fra Dansk Arbejdsgiverforening og fra Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning. Beskæftigelsesministeren har overfor udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 8 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Det Radikale Venstres medlem af udvalget ser positivt på, at regeringen vil stoppe sort arbejde. De tiltag som regeringen vil iværksætte overfor arbejdsgiverne enten i form af sanktioner eller kontrolaktioner bifalder Det Radikale Venstre. Derimod findes minimumssanktionerne overfor arbejdsløse, kontanthjælpsmodtagere og modtagere af integrationsydelse at savne tilstrækkelig proportion mellem brøden og sanktionen.

Dette gælder navnlig i det omfang den nyere retspraksis om eventualforsæt omføres til dette område, da eventualforsæt indebærer, at den blotte overvejelse om noget er i strid med reglerne og at handlingen efterfølgende udføres, vil betyde, at handlingen anses for forsætlig. Overføres eventualforsættet til dette retsområde, betyder det, at antallet af uagtsomme overtrædelser må antages at være stærkt begrænset og modsat, at langt de fleste overtrædelser vil blive bedømt som svig.

I praksis vil de fleste sager komme til at handle om a-kassemedlemmernes vildfarelser mht. til reglernes indhold snarere end vildfarelse mht. faktiske forhold. Retsvildfarelser medfører ikke sanktionsfrihed og der vil derfor ikke være mange muligheder for at undgå sanktion for svig, dvs. forsætlige overtrædelser.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.[Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af <>:

Til § 3

1) *Nr. 1* affattes således:

»1. Efter § 28 indsættes:

»§ § § 28 a. En arbejdsgivers ret til refusion af dagpenge fra kommunen efter § 26, § 27, stk. 1, og § 28 bortfalder i det pågældende arbejdsforhold fra den dag, hvor lønmodtageren i forbindelse med et kontrolbesøg træffes i arbejde hos arbejdsgiveren og indtil det tidspunkt, hvor der foreligger dokumentation for, at lønmodtageren fortsat er uarbejdsdygtig på grund af sygdom.

Stk. 2. Hvis arbejdsgiveren mod bedre vidende uberettiget har modtaget refusion af dagpenge i et arbejdsforhold, udelukkes arbejdsgiveren ved lønmodtagerens efterfølgende sygemeldinger i det pågældende arbejdsforhold fra retten til refusion af dagpenge fra kommunen i en periode på 6 måneder.

Stk. 3. En udelukkelse fra retten til refusion af dagpenge fra kommunen efter stk. 2 sker med virkning fra den dag, hvor arbejdsgiveren i det pågældende arbejdsforhold mod bedre vidende uberettiget har modtaget refusion af dagpenge.««

[Udvidelse af sanktionerne om bortfald af arbejdsgiveres refusion for sygedagpenge til også at omfatte arbejdsgivere, som har tegnet en frivillig forsikringsordning efter § 27, eller som har indgået en aftale efter § 28 i sygedagpengeloven for en medarbejder med en forøget sygdomsrisiko som følge af en langvarig og kronisk lidelse]

2) Nr. 2 og nr. 4 udgår.

[Forhøjelse af sanktion for uagtsom forseelse udgår]

Til § 5

3) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 12 a indsættes efter stk. 4 som nye stykker:

» *Stk. 5.* Kommunen kan pålægge en arbejdsgiver at foretage daglig registrering af oplysninger om ansatte. De oplysninger, som skal registreres, er de samme oplysninger, som direktøren for Arbejdsdirektoratet har fastsat med hjemmel i § 91, stk. 4, i lov om arbejdsløshedsforsikring mv.

Stk. 6. Kommunen kan kun pålægge arbejdsgiveren at foretage registreringer jf. stk. 5, hvis kommunen ved et kontrolbesøg jf. stk. 1 vurderer, at arbejdsgiverens registreringer er mangelfulde.

Stk. 7. Registreringer efter stk. 5 skal til enhver tid på begæring forevises kommunen.««

Stk. 5 og 6 bliver herefter stk. 8 og 9.

[Hjemmel til en kommune - som kontrolmyndighed vedrørende udbetaling af sociale ydelser - til at pålægge arbejdsgivere at føre logbog]

4) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 12 b indsættes som stk. 2 og 3:

»*Stk. 2.* Forsømmer en arbejdsgiver at opfylde de pligter, som påhviler ham efter § 12 a, stk. 5 og 7, straffes han med bøde.

Stk. 3. For overtrædelser efter stk. 2 kan der pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.««

[Straffebestemmelser vedrørende arbejdsgivere, der ikke på begæring kan fremvise en opdateret logbog]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget udvider lovforslagets foreslåede sanktioner over for arbejdsgivere, der får refusion for sygedagpenge, samtidig med at den sygemeldte lønmodtager udfører arbejde for arbejdsgiveren. Sanktionerne efter lovforslaget omfatter en arbejdsgivers ret til refusion efter sygedagpengelovens § 26, som giver ret til refusion for dagpenge efter lønmodtagerens første 2 ugers fravær, jf. lovens § 25.

Efter ændringsforslaget bortfalder en arbejdsgivers ret til refusion også i tilfælde, hvor arbejdsgiveren har tegnet en frivillig forsikringsordning efter lovens § 27, som giver arbejdsgiveren ret til dagpengerefusion i arbejdsgiverperioden på 2 uger, dog først fra lønmodtagerens 2. fraværsdag. Endvidere bortfalder retten til refusion i tilfælde, hvor arbejdsgiveren med kommunens

godkendelse har indgået en aftale med lønmodtageren efter lovens § 28, hvorefter arbejdsgiveren i arbejdsgiverperioden på 2 uger kan få dagpengerefusion fra lønmodtagerens 1. fraværsdag.

Ændringsforslaget vurderes primært at have præventiv effekt. Ændringsforslaget skønnes således at medføre en ubetydelig mindredgift, idet det må antages at være et begrænset antal arbejdsgivere, som vil blive omfattet af sanktionerne.

Ændringen forventes ikke at indebære en administrativ merbelastning.

Til nr. 2

Det foreslås, at de gældende sanktioner for et medlem, der gør sig skyldig i anden forseelse end svig over for a-kassen, opretholdes.

Til nr. 3

Når kommunerne som led i bekæmpelsen af misbruget af sociale ydelser gennemfører kontrolbesøg ude i virksomhederne, støder de hyppigt på ansatte, der hidtil har modtaget sociale ydelser, og som oplyser, »at det netop er deres første arbejdsdag«, den dag hvor tilsynet finder sted. Det er opfattelsen, at oplysningen om, at »det er første arbejdsdag«, ofte gives af personer, der uretmæssigt modtager sociale ydelser samtidig med, at de arbejder. Kommunernes problemer svarer til de problemer, som Arbejdsdirektoratet og skattemyndighederne under kontrolbesøg har med ansatte, der oplyser, »at det netop er deres første arbejdsdag«, den dag hvor tilsynet finder sted.

For at give kommunerne mulighed for at kontrollere, hvem der rent faktisk er ansat i en virksomhed, der ikke på anden måde har en opdateret registrering af dens ansatte, foreslås det, at også kommunerne får mulighed for at pålægge en virksomhed at føre en »logbog«, f.eks. hvis der på grund af fund i forbindelse med et kontrolbesøg er en konkret mistanke om, at der i virksomheden er ansatte, der samtidig modtager sociale ydelser, og som har tilsidesat deres pligt til at give kommunen oplysning herom.

Ændringsforslaget betyder, at kommunerne i deres tilsynsarbejde vedrørende sociale ydelser får samme mulighed som Arbejdsdirektoratet, jf. lovforslagets § 1, nr. 5, og de statslige told - og skattemyndigheder, jf. L129 § 3, nr. 7, til at pålægge arbejdsgivere at føre »logbog«.

Ændringen vil ikke indebære en administrativ merbelastning for arbejdsgivere, der har orden i papirerne.

Til nr. 4

Følger en arbejdsgiver ikke pålægget om at føre en »logbog« eller på begæring at fremvise en opdateret »logbog«, foreslås det, at dette kan sanktioneres med en bøde.

Charlotte Antonsen (V) Erling Bonnesen (V) Freddy Dam (V) Jens Vibjerg (V) fmd.
Bent Bøgsted (DF) Kristian Thulesen Dahl (DF) Lars Barfoed (KF) Charlotte Dyremose (KF)
Mogens Nørgård Pedersen (KD) Lotte Bundsgaard (S) Bjarne Laustsen (S) nfmd.
Jan Petersen (S) Lone Møller (S) Ole Vagn Christensen (S) Ole Sohn (SF) Ida Jørgensen (RV)
Søren Søndergaard (EL)

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	54 *	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristendemokraterne (KD)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	3

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Oversigt over bilag vedrørende L 89

Bilagsnr. Titel

- | | |
|---|--|
| 1 | Hørings svar og høringsnotat, fra beskæftigelsesministeren |
| 2 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 4 | Henvendelse af 1/12 04 fra Dansk Arbejdsgiverforening |
| 5 | Ændringsforslag fra beskæftigelsesministeren |
| 6 | Henvendelse af 9/12-04 fra Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning |
| 7 | Ændringsforslag, fra beskæftigelsesministeren |
| 8 | 1. udkast til betænkning |
| 9 | Ændringsforslag, fra beskæftigelsesministeren |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 89

Spm.nr. Titel

- | | |
|---|--|
| 1 | Spm. om sanktioner der kan pålægges efter vedtagelsen af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om størrelser af bøder efter § 91, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om indhentning af justitsministerens vurdering af den foreslåede nye § 40 a, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om indhentning af justitsministerens vurdering af de i lovforslaget foreslåede sanktioner i forbindelse med uagtsomhed, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm. om uddybning af den i § 1, nr. 5 foreslåede bemyndigelsesbestemmelse, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm. om kommentar til henvendelse af 1/1204 fra Dansk Arbejdsgiverforening, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm. om kommentar til henvendelse af 9/12-04 fra Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning, og ministerens svar herpå |
| 8 | Spm. om oversigt over initiativer som led i bekæmpelse af »sort« arbejde, til beskæftigelsesministeren og ministerens svar herpå |