

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN

18. november 2004

Besvarelse af spørgsmål 1 (L 64) stillet af Erhvervsudvalget den 3. november 2004

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål 1:

Ministeren bedes kommenterer henvendelsen af 2. november 2004 fra Finansrådet, jf. L 64 – bilag 3.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85

Svar:

Finansrådets henvendelse vedrører emnerne kapitalkrav, regnskabsregler og lempelse af Finanstilsynets tavshedspligt.

oem@oem.dk
www.oem.dk

Ad kapitalkrav

Finansrådet mener, at definitionen af basiskapitalen bør fremgå direkte af loven. Når dette princip fraviges mener Finansrådet, at det bør fremgå af lovmotiverne til lovforslagets § 1, nr. 39, at definitionen af basiskapitalen vil komme til at fremgå direkte af loven så snart som muligt.

Finansrådet tager generelt forslaget vedrørende solvensbehov til efterretning under hensyn til, at der fra myndighedsside er rejst stærke ønsker om en kontrolleret overgang til de nye regnskabsregler.

Jeg har noteret mig Finansrådets bemærkning omkring solvensbehovet, og at de tager forslaget til efterretning.

Jeg er som udgangspunkt enig med Finansrådet i, at definitionen af basiskapitalen bør fremgå direkte af loven.

Formålet med den foreslåede bestemmelse er, som det fremgår af lovbetragtningerne, at opfange eventuelle uhensigtsmæssigheder ved indførelsen af nye regnskabsregler.

Det er hensigten, at definitionen af basiskapital igen skal fremgå direkte af loven, når regnskabsbekendtgørelserne er endeligt på plads, og arbejdet med afvigelse fra de regnskabsmæssige regler til tilsynsmæssig brug er færdiggjort. Der er således tale om en smidig overgangsløsning.

Ad regnskabsregler

Finansrådet tilkendegiver, at det er væsentligt, at reglerne og ikke mindst reglerne om indførelse af dagsværdiprincippet sker gradvist i overens-

stemmelse med international praksis, idet det vil skabe store problemer for danske finansielle virksomheder, hvis Danmark vælger at gå enegang.

Jeg kan i den forbindelse bekræfte, at det er hensigten, at ændringerne i de værdiansættelsesprincipper, der er fastsat i Finanstilsynets regnskabsbekendtgørelser, gennemføres på grundlag af den faktiske udvikling i international regnskabspraksis.

Ad lempelse af Finanstilsynets tavshedspligt

Finansrådet er utilfreds med, at lovforslaget indeholder forslag til lempelse af Finanstilsynets tavshedspligt.

Forslaget bygger videre på de intentioner om bedre forbrugerbeskyttelse i den finansielle sektor, som førte til, at jeg i 2002 fik kompetencen til at udstede god skik-regler.

Jeg er derfor glad for at kunne fremsætte forslaget om, at Finanstilsynet kan offentliggøre afgørelser truffet over for navngivne finansielle virksomheder, herunder afgørelser om virksomhedernes overholdelse af god skik-regler.

Finansrådet er desuden ikke tilfreds med, at der kan ske offentliggørelse af påbud og anførere, at det alene bør være overtrædelse af påbud, der ikke forinden er anket, der kan offentliggøres. Finansrådet anfører til støtte for dette synspunkt, at især god skik-sagerne er meget skønsprægede.

Jeg deler ikke Finansrådets bekymring og synspunkt om, at det kun er overtrædelse af påbud, der skal kunne offentliggøres. Det er vigtigt, at det er selve påbuddet, der offentliggøres, da det giver forbrugerne den bedste beskyttelse, idet de får mulighed for selv at følge med i, om virksomheden efterlever påbuddet. Forslaget sikrer på denne måde forbrugerne aktuel og relevant information.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Finanstilsynet skal høre virksomheden, inden der træffes afgørelse i god skik-sagerne. Dette sikrer, at virksomheden får kendskab til Finanstilsynets vurdering af, at der er tale om en overtrædelse af god skik-reglerne, og at tilsynet påtænker at give et påbud. Virksomheden har på den måde mulighed for at ændre adfærd, inden Finanstilsynet træffer afgørelse. Dette sikrer, at virksomheder i god tro har mulighed for at ændre adfærd. Ændrer virksomheden adfærd, vil Finanstilsynet ikke kunne give et påbud, og der vil derfor heller ikke være noget påbud at offentliggøre.

I de sager, hvor virksomheden vælger at ændre adfærd, inden for den i § 354a stk. 5 nævnte 2 ugers frist, kan der i nogle sager fortsat være et behov for, at forbrugerne har mulighed for selv at følge med i, om deres pengeinstitut ændrer adfærd. Det kan eksempelvis være en sag, hvor pen-

geinstituttet har forretningsbetingelser, som indeholder urimelige aftalevilkår, og som dermed er i strid med god skik-reglerne. Her kan det være relevant, at give forbrugeren mulighed for selv at følge med i, om pengeinstituttet konkret ændrer adfærd.

Finansrådet er endvidere af den opfattelse, at lovforslaget udvider den offentlighedsadgang, som Forbrugerombudsmanden havde.

Formålet med lovforslaget er at sikre en bedre forbrugerbeskyttelse i den finansielle sektor. Ud over god skik-sager, er der derfor medtaget nogle flere sager fra det finansielle område, hvor forbrugerne kan have interesse i at kende sagen.

Finansrådet bemærker desuden, at Finanstilsynet for at sikre virksomhedens interesser skal vurdere, om offentliggørelsen vil kunne medføre væsentlig skade for virksomheden. Finansrådet bemærker, at det i bemærkningerne til loven - som eksempel på væsentlig skade - nævnes, at offentliggørelsen vil kunne medføre risiko for "run" på virksomheden. Finansrådet finder imidlertid, at også mindre alvorlige konsekvenser af en offentliggørelse må kunne karakteriseres som væsentlig skade.

Formålet med reglen er at give forbrugerne en bedre beskyttelse ved at give forbrugerne mere information om det finansielle område. Derfor angives det i bemærkningerne til bestemmelsen, at udtrykket "væsentlig skade" betyder, at en offentliggørelse vil kunne medføre run på virksomheden. Hensynet til forbrugerne er vigtigt, hvorfor der kun forventes at være få situationer, hvor der ikke vil kunne ske offentliggørelse, men rammerne for begrebet vil blive fastlagt af Det Finansielle Virksomhedsråd.

Samlet ses mener jeg, at forslaget på en afbalanceret måde varetager hensynet både til forbrugerne og de finansielle virksomheder.