

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

9. juni 2005

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Økonomi- og Erhvervsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 1-28 af 1. juni, ad B 45.

**Besvarelse af spørgsmål 15 (B 45) stillet af Folketingets Europaudvalg
den 1. juni 2005**

Spørgsmål 15:

”Der bedes overfor udvalget redegjort i hovedtræk for de indsigelser og øvrige henvendelser vedr. servicedirektivet, som regeringen har modtaget fra faglige organisationer og andre interesseorganisationer. De synspunkter, der er indeholdt i henvendelserne bedes så vidt muligt resumeret i korte træk”.

Svar:

For en fyldig gengivelse af høringsvar henvises til ”samlet aktuelt notat vedrørende Rådsmøde (Konkurrenceevne) den 6.-7. juni”, der blev fremsendt til Europaudvalget den 30. maj 2005.

Nedenfor gengives en række hovedtræk fra de høringsvar, Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget:

Generelle kommentarer:

Danmarks Apotekerforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmægler Forening, Dansk Handel & Service, Dansk Industri, Dansk Rederiforening, Dansk Textil Union, Danske Maritime, HTS og Håndværksrådet udtrykker generel støtte til forslaget intentioner om en realisering af det indre marked for tjenesteydelser.

Advokatrådet, Dansk Handel og Service, Dansk Industri, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Vand- og Spildevandsforening, Den Almindelige Danske Lægeforening, Den Danske Dyrlægeforening, HK Handel og Landsorganisationen i Danmark, giver udtryk for enighed i behovet for fortsat analyse forud for endelig stillingtagen

til detaljerne i forslaget.

Advokatrådet og Forbrugerrådet tilslutter sig intentionen om at skabe et indre marked for serviceydelser, men finder på det foreliggende grundlag direktivforslaget helt uacceptabelt.

Det Kommunale Kartel finder, at forslaget i sin nuværende form bør trækkes tilbage.

Landsorganisationen i Danmark indstiller, at regeringen redegør nærmere for konsekvenserne af forslagets regler på social- og sundhedsområdet.

Oprindelseslandsprincippet:

Dansk Industri og Håndværksrådet er generelt positive over for princippet. Dansk Industri understreger, at oprindelseslandsprincippet ikke må udvandes, men at man har betænkeligheder ved princippet for så vidt princippet også omfatter reklame.

HTS anfører, at princippet er problematisk og først bør tages i brug efter grundig overvejelse af hver enkelt autorisationsordning. Dansk Handel & Service tilslutter sig generelt princippet, men finder, at det bør sikres, at princippet ikke fører til konkurrenceforvridning. Efterfølgende henvendelser fra HTS og DHS understreger støtte til princippet.

FTF finder, at princippet bør overvejes nøje med særlig henblik på forsyningssikkerheden.

HK Handel og BAT Kartellet finder det mere hensigtsmæssigt at operere med et bestemmelseslandsprincip.

Landsorganisationen i Danmark anfører i et revideret høringssvar, at man er meget betænkelig med hensyn til oprindelseslandsprincippet. For så vidt angår princippet konsekvenser for udstationerede medarbejdere, herunder forholdet mellem oprindelseslandsprincippet og udstationeringsdirektivet (96/71) indstiller man bl.a., at der fra dansk side lægges afgørende vægt på, at forslaget ikke hindrer den danske model, at bestemmelser om ansattes rettigheder og interesser alene reguleres af udstationeringsdirektivet, at selvstændige, som arbejder i et andet EU-land, skal overholde arbejdsmiljøreglerne i modtagerlandet. Konsekvensen er, at Landsorganisationen lægger afgørende vægt på at bevare konfliktretten og de nødvendige kontrolmuligheder.

Landsorganisationen har i et efterfølgende fælles brev fra LO, FTF og AC udtrykt tilfredshed med Det Europæiske Råds konklusioner fra

marts 2005, som understreger, at det nuværende forslag ikke lever helt op til kravene om at bibeholde den europæiske sociale dimension. Brevet udtrykker endvidere tilfredshed med regeringens ønske om, at den endelige udformning af direktivet respekterer den danske model på arbejdsmarkedet, og at arbejde udført i Danmark sker på danske løn- og arbejdsvilkår.

I den forbindelse opfordrer man regeringen til som minimum at sikre, at de grundlæggende faglige rettigheder, herunder retten til kollektiv konflikt, fremgår eksplicit af forslaget, og at det i undtagelserne vedrørende ansættelsesretlige forhold sikres, at også arbejds- og lønmodtagerforhold, der ikke følger af udstationeringsdirektivet, udtrykkeligt undtages fra oprindelseslandsprincippet.

CO-industri understreger, at princippet vil have katastrofale konsekvenser.

Det Kommunale Kartel er dybt bekymret over indførelsen af princippet.

Forbrugerrådet betoner, at det er positivt, at forbrugerkontrakter er undtaget fra oprindelseslandsprincippet, men påpeger behovet for også at lade handlinger før kontraktindgåelse omfatte af undtagelsen.

For så vidt angår princippets adgang til udstationering af medarbejdere finder FTF, HK Handel og BAT Kartellet, at danske myndigheder fortsat bør have adgang til at kontrollere udstationerede medarbejdere for så vidt angår arbejdstilladelse mm.

BAT-Kartellet giver desuden udtryk for, at et eventuelt servicedirektivfor-slags regler bør vige for de danske sikringsmekanismer over for de nye EU-landes statsborgere, den såkaldte Øst-aftale. BAT anfører, at sikringsmekanismerne har til formål at sikre alle statsborgere fra de nye EU-lande adgang til arbejde i Danmark, når de har en arbejdstilladelse, der beskriver, at de arbejder på normale danske løn- og arbejdsvilkår, og når virksomheden er registreret hos Told og Skat.

Derimod er Håndværksrådet af den opfattelse, at de særlige regler for udstationering i forslagets artikel 24 og 25 udgør en anbefalelsesværdig administrativ lettelse.

Dansk Arbejdsgiverforening bemærker, at det er vigtigt at finde en samlet model, der administrativt og ansættelsesretligt mm. kan sikre virksomhedernes interesser ved ind- og udstationering af medarbejdere.

Dansk Industri opfordrer til, at der i forbindelse med tjenesteyderes pligtindberetninger om udsendte medarbejdere indføres en minimumsgrænse for den arbejdsperiode, der er indberetningspligtig.

FTF finder, at det i kontrol- og skattemæssig henseende er problematisk, at tjenesteydere i henhold til forslaget bestemmelser om retten til fri udveksling af tjenesteydelser ikke skal registreres.